



CAP 10

ESTRUCTURA ECONÓMICA DE CÓRDOBA Y LA REGIÓN CENTRO

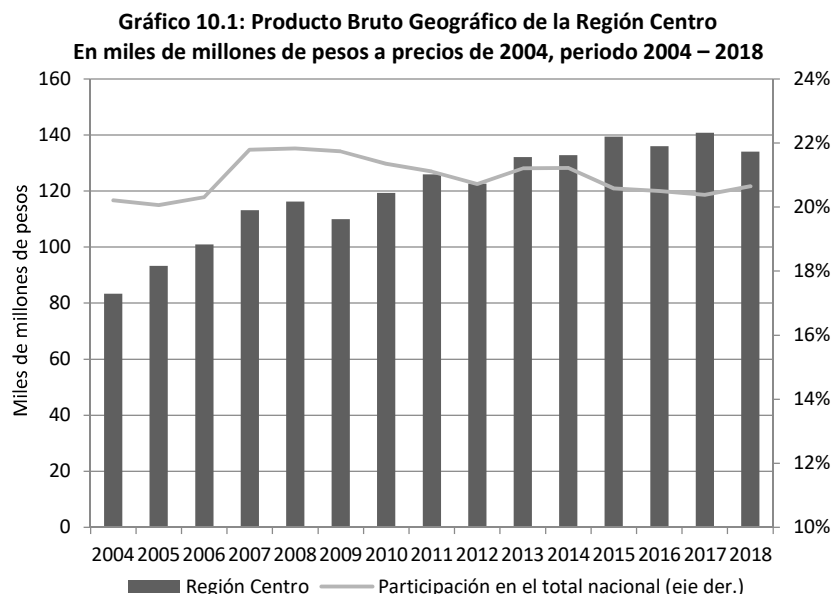


Capítulo 10: Estructura económica de Córdoba y la Región Centro

La Región Centro de la Argentina se constituye como un espacio político subnacional que agrupa a las provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos, con el fin de promover su desarrollo económico y social. Su población, según INDEC, se estima en 8,7 millones de habitantes, representando un 19,1% del total nacional. Por otro lado, cuenta con una superficie de 377.109 km², un 14% de la superficie continental argentina.

En cuanto a la estructura productiva de la región, presenta una economía diversificada. La vasta y diversa dotación de recursos naturales hace que los sectores agroindustriales cobren una singular relevancia. En particular, las tres provincias que componen la Región Centro se destacan por su producción agrícola y ganadera, y una actividad forestal de importancia en Entre Ríos. Los eslabonamientos productivos generados por estos sectores han impulsado variadas industrias alimenticias y también la industria de la maquinaria agrícola, particularmente en Santa Fe y Córdoba. La región se destaca además por su tradición metalmecánica vinculada a las terminales automotrices de Córdoba y Santa Fe, lo que generó un importante desarrollo sectorial, sumada a otras industrias que lograron un desarrollo en la región: plásticas, madereras y siderúrgicas, entre otras. Por otro lado, el turismo está presente en la zona, con destinos de alta relevancia, fundamentalmente a nivel nacional.

El Gráfico 10.1 muestra la evolución de la participación del Producto Bruto Geográfico de la Región Centro en el total nacional, como así también su nivel, para el periodo 2004-2018. La participación de la Región en el total nacional se ha mantenido estable en torno al 21% para el período analizado, alcanzando una representación del 20,66% para el año 2018. Su nivel, en cambio, ha ido creciendo a lo largo del periodo, alcanzando un valor máximo de 139,42 miles de millones de pesos para el año 2015 y cayendo levemente a 134,13 miles de millones para 2018, a valores constantes de 2004.



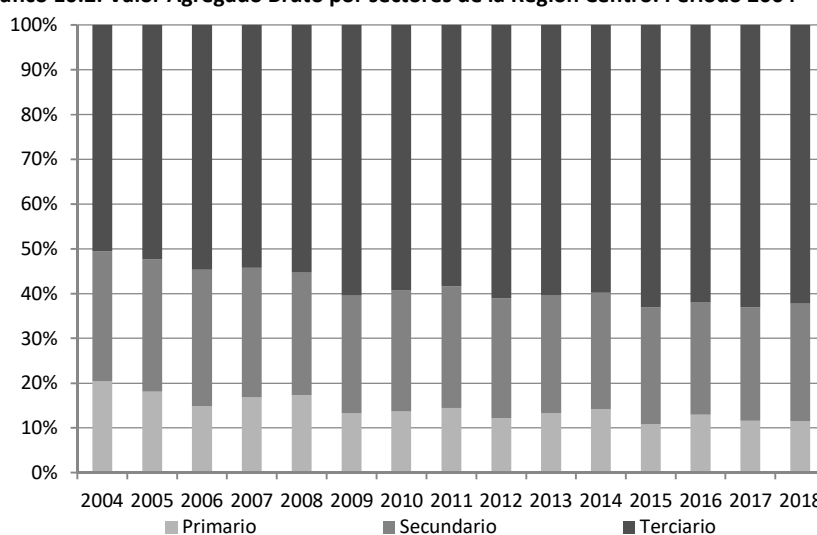
Fuente: IIE sobre la base de Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Córdoba, Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Entre Ríos e Instituto Provincial de Estadísticas y Censos de la provincia de Santa Fe e INDEC.

El Gráfico 10.2 muestra la composición del Valor Agregado Bruto de la Región Centro, considerando los sectores de actividad primario, secundario y terciario. Dentro de la actividad primaria

se consideran los sectores de Agricultura, ganadería, caza y silvicultura, Pesca y Minería; la actividad secundaria, por su parte, engloba a la Industria manufacturera, Electricidad, gas y agua y Construcción. Por último, la actividad terciaria considera a los sectores productores de servicios en su conjunto: Comercio, Hoteles y restaurantes, Transporte y comunicaciones, Intermediación financiera, Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler, Administración pública y defensa, Enseñanza, Servicios sociales y de salud, Servicio doméstico y otras actividades de servicios comunitarias, sociales y personales.

Queda de manifiesto que la participación de la actividad primaria ha ido en declive en el periodo considerado, desde un 20,4% del total para el año 2004 hasta un 11,6% para el año 2018. Misma es la situación de la actividad secundaria, con una caída menos pronunciada, desde un 29,1% en el año 2004 hasta un 26,2% para el año 2018. Por último, la actividad terciaria creció considerablemente durante todo el periodo, pasando de un 50,6% a un 62,2% entre 2004 y 2018.

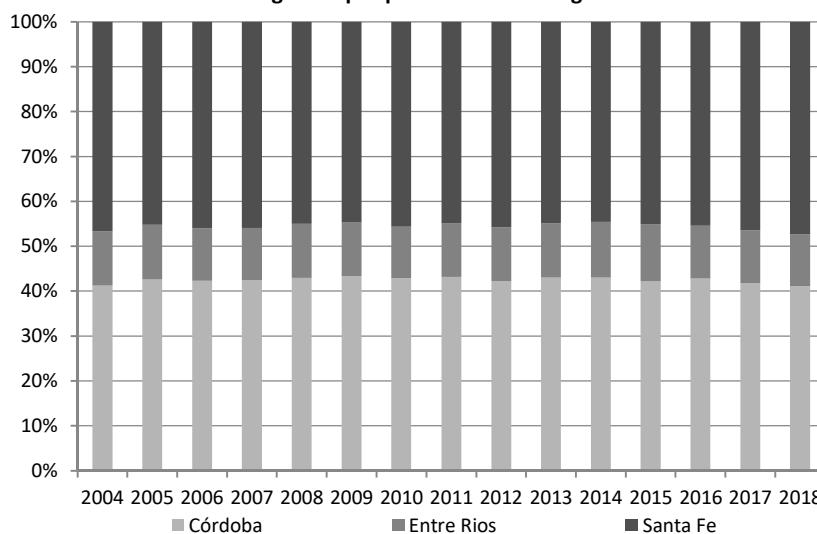
Gráfico 10.2: Valor Agregado Bruto por sectores de la Región Centro. Periodo 2004 – 2018



Fuente: IIE sobre la base de Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Córdoba, Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Entre Ríos e Instituto Provincial de Estadísticas y Censos de la provincia de Santa Fe.

Del análisis de la participación de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos en el Producto Bruto Geográfico total de la Región Centro, surge que todas ellas se han mantenido relativamente estables para el periodo 2004 - 2018. Para Córdoba y Entre Ríos se observa un ligero declive, desde un 41,3% en 2004 a un 41,1% en 2018 para Córdoba, mientras que Entre Ríos pasó de representar el 12,1% del VAB de la región en el año 2004 al 11,5% en el año 2018. Santa Fe, por su parte, incrementó su participación desde un 46,7% en 2004 hasta un 47,4% en el último año considerado. Esto se muestra en el Gráfico 10.3.

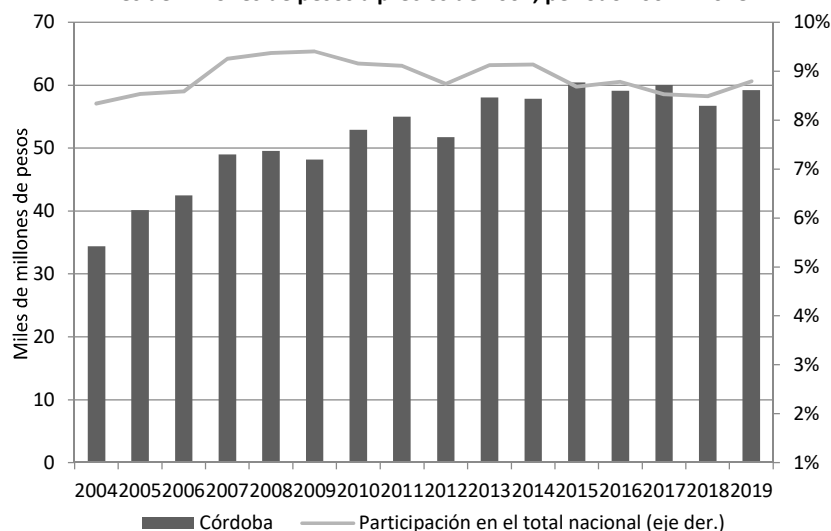
Gráfico 10.3: Producto Bruto Geográfico por provincias de la Región Centro. Periodo 2004 – 2018



Fuente: IIE sobre la base de Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Córdoba, Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Entre Ríos e Instituto Provincial de Estadísticas y Censos de la provincia de Santa Fe.

Considerando el Producto Bruto Geográfico de la provincia de Córdoba, el Gráfico 10.4 muestra, por un lado, que su participación en el total nacional se ha mantenido relativamente estable en torno al 8% a lo largo del periodo considerado. Analizando el nivel del Producto de la provincia, se observa una tendencia creciente a lo largo del periodo 2004 - 2013, con altas tasas de crecimiento explicadas por la recuperación de las crisis de los años previos. A partir del año 2013 y hasta 2018 el crecimiento se estabiliza, observándose una fuerte caída de un 5,7% 2018 y un incremento del 4,4% para el año 2019.

**Gráfico 10.4: Producto Bruto Geográfico de la provincia de Córdoba
Miles de millones de pesos a precios de 2004, periodo 2004 – 2018**

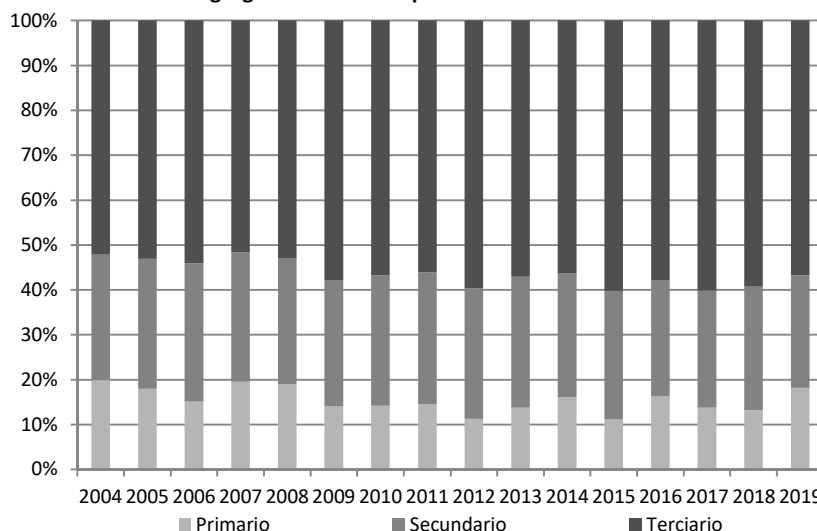


Fuente: IIE sobre la base de Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Córdoba e INDEC.

La composición del Valor Agregado Bruto de la provincia de Córdoba se muestra en el Gráfico 10.5. La estructura es similar a la observada para el total de la región: El sector terciario, el más

representativo, incrementó su participación a lo largo del período analizado, desde un 52,1% para el año 2004 hasta un 56,7% para el año 2019. Por su parte, el sector secundario mantuvo su participación en torno al 27%, con un valor para el año 2019 de 25,1%, mientras que para el sector primario se observa una caída desde un 19,9% al inicio del periodo hasta un 18,2% para el último año considerado.

Gráfico 10.5: Valor Agregado Bruto de la provincia de Córdoba. Periodo 2004 – 2019

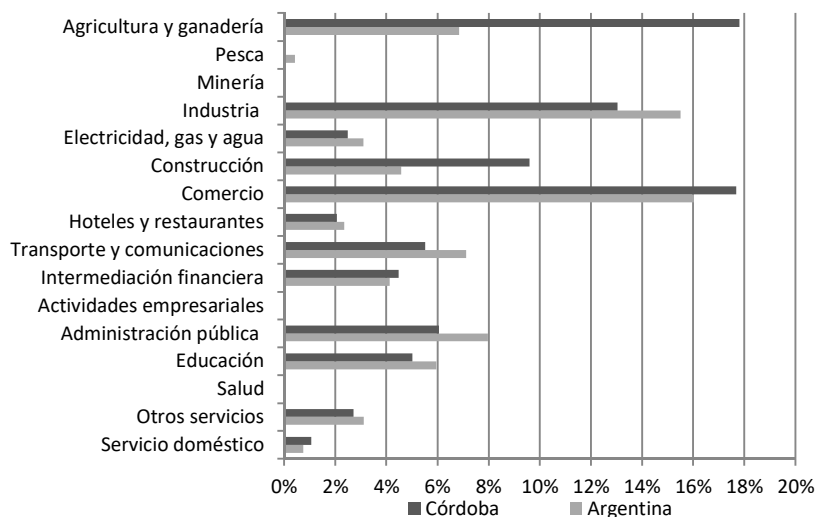


Fuente: IIE sobre la base de Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Córdoba.

El Gráfico 10.6 presenta los componentes del Valor Agregado Bruto, tanto para la provincia de Córdoba como a nivel nacional para el año 2019. Del análisis de estos componentes surge que el sector de Comercio es el más representativo en ambos niveles, con una participación del 18% en el VAB de la provincia de Córdoba, 2 puntos porcentuales por encima de su participación en el VAB nacional. Le sigue el sector de Industria manufacturera, con una participación del 13% en Córdoba y del 16% para el total nacional.

Analizando los sectores con mayor divergencia, podemos mencionar al sector agrícola, en el que la participación en la provincia alcanza el 18% del VAB, mientras que a nivel nacional solo representa un 7% del total. Mismo es el caso del sector de Construcción, con una participación del 10% en el VAB de la provincia de Córdoba y de un 5% en el nacional.

Por último, los sectores menos representativos tanto a nivel nacional como a nivel provincial son Pesca, Servicio doméstico, Hoteles y Restaurantes y Electricidad, gas y agua; representando menos del 4% del VAB provincial y nacional, respectivamente.

Gráfico 10.6: Composición del Valor Agregado Bruto por actividades de la provincia de Córdoba y Argentina. Año 2019

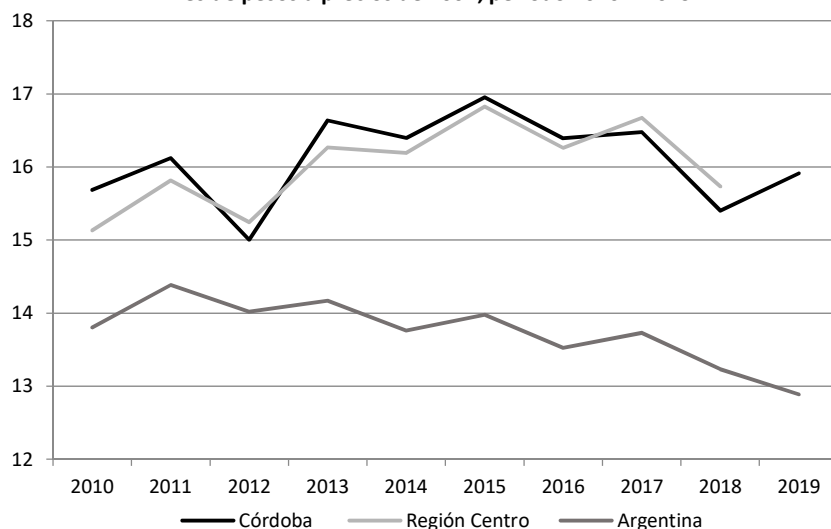
Fuente: IIE sobre la base de Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Córdoba e INDEC.

Finalmente, el Gráfico 10.7 muestra el Producto Bruto per cápita para la provincia de Córdoba, la Región Centro y Argentina para el periodo 2010-2019. De su análisis se desprende que el comportamiento del Producto Bruto Geográfico per cápita de la provincia de Córdoba ha sido oscilante durante los primeros 3 años, luego muestra una ligera tendencia creciente durante 2013 y 2015 seguida una fuerte caída durante los años siguientes, que llevan al producto per cápita próximo a los niveles más bajos de la serie, para el año 2012. La recuperación comienza a apreciarse durante el último año, aunque no alcanza a recuperar los niveles previos.

Por su parte, el producto per cápita de la Región Centro muestra un comportamiento similar al provincial, con picos y caídas para los mismos periodos y niveles similares.

Por último, al comparar el comportamiento provincial y de la Región, se aprecia que se encuentra durante todo el periodo muy por encima de los valores nacionales y, además, este último muestra un comportamiento descendente considerable, agravado por la contracción del año 2016 y sin mostrar, a diferencia del comportamiento provincial, una mejoría para el último año. Para el año 2019, el producto per cápita de la provincia de Córdoba alcanzó un valor un 23,5% superior al total nacional.

Gráfico 10.7: Producto Bruto per cápita de la provincia de Córdoba, Región Centro y Argentina
Miles de pesos a precios de 2004, periodo 2010 – 2019

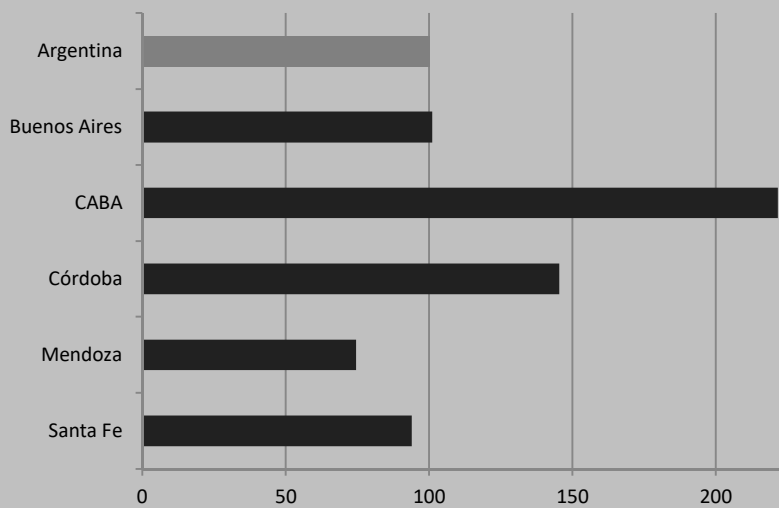


Fuente: IIE sobre la base de Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Córdoba, Dirección General de Estadística y Censos de la provincia de Entre Ríos e Instituto Provincial de Estadísticas y Censos de la provincia de Santa Fe e INDEC.

Recuadro 10.1: Córdoba, entre las provincias con mejor manejo del impacto sanitario y económico de la pandemia del COVID-19

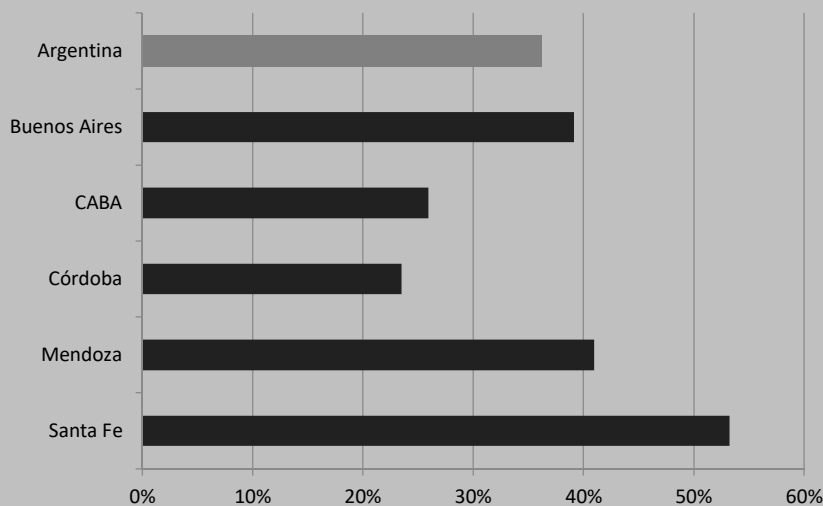
La pandemia del COVID-19 ha tenido efectos negativos en la población mundial y Argentina no ha sido la excepción. Las medidas de Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio dispuestas por el gobierno nacional en marzo de 2020 y la consecuente restricción de actividades, junto con las medidas tomadas por los gobiernos provinciales para morigerar el impacto sanitario de la pandemia, han tenido efectos dispares en cada una de las jurisdicciones. La principal preocupación que motivó dichas medidas fue que, frente a una probable escalada de contagios, la demanda por servicios sanitarios excedería ampliamente la oferta existente, conllevando al colapso del sistema sanitario, tal como venía observándose en otras regiones del mundo. En este sentido, se dispusieron medidas de prevención y aislamiento para quitarle presión a la demanda de servicios sanitarios, junto con medidas tendientes a ampliar la capacidad del sistema. Estas restricciones, si bien se configuraron en un principio como generales para todo el país, fueron flexibilizándose a lo largo del año dando lugar a disparidades en la intensidad de las restricciones en cada jurisdicción, atendiendo a la evolución de casos y capacidad sanitaria. Este recuadro analiza, a modo comparativo, los principales indicadores sanitarios en relación a la pandemia para Argentina, Buenos Aires, Córdoba, Mendoza, Santa Fe y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires durante el año 2020, abarcando de esa manera a las jurisdicciones más pobladas del país.

Uno de los principales indicadores para analizar en el contexto de una pandemia, está relacionado al número de testeos llevados a cabo en cada jurisdicción. Esto es así dado que los testeos masivos permiten analizar la evolución real de la afección y su proyección a futuro, su distribución geográfica, las características de los infectados (sintomatología y gravedad), y las necesidades en cuanto a capacidad sanitaria. En el Gráfico 10.8 se muestran los diagnósticos acumulados por millón de habitantes durante el año 2020. Como puede observarse, las jurisdicciones que llevaron a cabo una mayor cantidad de testeos fueron la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (221 mil testeos por millón de habitantes) y la provincia de Córdoba (145 mil testeos por millón de habitantes), ubicándose por encima del nivel nacional (100 mil testeos por millón de habitantes), que coincide con el de la Provincia de Buenos Aires.

Gráfico 10.8: Diagnósticos acumulados por millón de habitantes. En miles de habitantes al 31/12/2020

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Salud de la Nación.

En cuanto al nivel de positividad, definida como casos positivos confirmados sobre diagnósticos realizados, el Gráfico 10.9 muestra los datos correspondientes acumulados al 31 de diciembre de 2020. Mendoza y Santa Fe exhiben los niveles más altos de positividad, lo cual se relaciona con el bajo nivel de testeo que efectuaron en relación al resto de las jurisdicciones analizadas. Por su parte, CABA y Córdoba, las jurisdicciones con mayor nivel de testeos, muestran los niveles más bajos de este indicador con valores de 26% y 23,5% respectivamente. Buenos Aires alcanzó un nivel de positividad del 39,2%, superior al nivel nacional (36,2%).

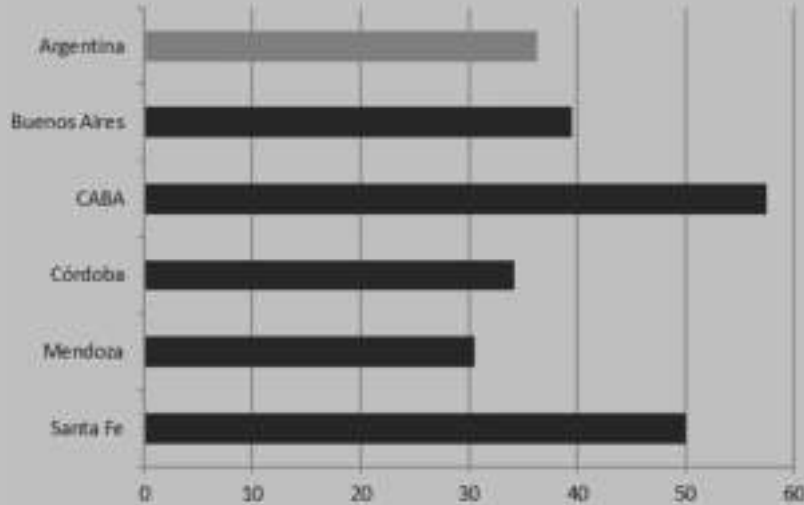
Gráfico 10.9: Ratio de positividad acumulada al 31/12/2020

Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Salud de la Nación.

El Gráfico 10.10 muestra el nivel de casos confirmados por millón de habitantes para las jurisdicciones analizadas. CABA Y Santa Fe se ubican entre las jurisdicciones con valores más altos para este indicador, con niveles superiores a 50 mil casos por millón de habitantes. Buenos Aires, por su parte, se ubicó ligeramente por encima del nivel nacional, con 39,5 mil casos

por cada millón de habitantes. Por último, Córdoba y Mendoza exhiben el menor nivel de positividad del grupo, con valores de 34,1 mil y 30,5 mil casos por millón de habitantes.

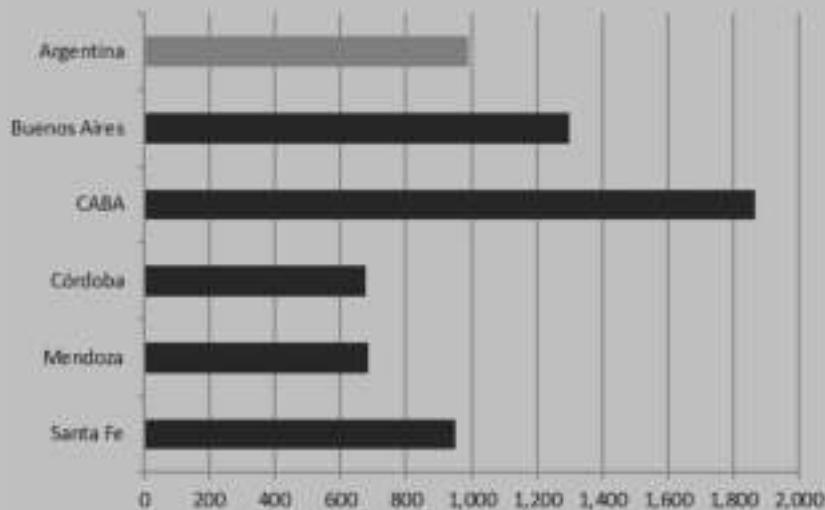
**Gráfico 10.10: Confirmados acumulados por millón de habitantes
En miles de habitantes al 31/12/2020**



Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Salud de la Nación.

Otro de los indicadores evaluados a nivel mundial es el relativo a la cantidad de fallecidos como consecuencia de la afección. El Gráfico 10.11 muestra el nivel de muertos por millón de habitantes. El nivel nacional durante el año 2020 se ubicó en 988,5 muertos por cada millón de habitantes. Por encima de este nivel se situaron Buenos Aires y CABA, con 1299,9 y 1865 muertos por cada millón de habitantes. Por su parte, por debajo del nivel nacional se ubicaron Mendoza (686,3), Santa Fe (950,7) y Córdoba (677), que fue la provincia, entre las más pobladas del país, que exhibió el nivel más bajo de este indicador.

Gráfico 10.11: Fallecidos acumulados por millón de habitantes. Al 31/12/2020

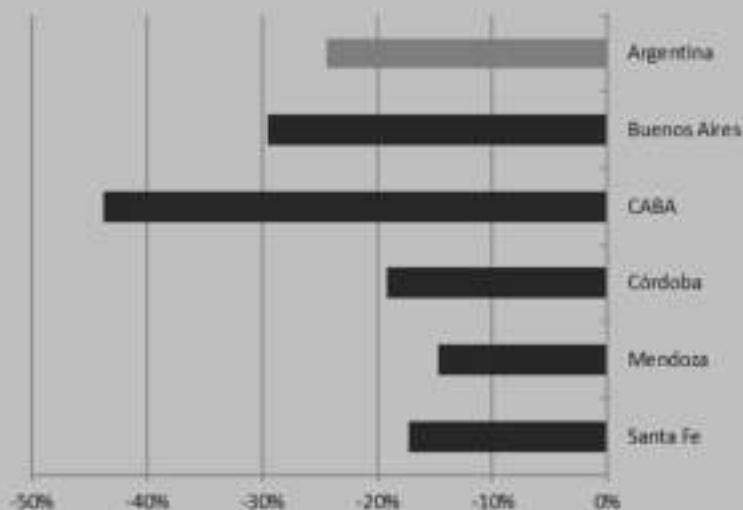


Fuente: IIE sobre la base de Ministerio de Salud de la Nación.

Una medida para evaluar las restricciones en la actividad económica y el cumplimiento efectivo del confinamiento social dispuesto por los distintos niveles de gobierno, es el relativo al

nivel de movilidad provisto por las estadísticas de *Google Mobility*. En el Gráfico 10.12 se exhibe el promedio de disminución en la movilidad hacia los lugares de trabajo durante el año 2020. A nivel nacional, esta reducción en la movilidad se situó en torno al 24,4%. CABA y Buenos Aires experimentaron las reducciones más fuertes, con niveles de 43,8% y 29,5%, respectivamente. Por su parte, Santa Fe (17,3%), Mendoza (14,8%) y Córdoba (19,1%) mostraron reducciones en la movilidad menores al promedio nacional.

Gráfico 10.12: Disminución de la movilidad promedio en lugares de trabajo. Año 2020.



Fuente: IIE sobre la base de Google.

Por último, en el Gráfico 10.13 se exhibe la relación entre casos acumulados y disminución en el nivel de movilidad hacia lugares de trabajo, para ilustrar en qué medida la restricción de la actividad económica tuvo impacto en el nivel de contagios en las poblaciones consideradas. Es de esperar que la restricción de actividades con la consecuente disminución en la movilidad impacte en menos casos reportados, conforme disminuye la aglomeración y el contacto social. Sin embargo, el caso de CABA no es consistente con esta hipótesis: Con uno de los niveles de disminución de movilidad más altos del grupo, es la jurisdicción con más casos reportados por cada millón de habitantes. Por otro lado, Santa Fe experimentó niveles de reducción en la movilidad cercanos a los de Córdoba, pero registró una mayor cantidad de casos por millón de habitantes, lo cual parece tener más relación con su bajo nivel de tests. En definitiva, los datos sugieren que la restricción en la movilidad no habría sido la alternativa más acertada para disminuir el nivel de casos reportados.

Como conclusión, considerando los niveles de tests, casos, fallecimientos y restricciones a la movilidad, las provincias de Córdoba y Mendoza son las que mejor desempeño tuvieron en el manejo del impacto sanitario y económico de la pandemia.

Gráfico 10.13: Miles de casos acumulados por millón de habitantes y disminución promedio en la movilidad. Año 2020.



Fuente: IIE sobre la base de Google y Ministerio de Salud de la Nación.