

# Capítulo 1: La Competitividad de Argentina en el Mundo

*La competitividad se basa en un enfoque de productividad como eje central del crecimiento, con especial referencia a la eficiencia microeconómica de las empresas. Este concepto, complementario de la perspectiva institucional, constituye un importante objetivo para los países que deseen incrementar su riqueza en un mundo cada vez más integrado, donde la innovación en ciencia y tecnología se presenta como la fuente última en la generación de productividad sostenida en el tiempo. Argentina, por su parte, posee muchas debilidades competitivas y su productividad es mucho menor que la de otros países de la región, siendo su capacidad innovadora muy limitada.*

## 1.1 ¿Por qué es importante la competitividad?

Con el efecto de la globalización y la mayor integración económica, la competitividad ha adquirido un interés central, tanto en los países avanzados como en aquellos en desarrollo. Sin embargo, este importante concepto es muchas veces malinterpretado. Algunas líneas de discusión se enfocan en las circunstancias macroeconómicas, políticas, legales y sociales que en las que se basa una economía. Si bien un contexto sólido y estable mejora la posibilidad de crear riqueza, esto no sucede de una forma automática como resultado del primero. Lo que finalmente crea riqueza es la productividad con la que un país utiliza sus recursos naturales, humanos y de capital para producir bienes y servicios <sup>1</sup>.

La competitividad en consecuencia, es medida por la productividad. A su vez, esta depende, en última instancia de la capacidad microeconómica de la economía, que se basa en la sofisticación de las empresas (tanto nacionales como extranjeras), la calidad del ambiente de negocios, y las externalidades producidas por el grado de desarrollo de los clusters productivos. A menos que estas capacidades microeconómicas no se optimicen, entonces no se producirán mejoras sostenidas en la riqueza de un país, medida por el PBI per cápita.

Una concepción errónea de competitividad es la que se define como la participación de un país en los mercados mundiales. Esto convierte a la competitividad en un juego de suma cero, ya que las ganancias de un país se producirían a expensas de otros. Esta visión de competitividad es usada para justificar intervenciones estatales que cambian los resultados del mercado en beneficio de otros sectores, por ejemplo los subsidios, las limitaciones salariales y las devaluaciones de la moneda. Es común escuchar que los salarios bajos o las devaluaciones “hacen al país más competitivo”.

La necesidad de mantener salarios bajos revela una falta de competitividad y desmejora el bienestar de los ciudadanos. Por su parte, las devaluaciones resultan en ingresos menores para los habitantes del país ya que bajan los precios de sus productos en los mercados internacionales, a la vez que aumentan los precios locales de los productos importados. Por lo tanto, las exportaciones basadas en salarios bajos o en devaluaciones no brindan un buen estándar de vida.

---

<sup>1</sup> Esta visión de la competitividad está basado en los estudios realizados por Michael Porter.

Como se dijo anteriormente, la competitividad está basada en la productividad. Esta última es la que permite pagar altos salarios, poseer una moneda fuerte y una rentabilidad atractiva sobre el capital, y por lo tanto, generar un alto PBI per cápita. Asimismo, no sólo son importantes los sectores productivos orientados a la exportación, sino también la productividad de las industrias dedicadas al mercado interno, ya que estas serán responsables de los salarios de una gran proporción de habitantes y de una extensa parte del costo de vida y del costo de producción.

Sin embargo, además de la competitividad micro - que se enfoca en la productividad de las empresas -, también es necesario considerar el contexto económico e institucional en el que actúan. Este contexto se define como la competitividad macro, que es la que crea las oportunidades para que las firmas puedan ser fuertemente productivas. Esta última es una condición necesaria, pero no suficiente, ya que estas oportunidades podrán o no aprovecharse por las compañías.

La competitividad entonces, es un ingrediente fundamental de la riqueza y prosperidad de una nación. Desde un punto de vista económico, mientras que los cambios macroeconómicos, las variaciones de precios de los recursos y la inversión extranjera pueden modificar el nivel del PBI temporalmente, la capacidad de producción de un país es la base del crecimiento sostenido. Además, brinda una mayor probabilidad de éxito a las políticas macro para que sean sustentables en el largo plazo. Por otra parte, y al igual que en el caso de las instituciones, existen infinitos caminos para alcanzar una situación satisfactoria. Muchas naciones han tenido mayor éxito cuando han sido capaces de apoyarse en sus fortalezas, que cuando imitaban las políticas de otros países victoriosos.

#### Esquema 1.1: Fundamentos de la competitividad



Fuente: IIE sobre la base de World Economic Forum.

## 1.2 Marco conceptual del análisis competitivo

De acuerdo al enfoque de competitividad que se ha descrito, son las empresas las actrices principales en la creación de riqueza. Sin embargo, la evidencia empírica y la teoría sugieren que son muchas las cuestiones que afectan la competitividad. Por ejemplo, algunas condiciones generales, como la calidad de las instituciones públicas son necesarias para crear oportunidades de mayor productividad en la economía (que luego podrán ser aprovechadas o no). En cambio, otros

factores, como la calidad promedio de la mano de obra calificada, afectan directamente a la productividad. Las diferencias en el mecanismo de influencia generalmente coinciden con el proceso político que los gobierna: las condiciones generales que afectan la productividad tienden a estar bajo el control del gobierno, mientras que otros elementos canalizadores de productividad son resultado de la intervención del gobierno, del sector privado, de las universidades y de otras instituciones.

Los factores macroeconómicos afectan a la productividad de las empresas de manera indirecta. Si bien estos factores son una condición necesaria, no son suficientes a fines de incrementar la competitividad.

Existen dos áreas generales de competitividad macro:

- Política macroeconómica
- Infraestructura social e instituciones políticas

Los factores macroeconómicos han sido objeto de estudio durante mucho tiempo, como factores aislados del resto que componen el entramado socioeconómico. Más recientemente, las instituciones han entrado al debate con mayor fuerza, debido a una serie de estudios que demuestran que las mismas tienen un efecto importante en la productividad. Dentro de la política macro se encuentran la política fiscal y la monetaria, como principales canalizadores de las disposiciones macro de un país.

La infraestructura social y las instituciones políticas comprenden la capacidad humana básica, las instituciones políticas y el imperio de la ley. La primera hace referencia a la educación básica, la salud y el medio ambiente limpio, que son los factores primarios que permiten a las personas integrarse a las actividades económicas. Las instituciones políticas son importantes porque afectan el contenido y la previsibilidad de las reglas y regulaciones del entorno macro. Por último, el imperio de la ley se refiere específicamente a la protección de la propiedad intelectual y a los derechos de propiedad. También comprende la existencia de conflictos armados o guerras que impidan un normal desarrollo de las actividades económicas.

### 1.3 El caso argentino según el Foro Económico Mundial

El Foro Económico Mundial (World Economic Forum, WEF) elabora anualmente un índice internacional de competitividad desde el año 1979. Con el tiempo ha incorporado una mayor cantidad de países relevados, a la vez que ha ampliado la información utilizada para construir el índice. Los datos empleados son extremadamente variados, y se basan principalmente en encuestas a ejecutivos de alto rango de las empresas situadas en las 134 naciones analizadas, como también en algunos datos “duros”.

Este índice global comprende tanto la competitividad macro como la micro y está compuesto por tres subíndices, basados a su vez en doce pilares <sup>2</sup>:

---

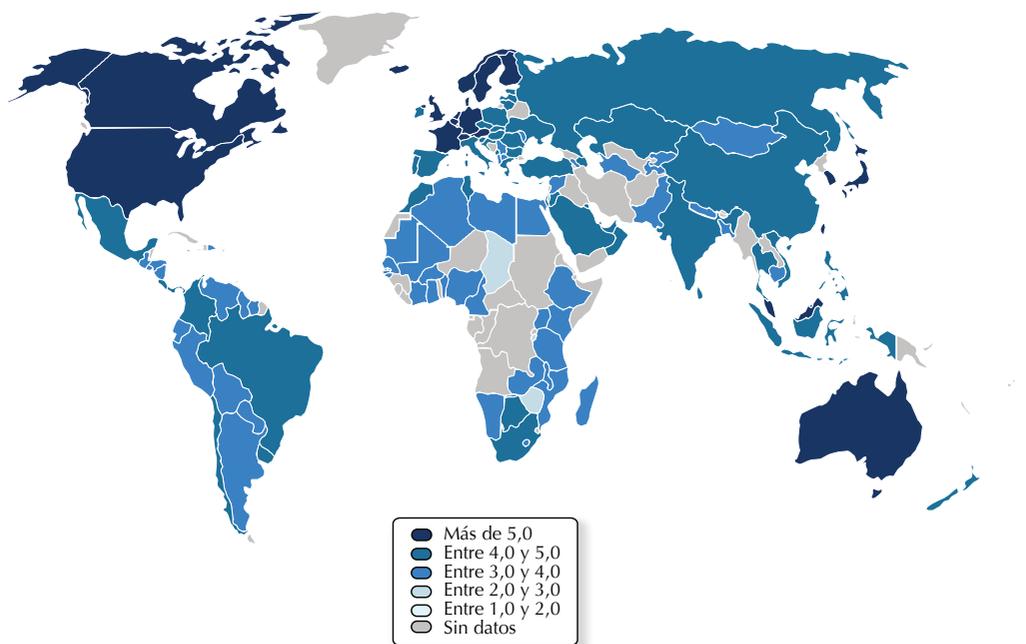
<sup>2</sup> Adicionalmente, estos pilares se construyen con 110 indicadores subyacentes, que provienen tanto de las encuestas como de los datos “duros”.

- **Requerimientos básicos:** instituciones, infraestructura, estabilidad macroeconómica y salud y educación primaria. Se relaciona con un nivel de desarrollo competitivo bajo.
- **Potenciadores de eficiencia:** niveles educativos superiores y capacitación, eficiencia del mercado de bienes, eficiencia del mercado laboral, sofisticación del mercado financiero, preparación tecnológica y tamaño del mercado. Se relaciona con un nivel de desarrollo competitivo intermedio.
- **Factores de innovación y sofisticación:** sofisticación de los negocios e innovación. Se relaciona con un elevado nivel de desarrollo competitivo.

Los requerimientos básicos permiten que un país compita basándose en su dotación de recursos, especialmente sus recursos naturales y la mano de obra no calificada. Las empresas compiten en precios y en la venta de commodities y productos básicos, donde la baja productividad se refleja en los magros salarios. La competitividad en esta etapa, depende de un buen funcionamiento de las instituciones públicas y privadas (primer pilar), infraestructura de calidad (segundo pilar), un marco macroeconómico estable (tercer pilar) y una mano de obra alfabetizada y sana (cuarto pilar).

A medida que los salarios suben, los países se sitúan en un nivel de desarrollo competitivo superior. En esta etapa intermedia deben diseñar procesos de producción más eficientes e incrementar la calidad de los productos. En este nivel la competitividad se incrementa con mayor educación (quinto pilar), con mercados de bienes eficientes (sexto pilar), con un buen funcionamiento del mercado laboral (séptimo pilar), con un mercado financiero sofisticado (octavo pilar), con un gran mercado externo y/o interno (noveno pilar) y con mayor capacidad de captar los beneficios de la tecnología existente (décimo pilar).

**Mapa 1.1: Índice de competitividad global para el año 2008. Valores normalizados (mínimo=1; máximo=7)**



Fuente: IIE sobre la base de World Economic Forum.

Finalmente, las naciones alcanzan un elevado grado de desarrollo competitivo cuando son capaces de sostener altos salarios y su calidad de vida asociada. Esto se produce sólo si sus empresas están preparadas para competir con productos nuevos y únicos. En este nivel, las compañías compiten a través de la innovación (decimosegundo pilar), produciendo bienes nuevos y diferentes, y utilizando procesos de producción más sofisticados (decimoprimer pilar). Por otra parte, se considera como países “en transición” a aquellos que se encuentran en una situación intermedia entre las tres etapas antes descriptas.

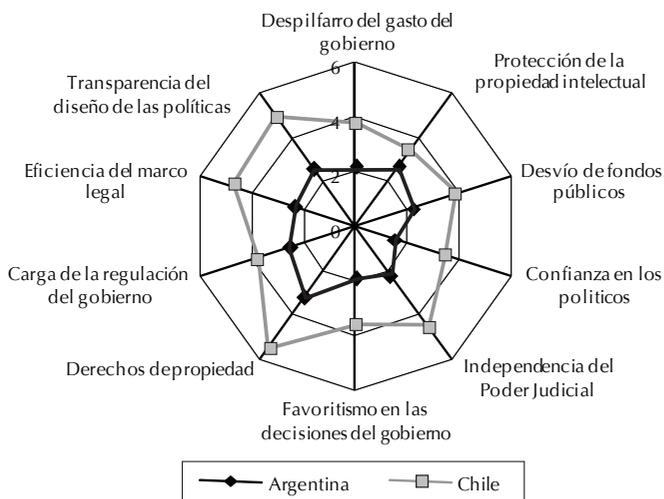
Si bien estos doce pilares de la competitividad están concebidos de forma separada, no son independientes unos de otros. No sólo están relacionados, sino que se refuerzan mutuamente. Por ejemplo, la innovación (decimosegundo pilar) no sería posible en un territorio sin instituciones (primer pilar) que garanticen los derechos de propiedad. Tampoco puede desarrollarse en países sin mano de obra calificada (quinto pilar), como tampoco en economías sin mercados eficientes (sexto, séptimo y octavo pilar), o sin una infraestructura eficiente y extendida (segundo pilar).

En la presente sección se hará un análisis de los tres subíndices y sus pilares, comparando Argentina con algunos países representativos, de forma tal de brindar un panorama general del estado de la competitividad en el país con relación a otros.

### 1.3.1 Requerimientos básicos

Los requerimientos básicos proveen la base para la etapa más elemental del desarrollo competitivo. Los cuatro pilares que componen este subíndice ubican a Argentina en una posición mediocre, en particular en el pilar referido a instituciones. Este incluye los derechos de propiedad,

**Gráfico 1.1: Comparación de las calificaciones en instituciones públicas para el año 2008. Valores normalizados (mínimo=1; máximo=7) <sup>4</sup>**



Fuente: IIE sobre la base de World Economic Forum.

la protección de la propiedad intelectual, la confianza en los políticos, el favoritismo en las decisiones del gobierno, la transparencia en el diseño de las políticas, entre otros dieciocho indicadores. Casi todos ellos ubican al país por debajo del puesto 116 del ranking de 134 países <sup>3</sup> y en el agregado se encuentra en el puesto 128.

La carencia de este pilar básico para el desarrollo es uno de los limitantes más importantes que posee el país. La inestabilidad de las instituciones no brinda un marco adecuado para

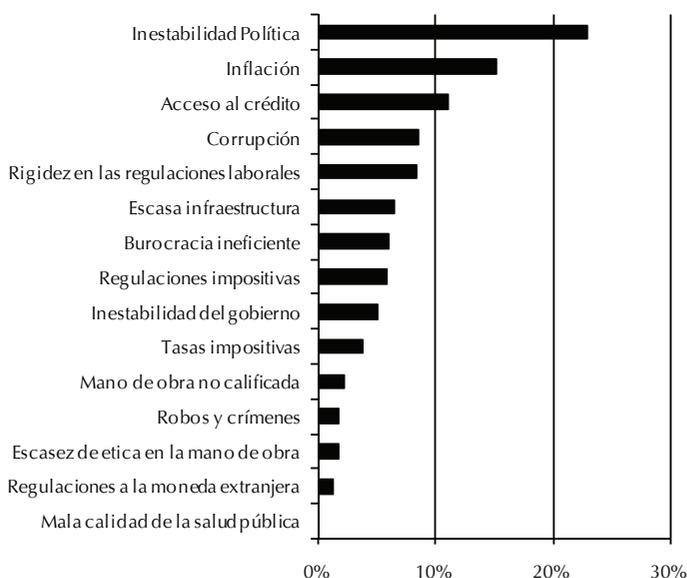
<sup>3</sup> El único indicador que califica bien al país es “Costos del terrorismo para las empresas” (puesto 38). Los indicadores “Crimen organizado” y “Eficacia de los directorios de las empresas” lo ubican en puestos mediocres (94 y 91, respectivamente).

<sup>4</sup> Vale aclarar que un valor más cercano a 7 corresponde a un mejor desempeño del país en esa variable. Por ejemplo, una alta calificación en “desvío de fondos públicos” significa que los fondos no son desviados con frecuencia. Esto se aplica a todas las variables normalizadas utilizadas en el capítulo.

la planificación, la inversión de largo plazo, la disminución de la corrupción, etc. En el Gráfico 1.1 se observa la calificación comparada entre los indicadores institucionales de Argentina y Chile, país latinoamericano – que junto a Uruguay – tiene un desempeño sobresaliente.

El efecto de la falta de instituciones se refleja claramente en la opinión de los empresarios. De esta forma el factor más problemático para hacer negocios en Argentina es la inestabilidad política. Un factor estructural preocupante, que también se encuentra en el listado, es la corrupción. Otros factores de índole más coyunturales como la inflación, el acceso al financiamiento y las regulaciones laborales completan el panorama.

**Gráfico 1.2: Factores más problemáticos para hacer negocios en Argentina. Año 2008**



Nota: Los encuestados eligieron 5 factores de una lista de 15, y los ordenaron entre 1 (más problemático) y 5. Las barras muestran las respuestas ponderadas según los rankings.  
Fuente: IIE sobre la base de World Economic Forum.

fronteras adentro.

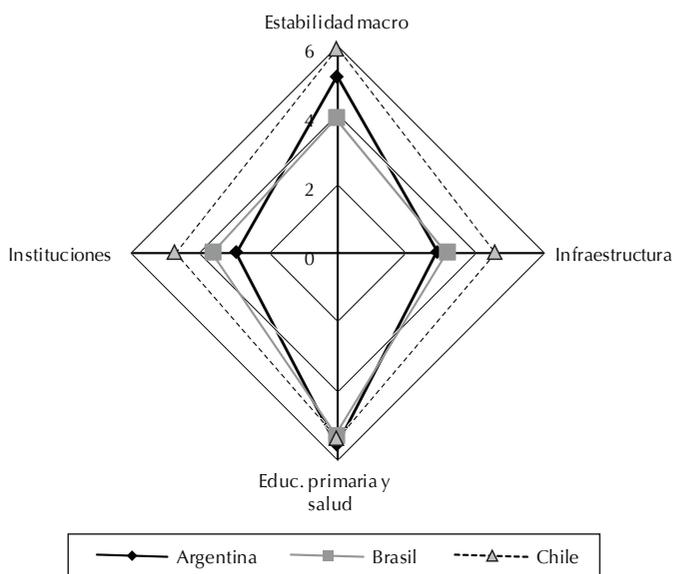
Argentina se muestra como un país con infraestructura débil, en especial en la calidad de la infraestructura de transporte aéreo y en la calidad de la oferta de energía eléctrica. Los únicos indicadores que señalan una buena performance son la cantidad de plazas aéreas disponibles y en la cantidad de líneas telefónicas. Los resultados contrastan con otros países de América Latina, en especial con Chile. La “calidad de las rutas” y la “calidad de la infraestructura portuaria” en el vecino país están aproximadamente 70 puestos mejor ubicados que en Argentina.

En cuanto a los otros dos pilares, éstos sitúan a la Argentina en el puesto 64 en “Estabilidad Macroeconómica”; y puesto 61 en “Educación primaria y salud”. En el caso del primero, si bien el proceso inflacionario actual atenta contra la estabilidad macro, el país posee un spread bancario de las tasas de interés relativamente bajo<sup>5</sup>, a la vez que el superávit financiero fiscal y la tasa de ahorro nacional son aceptables – aunque decrecientes –.

<sup>5</sup> Este dato corresponde al año 2007. Actualmente puede que el mismo se haya incrementado.

Por otra parte, la infraestructura es esencial para la competitividad, ya que asegura el funcionamiento eficiente de los mercados, además de ser clave en la elección de la ubicación de las empresas y actividades, a la vez que determina cuáles actividades se podrán desarrollar y cuáles no. Una infraestructura de calidad reduce el efecto de la distancia entre regiones, integrando el mercado nacional y regional. De esta forma se reducen las diferencias regionales, se fomenta el federalismo y se potencia el crecimiento. Las redes de transporte y comunicaciones son un prerequisite para que las economías en desarrollo puedan conectarse al mundo y

**Gráfico 1.3: Pilares que componen los requerimientos básicos. Año 2008. Valores normalizados (mínimo=1; máximo=7)**

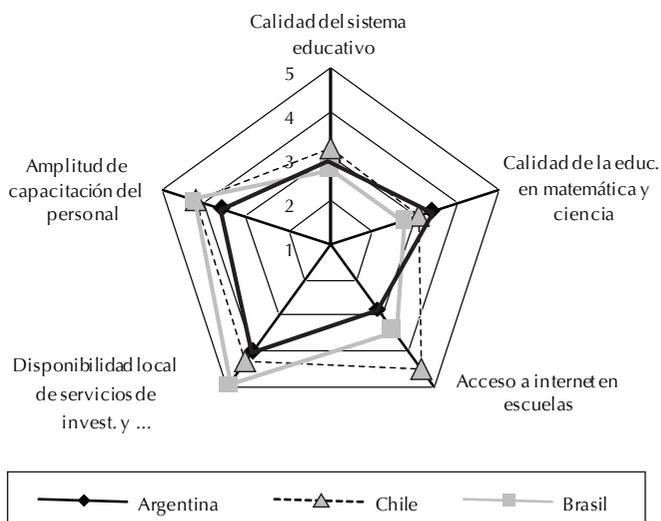


Fuente: IIE sobre la base de World Economic Forum.

enfermedades infecciosas como la malaria y la tuberculosis. En este pilar, tanto Argentina como Brasil y Chile poseen calificaciones muy similares.

### 1.3.2 Potenciadores de eficiencia

**Gráfico 1.4: Comparación de algunas calificaciones del nivel educativo superior. Año 2008. Valores normalizados (mínimo=1; máximo=7)**



Fuente: IIE sobre la base de World Economic Forum.

obra, además de permitir producir bienes con mayor valor agregado. En este sentido, Argentina se

La educación primaria incrementa la eficiencia de la fuerza trabajadora, y sienta las bases para la producción. La cantidad de personas con acceso a la educación primaria es una de las más altas del mundo -en el puesto 14 -, aunque la calidad de la escolaridad deja mucho que desear, ubicándose en el puesto 97. En cuanto a la salud, esta es fundamental para la productividad, ya que las enfermedades de los trabajadores provocan costos, tanto a la empresa como a la sociedad y le quitan eficiencia a la economía. En este sentido, los indicadores en general, son favorables en la esperanza de vida y la baja incidencia de

Este subíndice plantea mayores desafíos para los países y evalúa la segunda etapa de desarrollo competitivo antes descrita que es en la que se encuentran la mayoría de las economías emergentes. Los pilares de este subíndice son niveles educativos superiores y capacitación, eficiencia del mercado de bienes, eficiencia del mercado laboral, sofisticación del mercado financiero, preparación tecnológica y tamaño del mercado.

Una mayor cantidad de años de escolaridad continúa con el proceso de aumento de la productividad de la mano de

encuentra en el puesto 56° del ranking, con buenos resultados en “inscripción terciaria” y “calidad de las escuelas de management”. La gran desventaja del sistema educativo superior argentino es la calidad del mismo, así como el acceso a internet de las escuelas, la disponibilidad local de servicios de investigación y entrenamiento y la amplitud de la capacitación del personal.

La calidad del sistema educativo en general y la calidad de la educación en matemática y ciencia -bastión del futuro desarrollo tecnológico de un país - se encuentran bastante rezagadas en toda Latinoamérica. En cuanto a la primera variable, Colombia y Uruguay son los países mejor posicionados de toda la región, ubicándose en los puestos 61 y 62. Argentina, por su parte en encuentra en el 105° lugar, por detrás de Chile (86°) y El Salvador (102°), pero delante de México (109°) y Brasil (117°). En cuanto a la calidad en matemática y ciencia, Costa Rica y Colombia superan al resto de las regiones de Latinoamérica. Argentina se encuentra en el puesto 98° sólo superada – en Latinoamérica - por los dos países anteriormente mencionados. Vale remarcar que, si bien Argentina se encuentra levemente mejor que otros países vecinos en algunas variables, respecto del resto del mundo aún se encuentra fuertemente retrasada, a la par de gran parte de la región.

La eficiencia en la asignación de los recursos está directamente relacionada con la productividad y la competitividad. Un correcto funcionamiento de los mercados es fundamental para que la economía alcance su punto óptimo de producción, tanto en el mercado de bienes como en el de factores.

En cuanto a la eficiencia del mercado de bienes, del laboral y del financiero, Argentina aún posee muchas barreras, restricciones, ineficiente estructura impositiva, baja efectividad de las leyes antimonopolio, altos costos – en tiempo y dinero – para iniciar una empresa y escasa relación entre productividad y salarios. El mercado financiero también carece de sofisticación, con insuficiente acceso al crédito, escasa protección al inversor y poca solidez del sistema bancario. Como se observa en el Cuadro 3.1, Argentina es superada por Chile, Uruguay y Brasil, salvo Venezuela.

**Cuadro 1.1: Eficiencia de los mercados para el año 2008. Valores normalizados (mínimo=1; máximo=7)**

	Mercado de bienes	Mercado laboral	Mercado financiero
Argentina	3,5	3,5	3,5
Chile	4,9	4,9	5,1
Brasil	3,9	4,2	4,4
Uruguay	4,1	4,0	4,0
Venezuela	3,1	3,4	3,5

Fuente: IIE sobre la base de World Economic Forum.

El tamaño del mercado, tanto interno como externo, es importante para que las empresas puedan explotar sus economías de escala. El mercado interno – medido como la suma del PBI más las importaciones – brinda una aproximación a la demanda agregada de los residentes del país. El mercado externo – calculado a través de las exportaciones – representa la demanda agregada del resto del mundo, y a través del comercio se convierte en una oportunidad, en especial para los países pequeños con escaso mercado interno. Este pilar representa una ventaja para Argentina que se encuentra entre las treinta economías más grandes y es el exportador número 38 del mundo.

Finalmente, la utilización de tecnología de punta es muy importante a la hora de competir internacionalmente. La capacidad de adoptar tecnología existente, aunque esta tecnología no sea desarrollada en el país en cuestión, es necesaria para poder competir con el resto del mundo. Esto

no significa que los procesos de innovación no sean importantes, sino que en una primera etapa, lo más importante es que las empresas puedan acceder a la última tecnología. Este pilar no califica demasiado bien a Argentina, salvo en la cantidad de celulares y en la cantidad de usuarios de Internet banda ancha. En lo que se refiere a las leyes que regulan las tecnologías de la información y la comunicación, sumado a la escasa inversión extranjera directa y transferencia de tecnología, son claras desventajas.

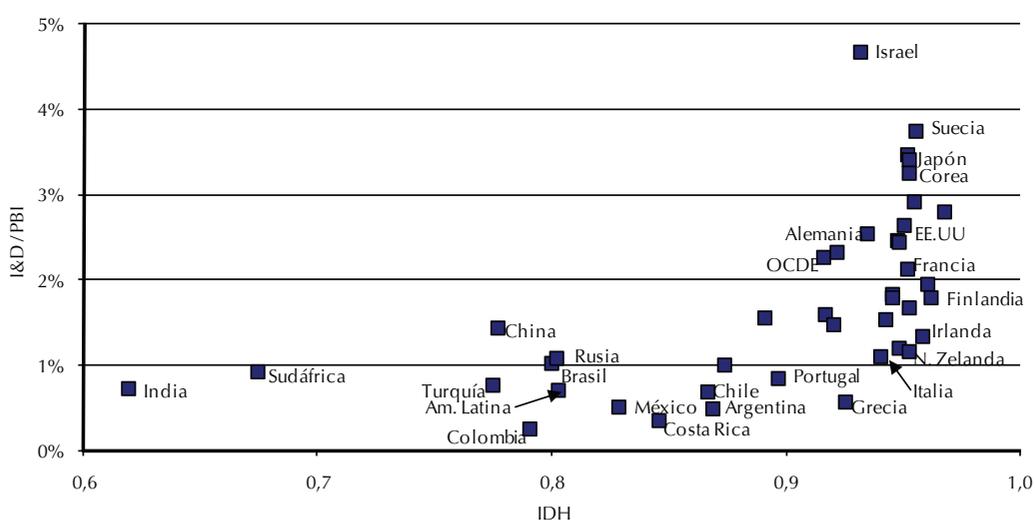
### 1.3.3 Factores de innovación y sofisticación

Los factores de innovación y sofisticación ponen de manifiesto la posibilidad de desarrollar mayor productividad en la producción de bienes y servicios, y en consecuencia, en el crecimiento de la economía de un país. Este grupo de factores representa la última etapa en el desarrollo competitivo, constituyendo las fuentes últimas generadoras de productividad.

La sofisticación de los negocios – es decir, la calidad de la red global de negocios, de las operaciones y de las estrategias de las empresas – es uno de los factores que permite continuar incrementando la productividad, una vez que las fuentes más básicas han sido agotadas. A Argentina, al ser un país que aún no ha alcanzado esta etapa en su desarrollo competitivo, todavía le queda mucho por mejorar, en especial en cuanto a la naturaleza de la ventaja competitiva, la amplitud de la cadena de valor y el control de la distribución internacional.

El otro pilar en el que se apoyan las economías avanzadas a fines de continuar incrementado el valor agregado de sus productos y servicios es la innovación. Este pilar parecería ser el único que no conduce a rendimientos decrecientes, lo que significa que, en el largo plazo sería la única fuente de crecimiento económico. Incluso, también tiene efecto sobre la calidad de vida de los habitantes de un país. En el Gráfico 1.5 se observa claramente que existe una alta correlación entre lo antes mencionado y la inversión en investigación y desarrollo (I&D) como porcentaje del PBI.

Gráfico 1.5: Relación entre el Índice de Desarrollo Humano (IDH) y la participación de la I&D en el PBI



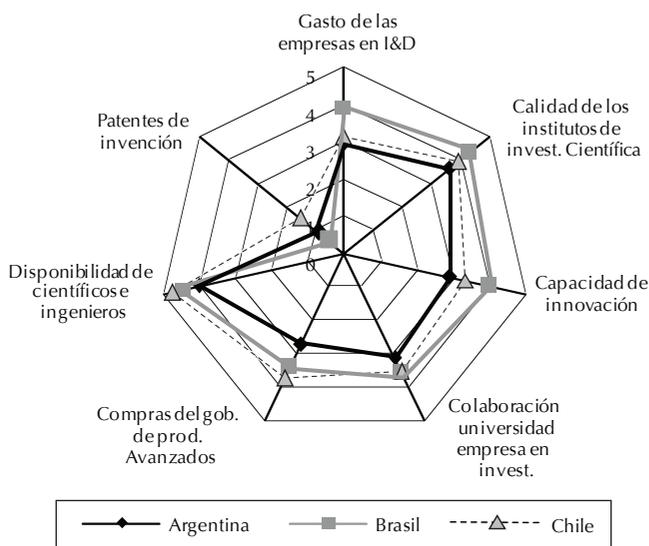
Nota: El IDH corresponde al año 2005. El índice varía entre uno (mayor desarrollo) y cero (menor desarrollo).

La I&D/PBI corresponde al año 2006.

Fuente: IIE sobre la base de OECD, OEI y PNUD.



**Gráfico 1.6: Comparación de las calificaciones en innovación para el año 2008. Valores normalizados (mínimo=1; máximo=7)**



Nota: La variable "Patentes de invención" no se encuentra normalizada por tratarse de un dato duro.  
Fuente: IIE sobre la base de World Economic Forum.

know-how, patentes y marcas registradas; de servicios de consultoría, y de los acuerdos de transferencia tecnológica.

Otro hallazgo interesante es el efecto de la inserción externa de las empresas en la realización de innovaciones. Vía exportaciones se incrementó la innovación, tanto de productos como de procesos. Este resultado también se comprobó en Brasil, y con mayor incidencia. Las importaciones, por su parte, también resultaron significativas en su papel en la innovación, coherente con el proceso de industrialización por sustitución de importaciones y el peso de las importaciones de capital.

En este sentido, una política tecnológica óptima debe dar un salto en su concepción (Yoguel et al., 2007):

1. Desde una visión global y nacional a otra que también involucre a los agentes y al espacio geográfico en el que actúan.
2. Desde la esfera pública al espacio público conceptualizado a partir de la interacción "estatal-privada" y de otros espacios públicos pero no estatales (ejemplo, organizaciones sin fines de lucro) y que, a su vez, tenga en cuenta la dimensión "privado-privado" que se manifiesta, por ejemplo, en las redes.
3. Desde un enfoque de oferta a otro que coloca más énfasis en la relación entre los agentes y en la correcta lectura de sus necesidades innovativas, aunque contemplando una construcción institucional. En el caso de los países en desarrollo este tránsito es parcialmente trunco en la medida que las condiciones estructurales colocan aún la importancia de los problemas y los temas de la agenda en el marco del paradigma viejo, limitando su capacidad de respuesta frente a problemas crecientemente complejos y cambiantes.

A pesar de los cambios que se produjeron en los criterios y en los objetivos de las políticas de ciencia y tecnología en las últimas décadas, Argentina presenta muchos desafíos en estas áreas. En particular, existen importantes rasgos de continuidad que dan cuenta del sendero de desarrollo que vivió el país durante ese período: estos son, la ausencia de un esfuerzo continuo y sostenidos en materia de I&D, la falta de una visión sistémica que permita integrar la complejidad de factores asociados al desarrollo de ciencia y tecnología, la falta de articulación entre los diferentes planos de la intervención y, finalmente, la marcada debilidad de la demanda privada. En otras palabras: la evolución del complejo de ciencia y tecnología quedó trunca, entre una oferta marcada por una visión lineal y una demanda escasamente interesada en apostar a la ciencia y tecnología como fundamento de una estrategia de desarrollo.

## Capítulo 2: Las Disparidades Regionales en Argentina y el Federalismo Fiscal

*Las oportunidades que se le presentan a la Argentina de cara al bicentenario son innegables. Sin embargo, la capacidad para aprovechar estas oportunidades depende crucialmente de la solución que se encuentre a los problemas internos.*

*Uno de estos problemas, aún sin solución, y que distingue a la Argentina de los países desarrollados, es el de las fuertes disparidades existentes entre las provincias y regiones que la componen. El proceso de convergencia regional, en que se han encaminado los países desarrollados y en vías de desarrollo, ha brillado por su ausencia a lo largo de la historia económica argentina.*

*Lograr el objetivo de que los niveles de vida en las distintas jurisdicciones tiendan a igualarse no es una tarea sencilla dado que escapa a cualquier razonamiento cortoplacista, requiriendo la implementación de un plan estratégico de largo plazo.*

*El presente capítulo tiene como objetivo principal sacar a la luz las diferencias regionales en algunos de los aspectos clave que la literatura económica señala como pilares del proceso de desarrollo, mostrando la necesidad urgente de implementar políticas que apunten a un desarrollo regional más equilibrado.*

### 2.1 Introducción

Hace ya más de veinticinco años, el fenómeno de la Convergencia Regional ocupa un lugar central dentro de la literatura del Crecimiento Económico. Dicho fenómeno hace referencia al proceso mediante el cual diferentes economías (países, regiones o provincias) tienden a igualar sus niveles de ingreso per cápita y de desarrollo con el transcurso del tiempo.

Una implicancia central del proceso de convergencia es que, tarde o temprano (dependiendo de la velocidad del mismo), las diferencias en los niveles de ingreso per cápita regional desaparecerán y con ellas las diferencias en los niveles de bienestar promedio de las distintas regiones. Por el contrario, cuando no existe un proceso de convergencia, o bien existe pero es muy lento, el problema de las disparidades regionales se agrava enormemente. En este marco, la necesidad de implementar políticas de desarrollo tendientes a reducir las desigualdades regionales adquiere su mayor relevancia.

Diversos estudios acerca de este fenómeno, entre ellos el Balance de la Economía Argentina del año 1998<sup>1</sup>, muestran que las asimetrías económicas existentes entre las regiones y provincias argentinas son realmente importantes, y lo que es más preocupante aún, no muestran una clara tendencia a reducirse en el tiempo.

La conclusión más importante a la que llegan dichos estudios es que las provincias argentinas presentan características estructurales diferentes (diferencias en la calidad del capital humano, en

---

1 El Balance de la Economía Argentina, 1998. Un Enfoque Regional. Capítulo 9: Desequilibrios regionales en Argentina y necesidad de políticas de desarrollo.

la calidad y cantidad de obras de infraestructura, en las políticas fiscales, en las tasas de ahorro e inversión, etc.) por lo que no tienden a converger entre sí. Dichas asimetrías, se han traducido en diferencias en los aspectos sociales que hacen a la realidad de las provincias. Estas últimas refuerzan a las primeras creando una especie de círculo vicioso que obstaculiza el proceso de convergencia.

El presente capítulo tiene como objetivo principal sacar a la luz las diferencias regionales en algunos de los aspectos clave que la literatura económica señala como pilares del proceso de desarrollo, mostrando la necesidad urgente de implementar políticas que apunten a un desarrollo regional más equilibrado.

En el primer apartado se muestra la evolución de la actividad económica de las distintas jurisdicciones a lo largo de las últimas dos décadas.

En segundo lugar, se estudian cuestiones referidas a la inversión en formación de capital, un aspecto determinante para las posibilidades de crecimiento económico. Dado que el origen o procedencia de esos capitales tiene implicancias que no son neutras para el nivel de desarrollo de las provincias, se efectúa la distinción entre inversiones de carácter público y privado. A su vez, dentro de estas últimas se distingue entre la inversión proveniente de firmas nacionales y extranjeras.

Seguidamente, se analizan aspectos referidos a los sistemas financieros subnacionales, para mostrar las disparidades que existen en cuanto a la capacidad de ahorro de las provincias, así como la disponibilidad o el grado de acceso a fondos para llevar a cabo proyectos de inversión.

En el cuarto apartado se hace referencia a la problemática de la educación, piedra angular del proceso de formación de capital humano. Se pone especial atención a los temas referidos a la calidad educativa, cuestión clave a la hora de encaminar a las provincias argentinas en la senda de la convergencia regional.

En la quinta sección se exponen las problemáticas sociales, enfocando en los problemas de empleo, pobreza y distribución del ingreso. Se intenta con esto, mostrar el correlato de las cuestiones puramente económicas sobre la calidad de vida de las personas que habitan en las distintas jurisdicciones.

Por último, se analiza el rol del federalismo fiscal y su impacto en las inequidades territoriales. Se describe brevemente cómo se distribuyen los ingresos y gastos en cada una de las jurisdicciones (nacional, provincial y municipal) y las falencias del sistema de Coparticipación Federal de Impuestos, que beneficia a algunas provincias en detrimento de otras.

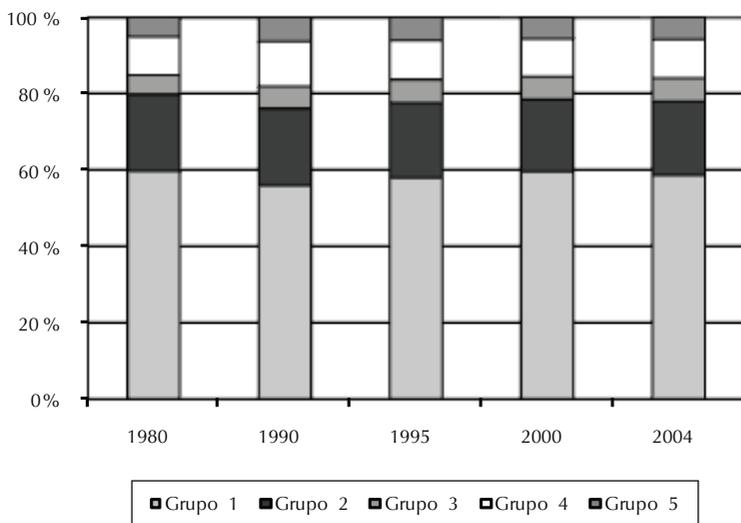
## **2.2 Distribución territorial de la actividad económica**

Una característica distintiva de la historia económica argentina (en particular en las últimas décadas) es la persistencia de las desigualdades en la distribución de la riqueza entre las provincias. El objetivo que persiguen los países desarrollados y en vías de desarrollo de lograr la convergencia entre sus estados subnacionales está lejos de cumplirse en la Argentina, donde las brechas entre las provincias más pobres y las menos favorecidas son cada vez mayores.

Una primera aproximación al estudio de estas disparidades económicas es el análisis de la

distribución de la producción en las diferentes áreas geográficas, como una medida del tamaño relativo de las economías subnacionales. El Gráfico 2.1 muestra la distribución, entre las veinticuatro jurisdicciones, del producto bruto geográfico (PBG) total a precios del año 1993. Para ello se han agrupado las provincias en cinco grupos, de mayor a menor PBG, utilizando la distribución del producto en el año 2004. Como se puede apreciar, no se ha logrado reducir la histórica concentración del producto en la provincia de Buenos Aires, ni tampoco la persistencia de las desigualdades en el tiempo. En el período analizado, Buenos Aires y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) concentran en promedio el 58,4% del producto geográfico total. Si a esta cifra se le agregan los valores correspondientes a las provincias de Córdoba, Mendoza y Santa Fe se concentra en promedio, el 78% de la producción. El restante 22% corresponde al resto de las jurisdicciones, donde habita el 33% de la población del país.

**Gráfico 2.1: Participación en el PBG total. A precios constantes de 1993** <sup>2</sup>



Notas:

Grupo 1: CABA y Provincia de Buenos Aires.

Grupo 2: Córdoba, Santa Fe y Mendoza.

Grupo 3: Entre Ríos, Tucumán y Neuquén.

Grupo 4: Río Negro, Salta, Chubut, Misiones, Corrientes, Chaco, San Luis y San Juan.

Grupo 5: Santa Cruz, Santiago del Estero, Jujuy, La Pampa, Catamarca, Tierra del Fuego, Formosa y La Rioja.

Fuente: IIE sobre la base de CFI, CEPAL e INDEC

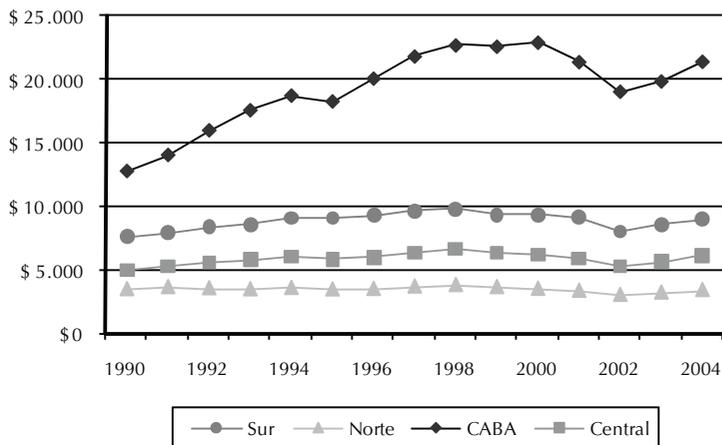
Central cuyos productos brutos por habitante promedian los \$8.800 y \$5.800 anuales, respectivamente. La Región Norte es la más rezagada del país, con un PBG per cápita que ronda los \$3.500 anuales.

El Gráfico 2.3 muestra algunos ratios entre los PBG de las distintas regiones de los cuales se desprenden varios hechos relevantes. Los primeros tres conjuntos de datos muestran el PBG de

Una medida más cabal para analizar el desarrollo relativo de las distintas regiones es el producto bruto geográfico por habitante. En el Gráfico 2.2 se presenta este indicador agrupando las provincias en cuatro regiones geográficas: CABA, Región Central (incluye las provincias de Buenos Aires, La Pampa, Córdoba, Santa Fe, Entre Ríos, Mendoza, San Juan y San Luis), Región Norte y Región Sur (que incluyen las provincias ubicadas al Norte y al Sur de la Región Central, respectivamente). Como se puede apreciar, existe una importante brecha entre los PBG per cápita de CABA y del resto de las regiones. Además de comenzar el período en un valor superior, CABA es la única región en la cual se observa una tendencia creciente. Le siguen las regiones Sur y

<sup>2</sup> El último dato disponible de PBG a precios constantes corresponde al año 2004 (CEPAL).

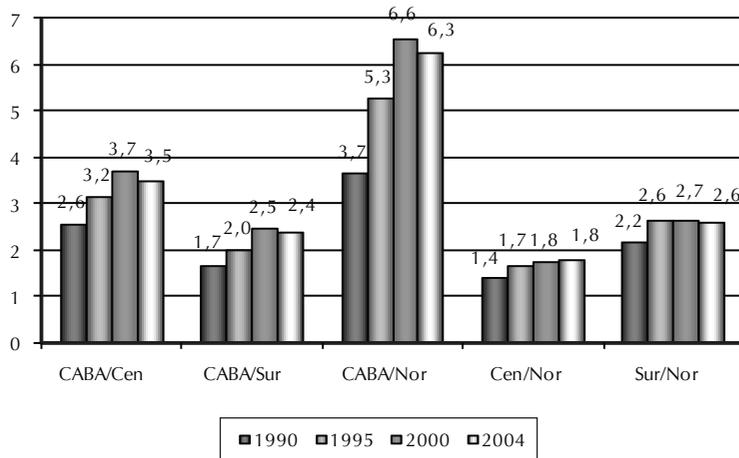
**Gráfico 2.2: PBG per cápita. A precios constantes de 1993**



Fuente: IIE sobre la base de CFI, CEPAL e INDEC.

año 2000 y luego desciende levemente hacia el año 2004. Los restantes conjuntos de datos muestran la relación entre el PBG de las regiones Centro y Sur relativos al de la Región Norte. Dichos ratios han tenido un comportamiento creciente a lo largo del período analizado lo cuál indica que las provincias del Norte han quedado rezagadas, no sólo respecto a CABA, sino que también se han vuelto más pobres en relación a las otras regiones.

**Gráfico 2.3: Relaciones entre PBG's**



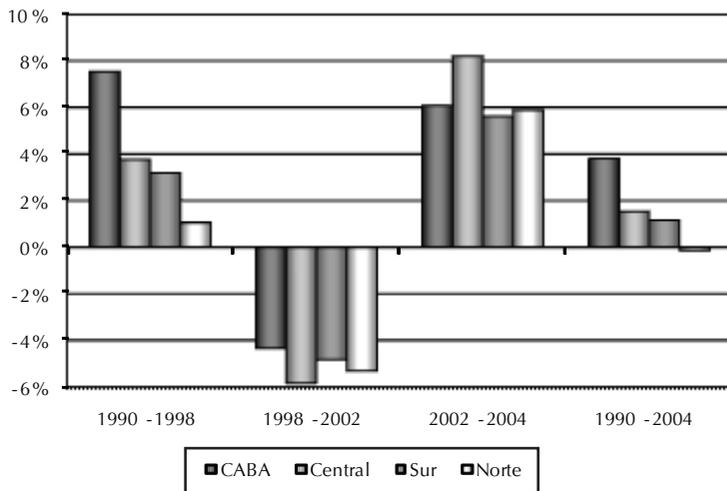
Fuente: IIE sobre la base de CFI, CEPAL e INDEC.

El período 1998-2002 abarca la etapa recesiva del modelo de Convertibilidad y la crisis que sobrevino al abandono del modelo. La última fase, incluye los años 2002 a 2004 y corresponde al período de recuperación posterior a la crisis. Obviamente, la dinámica de crecimiento de las diferentes áreas geográficas no ha sido ajena a los vaivenes de la economía agregada, aunque las respuestas han sido altamente heterogéneas. En el Gráfico 2.4 se presentan las tasas de crecimiento promedio anuales de los PBG por habitante para cada uno de los períodos considerados.

CABA en relación a los productos correspondientes al resto de las regiones. Como se puede observar, la brecha que separa a las regiones del interior del país y el área metropolitana es claramente creciente, sobre todo en relación a la Región Norte, donde el ratio ha alcanzado un valor de 6,6 en el año 2000. Esto quiere decir que el PBG por habitante de CABA ha sido 6,6 veces superior al de la Región Norte en ese año. Con respecto a las otras regiones el comportamiento es similar, el cociente alcanza un punto máximo en el

Un aspecto que no puede ser dejado de lado al momento de analizar las disparidades entre regiones es la dinámica del crecimiento a lo largo del tiempo. El período analizado abarca tres períodos muy heterogéneos en lo que hace a las políticas económicas implementadas, así como a los resultados de los diferentes indicadores macroeconómicos. Una primera etapa, comprendida entre 1991 y 1998, corresponde a la fase de crecimiento asociada al Plan de Convertibilidad.

**Gráfico 2.4: Tasa de crecimiento anual promedio del PBG per cápita (%)**

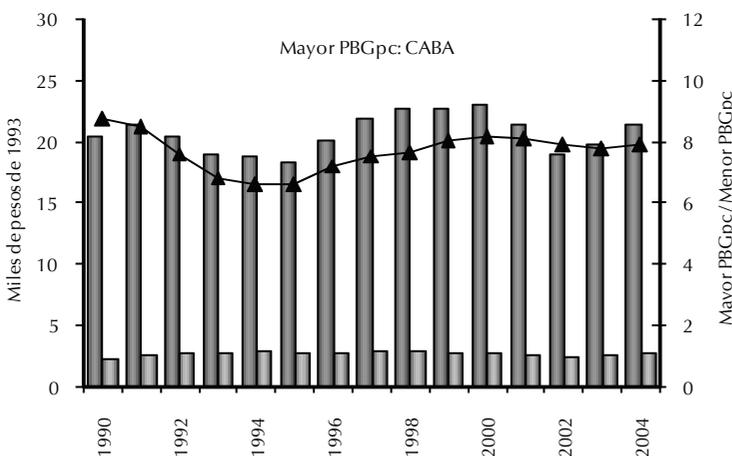


Fuente: IIE sobre la base de CFI, CEPAL e INDEC.

El período 1990-1998, presenta una dinámica de fuerte divergencia, con CABA mostrando una tasa de crecimiento promedio del 7,5% anual, que duplica a las de las regiones Central y Sur, mientras que la Región Norte creció a una tasa del 1,1% anual. El período recesivo de 1998-2002 ha afectado severamente a todas las jurisdicciones, aunque en mayor medida a las que integran las regiones Central y Norte. Entre los años 2002 y 2004, se observa una importante recuperación de todas las regiones, particularmente de la Región Central que ha crecido a una tasa promedio del 8,2%; la Región Norte muestra un crecimiento similar al de CABA y al de la Región Sur. Las tasas correspondientes al período completo (1990-2004), muestran que el crecimiento de CABA ha sido muy superior al del resto de las regiones, mientras que la tasa de crecimiento promedio anual de la Región Norte ha sido negativa.

La teoría económica indica que para que exista un proceso de convergencia entre las regiones, las menos desarrolladas deben presentar una velocidad de crecimiento superior al de las regiones más desarrolladas. Como se puede observar, esta premisa no se ha cumplido en la Argentina. Aún más, analizando las tasas de crecimiento promedio de todo el período, se puede inferir que el proceso se ha dado en sentido inverso.

**Gráfico 2.5: PBG per cápita. Máximos y mínimos observados en cada año**



Fuente: IIE sobre la base de CFI, CEPAL e INDEC.

En el Gráfico 2.5 se traslada el análisis al ámbito de las provincias mostrando los valores máximo y mínimo del PBG por habitante y la relación entre ellos. La enorme brecha que se ha mostrado en el análisis de las regiones se hace presente también en la desagregación por provincias. El mayor valor de PBG per cápita corresponde a la provincia de Tierra del Fuego entre los años 1990 y 1994, mientras que CABA ocupa dicho lugar a partir de 1995 y hasta el final de la serie. La provincia de Santiago del Estero presenta el

menor PBG por habitante en todos los años que integran la muestra, excepto en 2002 y 2004, donde dicho valor pertenece a la provincia de Formosa. En términos monetarios, la diferencia entre los valores máximo y mínimo se ubica alrededor de los \$18.000. El cociente entre dichos valores oscila entre el 6,6 alcanzado en el año 1995 y el 8,7 de 1990. Dicha relación muestra una tendencia decreciente en el período 1990-1995, debido a que Santiago del Estero creció a una tasa de 5% anual promedio, mientras que Tierra del Fuego lo hizo a una tasa negativa del 2%. A partir de 1995, con CABA en el primer lugar del ranking de PBG per cápita la brecha se torna creciente para estabilizarse en valores cercanos a 8 a partir del año 2002.

En los siguientes apartados se analizan las disparidades existentes en los principales determinantes del proceso de crecimiento y desarrollo económico en las distintas regiones. Este análisis permite vislumbrar la posible existencia (o no) de un proceso de convergencia regional. En lo que resta, las regiones se conforman de la siguiente manera:

- **CABA:** Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- **Nordeste Argentino (NEA):** Chaco, Corrientes, Formosa y Misiones.
- **Noroeste Argentino (NOA):** Catamarca, Jujuy, Salta, Santiago del Estero y Tucumán.
- **Región Centro:** Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe.
- **Nuevo Cuyo:** La Rioja, Mendoza, San Juan y San Luis.
- **Región Pampeana:** Buenos Aires y La Pampa.
- **Región Patagónica:** Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

Esta construcción de regiones resultó de un estudio de las características de las provincias y las semejanzas existentes en dichas características como factor de agrupamiento. En el Capítulo 5 se desarrolla su metodología.

## 2.3 Inversión

El desempeño económico de una región y las potenciales mejorías en sus indicadores sociales están fuertemente vinculados al proceso de inversión en formación de capital que en ella se lleva a cabo. El flujo de inversiones que recibe una región determina el cambio en la capacidad productiva por trabajador al modificar el *stock* de capital en la misma. Éste puede definirse como el conjunto de activos durables, reproducibles y tangibles utilizados en la producción de otros bienes y servicios. Siempre que los flujos de inversión sean mayores a la depreciación del capital más la tasa de crecimiento de la población, la economía bajo análisis incrementará su stock de capital per cápita.

El paradigma económico capitalista permite la coexistencia de dos tipos de actores en este proceso: por un lado, los inversores privados y, por el otro, el Estado (en sus distintos niveles de gobierno). Los flujos de inversión realizados por agentes privados y públicos resultan de procesos de toma de decisiones completamente distintos. Esto genera diferencias en el comportamiento finalmente observado en los montos invertidos por cada uno, y por tanto, merecen ser analizados separadamente.

### 2.3.1 Inversión privada

Según palabras de Michael Porter <sup>3</sup>, hablando sobre competitividad por localización, “las naciones compiten en proveer una plataforma para operar a elevados niveles de productividad, debiendo atraer y mantener una amplia inversión en aquellas actividades que sostienen altos retornos del capital y elevados salarios”. Esto también es válido para la competitividad por regiones.

La inversión en formación de capital realizada por las empresas, tanto nacionales como extranjeras, resulta del estado de una serie de aspectos que afectan al proceso de toma de decisiones del empresario, que se pueden resumir en seis factores <sup>4</sup>:

1. Disponibilidad de recursos en la región (entre ellos el capital humano)
2. Infraestructura básica de la región
3. Costos de operación en la región
4. Performance de la economía y gobernabilidad de la región
5. Impuestos e incentivos fiscales en la región
6. Marco regulatorio en la región

Queda claro con esto que para atraer las inversiones necesarias para generar un crecimiento sostenido en una región es fundamental mejorar el entorno donde se desarrollan las empresas (clima para la inversión), sean nacionales o extranjeras. La existencia de normas estables e instituciones sólidas y transparentes reducen los riesgos y costos a los cuales se enfrentan los inversores. Al mismo tiempo, las expectativas sobre la evolución futura de las condiciones macroeconómicas del país en su conjunto son clave a la hora de dar marcha a la ejecución de proyectos de inversión.

La evolución de la inversión privada en formación de capital a nivel nacional durante el período 1991-2007 no fue ajena a estos principios. Los años inmediatamente posteriores a los procesos hiperinflacionarios de 1989 y 1990 mostraron bajos niveles de inversión per cápita en formación de capital debido a la todavía elevada inflación e incertidumbre política.

Con el establecimiento del Plan de Convertibilidad y con un nuevo conjunto de reglas claras, la inversión privada per cápita comenzó a crecer año a año, alcanzando un nivel máximo en el año 1998, momento en que la inversión de firmas nacionales comenzó a caer mientras que la inversión de firmas extranjeras continuó en niveles elevados hasta el año 2001.

Los años 2002 y 2003 mostraron montos de inversión per cápita privada total tan bajos como a principios de los noventa, como resultado de la incertidumbre política y económica post devaluación, que provocó una reducción de la demanda agregada interna, por lo que una importante proporción de la capacidad instalada se encontró ociosa hasta mediados del 2003.

Recién en 2004 se observa una importante recuperación de los niveles de inversión per cápita, gracias a la estabilización política y económica del país, los fuertes incentivos creados por los bajos costos de operación y un uso elevado de la capacidad instalada en varias industrias.

---

<sup>3</sup> Brian Snowdon and George Stonehouse, “Competitiveness in a globalised world: Michael Porter on the microeconomic foundations of the competitiveness of nations, regions, and firms” (2006).

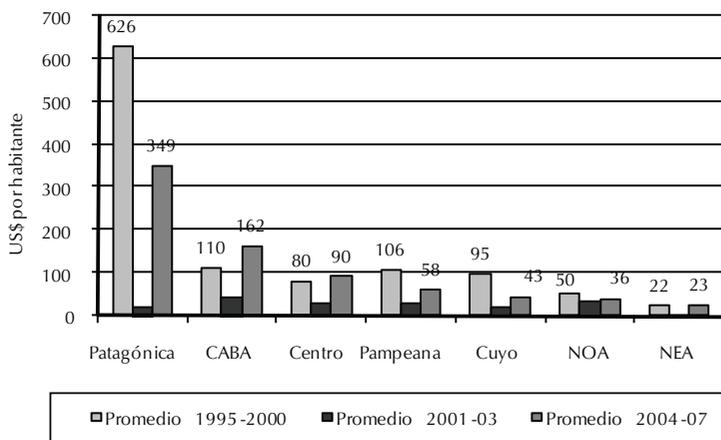
<sup>4</sup> Según modelo planteado por UNCTAD, Investment Compass.

### 2.3.1.1 Inversión de empresas nacionales en formación de capital

En líneas generales, el comportamiento de los inversores locales en las distintas regiones fue similar al descrito en los párrafos anteriores. Puede observarse en el Gráfico 2.6 que los niveles de inversión per cápita disminuyeron significativamente en todas las regiones del país durante el período de crisis 2001-2003, y en mayor proporción en la Región Patagónica (-96,8%) y la región del NEA (-83,6%).

Con la salida de la crisis todas las regiones muestran en mayor o menor medida una recuperación, en especial la Región Patagónica (1646%), la Región NEA (540%), CABA (273%) y la Región Centro (211%). Sin embargo, sólo CABA y la Región Centro pudieron superar los niveles de inversión per cápita privada nacional del período 1995-2000, las demás regiones se encuentran por debajo de los niveles de dicho período.

**Gráfico 2.6: Inversión per cápita en formación de capital de firmas nacionales**



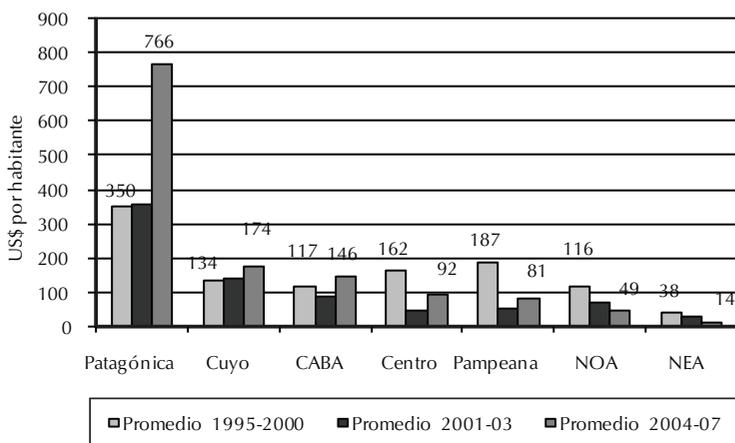
Se distingue con claridad la fuerte divergencia existente entre las distintas regiones en atracción de inversión privada nacional. La Región Patagónica recibió un nivel de inversión per cápita 28 veces mayor al recibido por la región nordeste durante el período 1995-2000, en tanto que dicha diferencia se acortó a 15 veces para el período 2004-2007, explicado en su mayor parte por la fuerte caída en la inversión en la Patagonia más que por el leve aumento en la Región Nordeste.

Fuente: IIE sobre la base de CEP e INDEC.

### 2.3.1.2 Inversión de empresas extranjeras en formación de capital

Las empresas extranjeras mostraron un comportamiento algo distinto al de las empresas nacionales. Observando el Gráfico 2.7 se pueden remarcar tres rasgos fundamentales: (i) la Región Patagónica duplicó el nivel de inversiones extranjeras recibidas en el período 2004-2007 con respecto a los dos períodos previos; (ii) Cuyo se posiciona segunda en nivel de inversión, y este fue creciente a lo largo de los 3 períodos; (iii) el nivel de inversión en las dos regiones del Norte no logró recuperarse tras la crisis y continuó disminuyendo.

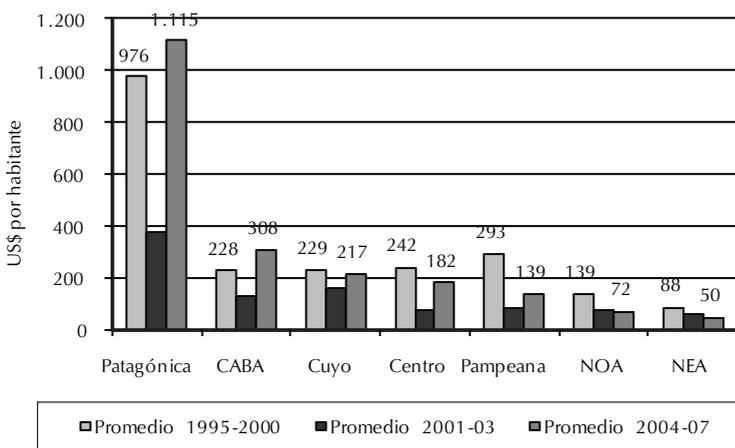
**Gráfico 2.7: Inversión per cápita en formación de capital de firmas extranjeras**



Fuente: IIE sobre la base de CEP e INDEC.

el origen de los fondos invertidos, se puede observar en el Gráfico 2.8, que la Región Patagónica y CABA superaron claramente en el período 2004-07 los niveles de inversión observados durante el período 1995-2000. Sin embargo, las provincias del NOA y NEA muestran un comportamiento opuesto. Esto deja en evidencia la dificultad que éstas tienen a la hora de atraer nueva inversión privada.

**Gráfico 2.8: Inversión privada per cápita en formación de capital**



Fuente: IIE sobre la base de CEP e INDEC.

privada per cápita por provincias arroja a las claras cuáles provincias tienen mayor atractivo para los inversores y cuáles menos. Las cinco provincias mejor posicionadas en los últimos tres años han sido Santa Cruz, Chubut, Tierra del Fuego, Neuquén, y Río Negro, y salvo ésta última, las cuatro primeras recibieron niveles de inversión per cápita muy por encima del resto de las provincias (véase Gráfico 2.9). Las provincias que mayores problemas tuvieron a la hora de atraer inversiones fueron Chaco, Formosa, La Pampa y Santiago del Estero, mostrando niveles

Nuevamente se observa una significativa desigualdad entre la Región Patagónica y las regiones del Norte argentino: la primera recibió durante el período 1995-2000 un nivel de inversión per cápita 9 veces mayor al recibido por la Región Nordeste, en tanto que dicha diferencia se amplió a 55 veces para el período 2004-2007.

### 2.3.1.3 Inversión privada en formación de capital

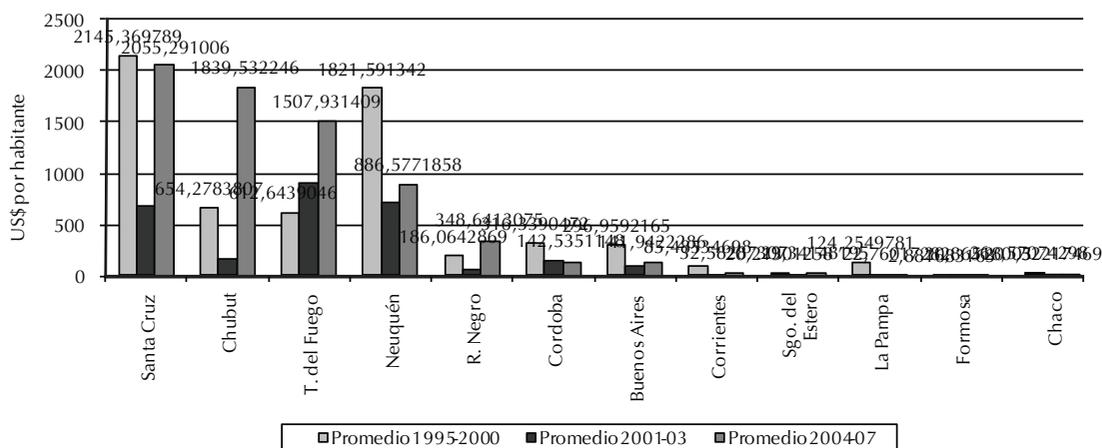
Agregando la información presentada en los dos incisos anteriores, haciendo indistinto

Sin embargo, es importante notar que parte importante del atractivo de invertir en la Región Patagónica responde a la significativa dotación de recursos mineros y energéticos que posee. Los sectores que captaron la mayor parte de la inversión privada han sido los productores de petróleo y gas, oleoductos, gasoductos y poliductos, manufacturas químicas, industrias básicas de metales no ferrosos y generación de energía eléctrica.

Un análisis de la inversión

muy inferiores, incluso comparados con provincias testigo como Córdoba y Buenos Aires.

**Gráfico 2.9: Inversión privada per cápita en formación de capital. Provincias seleccionadas**



Fuente: IIE sobre la base de CEP e INDEC.

Como conclusión, resulta conveniente tener en mente la opinión de Michael Porter con respecto al lugar de las inversiones en el desarrollo económico: “las etapas del desarrollo competitivo comprenden pasar de una economía dirigida por los factores a una economía dirigida por las inversiones, y finalmente a una economía dirigida por la innovación”. Las provincias del NOA y NEA parecen encontrarse muy lejos de poder ingresar a la segunda etapa del desarrollo.

### 2.3.2 Inversión pública

El Estado, en sus diferentes niveles, juega también un rol importante en la formación de capital del país. Una de sus funciones más importantes es desarrollar la infraestructura social básica bajo su jurisdicción (infraestructura sanitaria, educativa, de transporte, etc.). Ello conlleva una continua ejecución de obras y servicios para ampliar o mejorar la infraestructura existente.

La inversión real directa mide los gastos destinados a la adquisición o producción de bienes de capital. Estos gastos comprenden edificaciones, instalaciones, construcciones y equipos que sirven para producir otros bienes y servicios. También se incluyen en este concepto las ampliaciones y modificaciones de los activos fijos que mejoren su productividad o prolonguen su vida de modo considerable, así como los gastos relacionados con la adquisición e instalación de activos fijos. La inversión real directa incluye los gastos por materiales y factores de producción, incluida la mano de obra, si se producen bienes por cuenta propia.

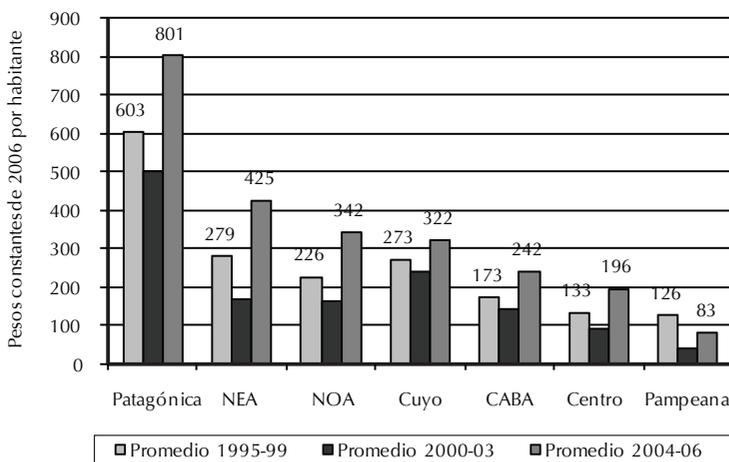
El balance de poder político entre el gobierno central y los gobiernos provinciales y locales tiene una gran influencia en la evolución de las disparidades regionales. Las instituciones que asignan poder y recursos fiscales hacia los gobiernos provinciales y locales pueden contribuir significativamente a una mayor igualdad espacial a lo largo del tiempo (Henderson, 2002; Kim, 2008).

En la Argentina, la mayor parte de la inversión real directa está a cargo de los gobiernos provinciales (un 77,5%, en promedio para los años 1995-2006), pero en los últimos dos años el gobierno central ha aumentado fuertemente su participación (a través de sus organismos descentralizados), en desmedro de la participación de los gobiernos provinciales.

Según se presenta en el Gráfico 2.10, los gobiernos provinciales de la Región Patagónica han realizado una importante inversión real directa per cápita en los últimos diez años, siempre en niveles por encima de los de las demás regiones del país. Ello, junto con los elevados niveles de inversión privada per cápita le permitió a sus economías mostrar elevados y crecientes niveles de PBG per cápita (como se presentó en el apartado 2.2).

En lo que respecta a las provincias del NEA y NOA, los niveles de inversión pública per cápita realizados durante los años 2004-2006 han sido comparativamente mejores con respecto a las demás regiones.

**Gráfico 2.10: Inversión Real Directa per cápita realizada por gobiernos provinciales, según regiones**



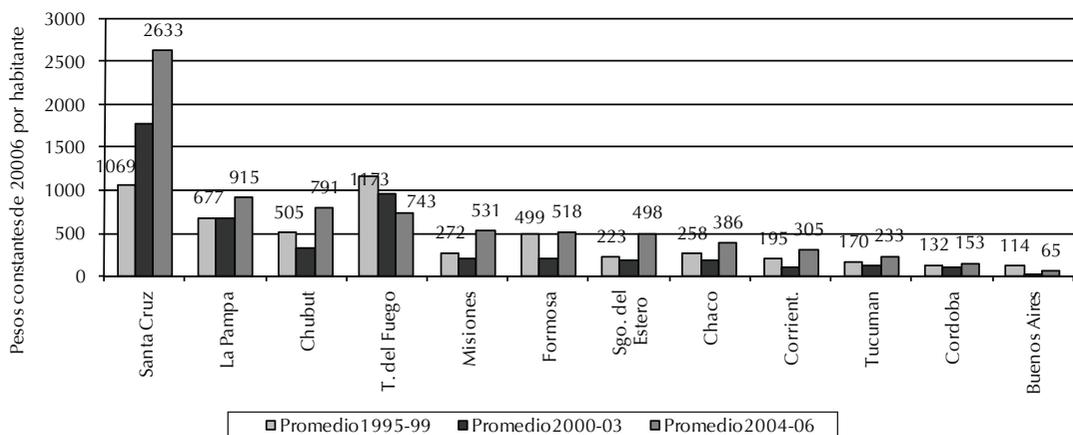
Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias, MECON e INDEC.

NEA y NOA han exhibido un crecimiento del 151% y 112% en relación a los niveles del período 2000-2003, respectivamente, y un crecimiento del 52% y 51% en comparación con los niveles del período 1995-1999.

Un análisis de la inversión pública provincial per cápita por provincias arroja a las claras cuáles son las provincias que están desarrollando mayor infraestructura social básica. Las cinco provincias con mayor inversión pública en los últimos tres años han sido Santa Cruz, La Pampa, Chubut, Tierra del

Fuego y San Luis (véase Gráfico 2.11). Santa Cruz ha crecido un 146% entre los años 1995-1999 y 2004-2006, alcanzando un nivel de tres veces el de la provincia que le sigue (La Pampa), y 40 veces el de la provincia con menor nivel de inversión pública per cápita (Buenos Aires).

**Gráfico 2.11: Inversión Real Directa per cápita realizada por gobierno provinciales. Provincias seleccionadas**



Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias, MECON e INDEC.

La provincia de Buenos Aires, siendo ya la provincia con menor inversión pública durante el período 1995-1999, sufrió la mayor caída entre dicho período y el de 2004-2006 (-46%). Otras provincias que mantienen bajos niveles de inversión pública per cápita son Córdoba, Mendoza y Santa Fe, en ese orden, y muy por debajo de los niveles de inversión en Santa Cruz y demás provincias patagónicas.

En lo que respecta a las provincias del Norte que poseían los niveles de inversión privada per cápita más bajos del país (Chaco, Santiago del Estero, Formosa, Corrientes, Tucumán y Misiones), sólo Santiago del Estero, Misiones y Corrientes han verificado crecimientos importantes entre los años 1995-1999 y 2004-2006 (124%, 95% y 57%, respectivamente). Simultáneamente, Formosa y Chaco solo crecieron un 49% y 4% respectivamente, siendo las dos provincias con peores indicadores económicos y sociales del país, y que mayor inversión por habitante están requiriendo en la actualidad.

## 2.4 Sistema financiero

Para llevar a cabo las políticas de inversión y producción las empresas necesitan fondos. Si bien una parte de dichos fondos se pueden obtener de los resultados positivos de la misma empresa (autofinanciación), en muchos casos se necesita tener acceso al financiamiento de terceros (créditos). Así, el sector financiero juega un rol crucial para el desarrollo de los negocios en la economía actual.

Las restricciones de financiamiento ponen en juego el desenvolvimiento de la actividad empresarial ante los continuos cambios en las condiciones de los mercados. Estas suelen ser más limitantes en los casos de las PyMes y microempresas, ya que tienen más dificultades para obtener préstamos por problemas de información asimétrica (riesgo moral y selección adversa), falta de garantías adecuadas o ausencia de regulación apropiada.

En la Argentina se observan importantes disparidades regionales en la performance del sistema financiero, que hacen variar las posibilidades de acceder al crédito en las distintas provincias. Para obtener un panorama de las características provinciales del sistema financiero se analizarán los siguientes indicadores: cantidad de filiales bancarias per cápita, porcentaje de depósitos bancarios captados de los sectores público y privado no financieros respecto al total nacional, porcentaje de préstamos bancarios realizados al sector privado no financiero respecto al total <sup>5</sup> y los diferenciales de tasas cobradas por préstamos bancarios en distintas regiones a una misma actividad.

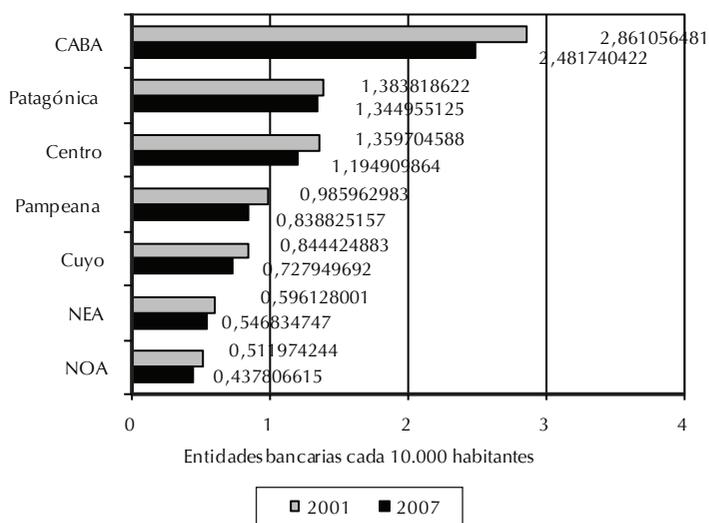
Corresponde aclarar que en el caso de los depósitos se incluyen tanto los públicos como los privados, ya que independientemente del origen de los fondos éstos podrían potencialmente ser canalizados hacia el sector privado. En tanto que en el caso de los préstamos sólo se incluyen los destinados al sector privado ya que sólo interesa la asignación de fondos destinada a financiar inversión y producción privada. Una reflexión válida es que la existencia de un alto volumen de depósitos en un territorio sólo implica un alto nivel de ahorro pero no necesariamente un alto nivel de inversión ya que los fondos depositados en una jurisdicción pueden destinarse a financiar consumo y/o inversiones en otras regiones o países.

---

5 El sector público no financiero está constituido por: (i) gobierno nacional y gobiernos provinciales y municipales, y (ii) empresas públicas no financieras. El sector privado no financiero comprende: (i) sociedades comerciales no incluidas en los sectores público o financiero, (ii) asociaciones civiles no comprendidas en el sector público, y (iii) personas físicas.

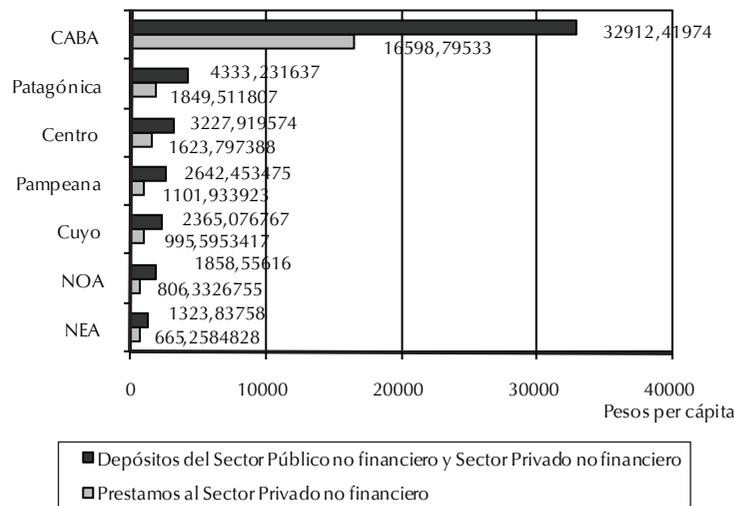
La crisis de finales de 2001 ocasionó, en todas las regiones del país, una disminución en la cantidad de entidades financieras de tal magnitud que aún no se han logrado recuperar los valores previos a la crisis. En cuanto a la distribución geográfica de las entidades financieras, el Gráfico 2.12 permite divisar la elevada concentración de las mismas en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (2,48 entidades cada 10 mil habitantes), casi duplicando los valores observados para la Región Patagónica (1,34) y la Región Centro (1,19). Las provincias del Norte argentino son las que muestran las relaciones más bajas (NEA, 0,55 entidades cada 10 mil habitantes, y NOA, 0,44), lo que afecta negativamente el grado de acceso al crédito de las empresas localizadas en dichas provincias.

**Gráfico 2.12: Cantidad de entidades bancarias cada 10.000 habitantes**



Fuente: IIE sobre la base de BCRA e INDEC.

**Gráfico 2.13: Préstamos y Depósitos per cápita, según regiones. Año 2007**



Fuente: IIE sobre la base de BCRA e INDEC.

Así también, tanto los depósitos de los sectores públicos y privado no financiero, como los préstamos al sector privado no financiero se encuentran altamente concentrados en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (51,4% de los depósitos, y 54,4% de los préstamos). Ello determina que el saldo de depósitos per cápita mantenido por los bancos de CABA sea 25 veces mayor al saldo de depósitos per cápita mantenido por los bancos de NEA, y 20 veces mayor al de NOA. (Ver Gráfico 2.13)

El último indicador a considerar arroja bastante luz sobre la disparidad regional presente en el acceso al crédito bancario. La tasa de interés cobrada por los bancos en los préstamos que le ofrece a los distintos sectores productivos señala a las claras el diferencial existente en el costo de financiamiento bancario que enfrentan las empresas de distintas regiones y distintas actividades.

En el Cuadro 2.1 se presentan los saldos de préstamos en pesos que los bancos han mantenido en promedio durante el 2007 con dos secto-

res particulares de la industria manufacturera: (i) producción y procesamiento de carne, pescado, frutas, legumbres, hortalizas, aceites y grasas, y (ii) fabricación de productos textiles. A su vez se presentan las tasas promedio establecidas para dichos préstamos. Estas resultan de realizar un promedio de las distintas tasas cobradas en cada provincia, ponderadas por el volumen de préstamos concedidos en cada jurisdicción.

Puede observarse en el Cuadro 2.1 que tanto los bancos de CABA como de las provincias patagónicas ofrecen tasas por debajo del promedio país. En el caso de CABA esto puede responder al gran volumen de préstamos realizados en la jurisdicción (realizó el 63% de los préstamos al sector producción y procesamiento de carne, pescado, frutas, legumbres, hortalizas, aceites y grasas, y realizó el 65% de los préstamos al sector de productos textiles). En el caso de la Región Patagónica dicha ventaja puede provenir de programas provinciales de tasas subsidiadas, debido a que no son significativos los montos de los préstamos otorgados.

**Cuadro 2.1: Tasas de interés de préstamos bancarios en pesos y saldos promedio. Caso de la Industria Manufacturera. Sectores seleccionados. Año 2007**

	Préstamos para producción y procesamiento de carne, pescado, frutas, legumbres, hortalizas, aceites y grasas			Préstamos para fabricación de productos textiles		
	Saldo promedio (en miles de pesos)	Tasa promedio en la región	Puntos porcentuales de sobretasa respecto a tasa país	Saldo promedio (en miles de pesos)	Tasa promedio en la región	Puntos porcentuales de sobretasa respecto a tasa país
<b>Total País</b>	<b>1.325.088</b>	<b>17,2%</b>		<b>557.668</b>	<b>16,0%</b>	
Ciudad de Buenos Aires	835.388	16,7%	-0,5%	365.808	15,5%	-0,4%
Noroeste Argentino	39.931	19,4%	+2,2%	3.551	32,2%	+16,2%
Nordeste Argentino	79.733	18,0%	+0,8%	7.203	15,2%	-0,8%
Región Centro	184.589	20,0%	+2,8%	19.380	17,3%	+1,3%
Región de Cuyo	20.611	19,8%	+2,6%	4.295	18,5%	+2,6%
Región Pampeana	139.736	16,0%	-1,2%	154.029	16,6%	+0,6%
Región Patagónica	25.100	16,2%	-1,0%	3.402	15,2%	-0,7%

Fuente: IIE sobre la base de BCRA e INDEC.

Como se puede apreciar, las regiones Centro, Cuyo y NOA resultan ser las más desfavorecidas. Estas regiones presentan en ambos sectores productivos seleccionados tasas superiores a la media del país. El caso más extremo se observa en el sector fabricación de productos textiles, donde las provincias del NOA enfrentan un costo del capital del 32,18% anual (16,19 puntos de sobretasa respecto al promedio nacional). La Región NEA ha obtenido bajas tasas para el sector de productos textiles, pero también enfrenta una sobretasa en los préstamos para el sector producción y procesamiento de carne, pescado, frutas, legumbres, hortalizas, aceites y grasas.

Un análisis similar se puede realizar para los préstamos otorgados para Investigación y Desarrollo, donde no todas las jurisdicciones logran tener acceso a los mismos y los montos concedi-

dos son mucho menos significativos que en los sectores antes citados. En el Cuadro 2.2 se observa que sólo catorce de las veinticuatro jurisdicciones logran tener acceso a dichos préstamos, y tres de ellas acaparan el 94,8% de los mismos (Ciudad de Buenos Aires, Provincia de Buenos Aires y Río Negro).

Nuevamente, la Ciudad de Buenos Aires es la que otorga la mayor proporción de los préstamos, y a una tasa relativamente inferior a la tasa media del país (3,28 puntos por debajo). Y salvo las provincias de Chubut, Mendoza y San Juan, las restantes jurisdicciones enfrentan tasas de interés muy superiores a la del promedio país, incluso Río Negro que otorga una importante proporción de los préstamos para investigación y desarrollo (24,8% del total nacional).

**Cuadro 2.2: Tasas de interés de préstamos bancarios en pesos para Investigación y Desarrollo y saldos promedio. Año 2007**

Préstamos para Investigación y desarrollo			
	Saldo promedio (en miles de pesos)	Tasa promedio en la jurisdicción	Puntos porcentuales de sobretasa respecto a tasa país
<b>Total</b>	<b>14.702</b>	<b>24,4%</b>	
Buenos Aires	1.473	21,1%	-3,3%
Chubut	268	30,4%	+5,9%
Ciudad de Buenos Aires	8.812	42,4%	+18,0%
Córdoba	107	14,5%	-9,9%
Entre Ríos	31	59,2%	+34,8%
Formosa	0,3	80,8%	+56,3%
La Pampa	42	53,9%	+29,5%
Mendoza	200	22,3%	-2,1%
Misiones	3	40,0%	+15,5%
Río Negro	3.649	36,5%	+12,0%
San Juan	10	19,1%	-5,3%
Santa Cruz	26	39,3%	+14,9%
Santa Fe	78	42,5%	+18,0%
Tucumán	2	59,9%	+35,5%

Fuente: IIE sobre la base de BCRA e INDEC.

Todas las desigualdades presentadas en las páginas anteriores pueden deberse a fallas de mercado, a falta de regulación apropiada, o bien ser una simple respuesta a los requerimientos de la demanda. En lo que concierne a la primera razón, el origen se puede encontrar en el problema de la información asimétrica. Dicha falla es típica en el mercado financiero, generando problemas de riesgo moral y selección adversa, y las principales perjudicadas son las PyMes y las microempresas, puesto que en estos casos es más difícil y costoso determinar la verdadera situación económica del prestatario.

Visto las disparidades regionales existentes en el sistema financiero, sería interesante profun-

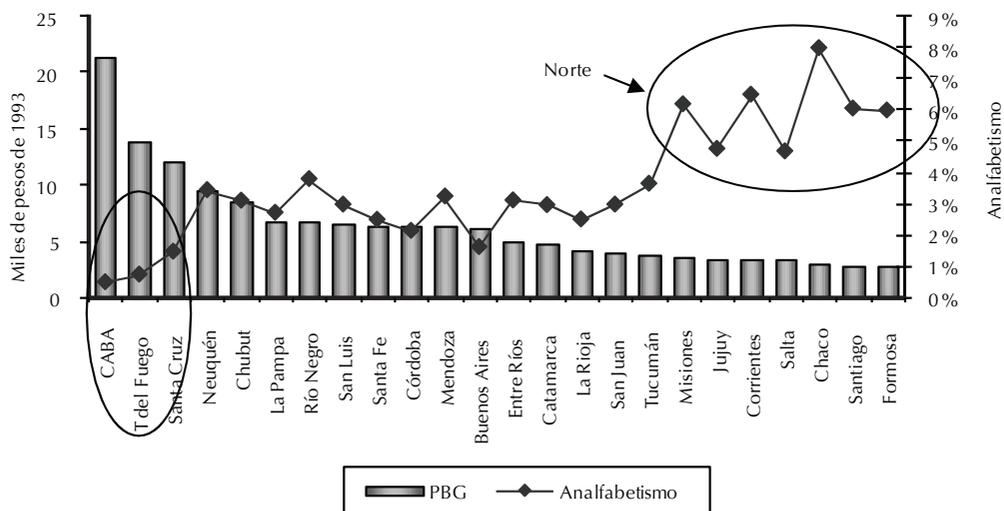
dizar el análisis para determinar las causas de las mismas, para luego reflexionar acerca de las posibles políticas de acción tendientes a mejorar dicha situación. Una igualación en la accesibilidad al crédito en las distintas regiones argentinas podría facilitar un desarrollo regional más equilibrado entre las mismas, vía una convergencia en los procesos de inversión en cada una de ellas.

## 2.5 Educación

Si se trata de políticas de desarrollo regional, resulta imposible no hacer referencia a la educación, cuya importancia para el crecimiento económico (de más está destacar su importancia desde el punto de vista social) difícilmente pueda exagerarse. De hecho, ya en la quinta edición del Balance de la Economía Argentina, en el año 1998, el estudio econométrico de las posibles causas de los diferenciales entre las tasas de crecimiento de las provincias destacaba las disparidades en los niveles de educación básica como uno de sus principales determinantes. Dicho análisis empírico permite afirmar, en línea con la teoría económica, que las diferencias en los niveles de crecimiento de largo plazo de las provincias se explican fundamentalmente por las diferencias existentes en la calidad del capital humano de las mismas.

Volviendo sobre el análisis realizado en el Balance de la Economía Argentina de 1998, una de las variables introducidas en el modelo econométrico que mostraba resultados ampliamente satisfactorios para explicar los diferenciales de crecimiento era la tasa de analfabetismo. En el Gráfico 2.14 se presenta dicha tasa conjuntamente con el PBG por habitante del año 2004 (a precios de 1993). Se puede ver en dicho gráfico, cómo las jurisdicciones más favorecidas en la distribución territorial del ingreso presentan tasas de analfabetismo significativamente menores a las de las provincias más pobres. En el primer grupo se encuentran CABA, Tierra del Fuego y Santa Cruz, con valores de PBG superiores a los \$10.000 y un promedio de analfabetismo del 0,9%. Por su parte, en las siete provincias más rezagadas económicamente, las tasas de analfabetismo oscilan entre el 4,7% de Jujuy y Salta y el 8% de Chaco.

Gráfico 2.14: Tasa de analfabetismo y PBG por habitante

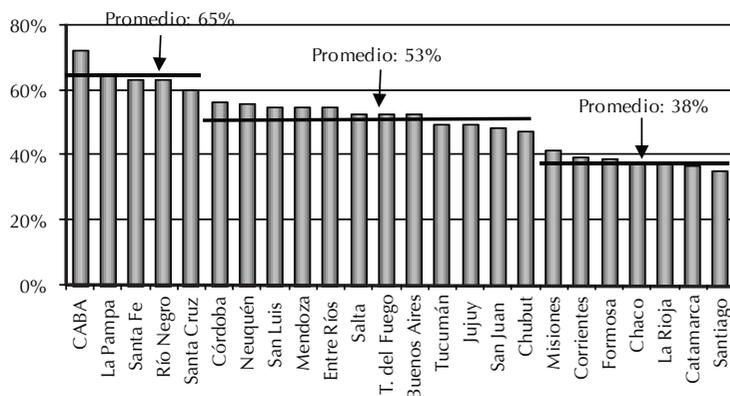


Fuente: IIE sobre la base CEPAL e INDEC.

Más allá de las desigualdades que se han mostrado en términos de la incidencia del analfabetismo, la Argentina también muestra fuertes disparidades regionales en lo referido a la calidad educativa. A los fines de analizar los aspectos cualitativos de la educación en las veinticuatro jurisdicciones, se presentan los resultados del Operativo Nacional de Evaluación (ONE) del año 2005, obtenidos en las asignaturas de Lengua y Matemática. Dichos valores representan un promedio de los puntajes alcanzados en los cuatro niveles: EGB1, EGB2, EGB3 y Polimodal.

En el Gráfico 2.15 se presentan los resultados en el área de Matemática. Las cinco provincias mejor posicionadas promedian un porcentaje de respuestas correctas del 65%, mientras que las últimas siete provincias, obtienen un resultado promedio veintisiete puntos por debajo. CABA aparece como la jurisdicción de mayor calidad educativa en esta área, con un puntaje de 73%, el doble del que obtiene la provincia de Santiago del Estero. Así también, es importante destacar que las siete provincias de menores puntajes pertenecen a las regiones del Norte del país. Solamente Jujuy y Tucumán salen de este grupo, aunque con resultados no muy superiores.

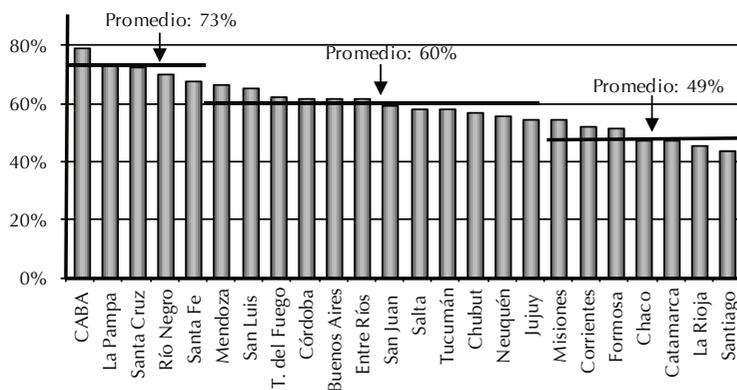
**Gráfico 2.15: Porcentaje de respuestas correctas en ONE, Matemática**



Fuente: IIE sobre la base de DiNIECE.

CABA obtiene en puntaje que prácticamente duplica al de Santiago del Estero, ubicada en la última posición.

**Gráfico 2.16: Porcentaje de respuestas correctas en ONE, Lengua**



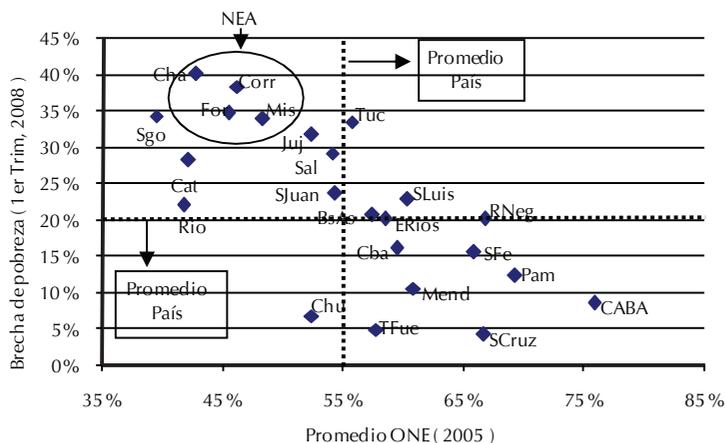
Fuente: IIE sobre la base de DiNIECE.

En el área de Lengua, los resultados son bastante similares, aunque los puntajes en todas las jurisdicciones son más elevados que en Matemática. El ordenamiento de las provincias en el Gráfico 2.16 no difiere sustancialmente del que se muestra en el Gráfico 2.15. En particular, las primeras cinco jurisdicciones y las últimas siete son las mismas, con una diferencia en los valores promedio de veinticuatro puntos porcentuales. Así también,

De la observación de estos datos se puede inferir que las diferencias en las condiciones de los sistemas educativos de las provincias como formadoras de capital humano, al igual que en el análisis realizado por el IIE en 1998, continúan siendo un factor de divergencia entre las jurisdicciones, o al menos no se han constituido como uno de los pilares en el cual se apoye el proceso de convergencia regional como lo dicta la teoría económica.

Un argumento comúnmente aceptado es que la falta de educación y la pobreza son problemas que van de la mano en las distintas sociedades. Un elevado nivel de pobreza indica que una elevada proporción de la población no se encuentra en condiciones de adquirir una canasta de bienes que se consideran esenciales, entre ellos, un nivel aceptable de educación. A su vez, esa falta de educación implica que el individuo se ve privado de un arma clave en su lucha por salir de la pobreza. Esta especie de círculo vicioso tiende a desembocar en una situación de marginación y exclusión social.

**Gráfico 2.17: Calidad de la educación y pobreza**



Fuente: IIE sobre la base de DiNIECE.

elevados niveles de pobreza y baja calidad de educación. Estos datos evidencian la necesidad de rediseñar las políticas educativas y de ingresos para evitar que los sectores más desfavorecidos, en las provincias más pobres, se vean presos en una situación de marginalidad y falta de oportunidades.

## 2.6 Empleo, pobreza y distribución del ingreso

El estudio de estas variables y las relaciones entre ellas se realiza a menudo desde una perspectiva global, analizando magnitudes agregadas, a nivel país. Sin embargo, este tipo de análisis oculta las grandes disparidades que existen entre las diferentes jurisdicciones. Lógicamente, este enfoque agregado se reflejará en el diseño de políticas públicas, que si bien pueden ser efectivas a la hora de mejorar la situación social del país como un todo, no lograrán eliminar, o al menos reducir, las disparidades regionales.

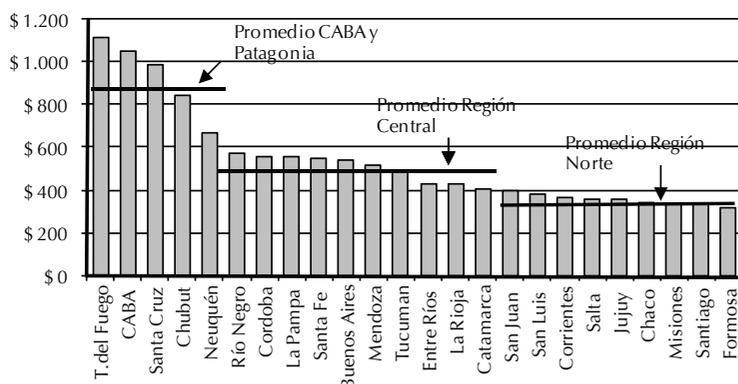
La apertura de la información sobre empleo e ingresos por áreas geográficas permite enriquecer el análisis, mejorar el entendimiento de los problemas socio-económicos del país y, más importante aún, puede hacer una contribución importante para aumentar la calidad de las políticas públicas de manera que apunten a un desarrollo social equilibrado, que tenga impacto en todas las regiones del país, especialmente en las zonas más pobres <sup>6</sup>.

Las disparidades en términos económicos que se analizaban en el segundo apartado tienen una estrecha relación con la capacidad de generación de ingresos a nivel de personas y familias. En el

6 Millán-Smitmans (2007). "La necesidad de nuevas políticas públicas para disminuir las desigualdades regionales de la Argentina"

Gráfico 2.18 se presentan los niveles de ingreso per cápita familiar (IPCF) para las veinticuatro jurisdicciones. El IPCF representa el ingreso per cápita del hogar, es decir, el monto de ingresos totales de un hogar dividido por la cantidad de miembros que lo componen. Se diferencian claramente tres grupos de jurisdicciones donde las menos favorecidas en términos de ingresos resultan ser las provincias del Norte. Por su parte, CABA y las provincias Patagónicas presentan un monto de IPCF promedio 2,4 veces superior al de las nortenas y 1,8 veces el de las provincias del centro del país. En el extremo superior de la distribución se encuentran Tierra del Fuego y CABA, con valores de IPCF que superan los \$1.000 por mes, mientras que, en el otro extremo, provincias como Chaco, Misiones, Santiago del Estero y Formosa, no alcanzan los \$350 mensuales.

**Gráfico 2.18: Ingreso per cápita familiar. Segundo semestre de 2006**



Fuente: IIE sobre la base de EPH, INDEC.

trabajo durante un período relativamente largo de tiempo deciden retirarse del mercado laboral, pasando a formar parte de la población no económicamente activa. La región NOA, si bien se encuentra en una situación diferente a la de NEA, presenta importantes problemas en el mercado laboral en relación a las otras regiones, mostrando bajas tasas de actividad y empleo y una tasa relativamente elevada de desocupación.

Un análisis más profundo de la Región Gran Buenos Aires (GBA), muestra que el criterio de agregación esconde la importante desigualdad que existe entre los dos aglomerados urbanos que la integran. En el Cuadro 2.3 se presenta una desagregación de las variables laborales para dichos aglomerados. La situación laboral en CABA es, a todas luces, superior a la que prevalece en los Partidos del GBA, con tasas de empleo y actividad que se encuentran 9,0 y 7,6 puntos porcentuales por encima, a la vez que presenta una tasa de desempleo 4,0 puntos por debajo. Comparando con el resto de las regiones, se observa que los indicadores de actividad y empleo de CABA son significativamente superiores. Sólo la Región Cuyo presenta una tasa de desempleo menor a la de CABA.

**Cuadro 2.3: Situación laboral en GBA, 2º trimestre de 2008**

<b>Aglomerado</b>	<b>Desempleo</b>	<b>Empleo</b>	<b>Actividad</b>
CABA	5,5%	50,7%	53,7%
Partidos del GBA	9,5%	41,7%	46,1%
<b>Región Gran Bs. As.</b>	<b>8,4%</b>	<b>43,8%</b>	<b>47,8%</b>

Fuente: IIE sobre la base de INDEC.

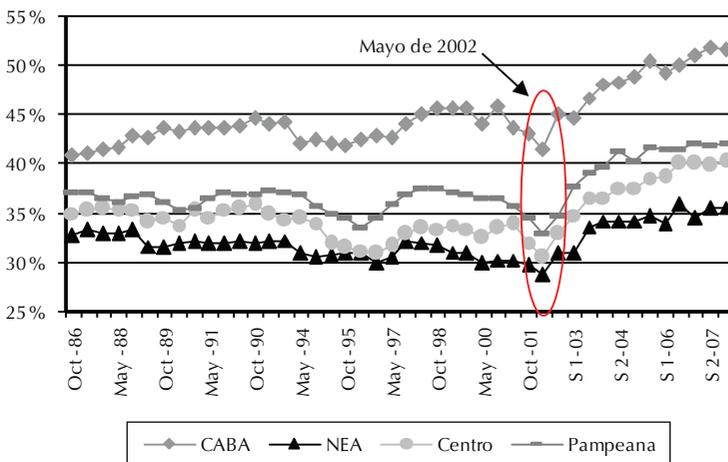
En cuanto a los aspectos laborales, la situación de la región NEA es bastante particular, debido a que presenta las menores tasas de actividad y empleo del país, a la vez que la tasa de desocupación se encuentra entre las más bajas. La combinación de bajas tasas de actividad y desocupación son claros indicios de la importancia del fenómeno de los “trabajadores desalentados”, es decir, trabajadores que al verse imposibilitados de conseguir

Un elemento clave a la hora de analizar estas disparidades entre los distintos espacios territoriales es observar la evolución de las variables relevantes a lo largo del tiempo. A modo de ejemplo, en el Gráfico 2.19 se presenta la

evolución de la tasa de empleo en el período comprendido entre octubre de 1986 y el segundo semestre de 2007, para cuatro regiones seleccionadas. La tasa de empleo mide la participación de la población ocupada en la población total, indicando el vigor relativo de la demanda de empleo, expresada en número de ocupados por habitante <sup>7</sup>. Vale aclarar que se eligieron estas cuatro regiones a fines expositivos y teniendo en cuenta que los valores y la evolución de las tasas de empleo de las regiones NOA, Cuyo y Pampeana son relativamente similares a los de NEA, Centro y Patagónica, respectivamente.

En este gráfico se aprecia claramente la diferencia que existe entre CABA y el resto de las regiones, así como también se hacen evidentes los problemas de empleo que sufre la región NEA, presentando valores inferiores al resto de las regiones en todo el período de estudio. Adicionalmente, resulta interesante observar como CABA es la única área geográfica cuya tasa de empleo presenta un comportamiento con leve tendencia creciente hasta el punto más problemático del período, el de la crisis de 2001-2002. Justamente, CABA es la única región que luego de la brusca caída del empleo provocada por la crisis, en mayo de 2002, presenta una tasa de empleo más alta que el valor de 1986.

**Gráfico 2.19: Evolución de la tasa de empleo <sup>8</sup>. Período 1986-2007**



Fuente: IIE sobre la base de MECON e INDEC.

La brecha entre los valores de CABA y los correspondientes al resto de las regiones muestra una tendencia creciente a lo largo del período analizado, si bien, luego de la crisis posterior a la salida de la convertibilidad dicha brecha tiende a ser relativamente estable. Cabe resaltar que, luego de la crisis, todas las regiones han incrementado fuertemente sus tasas de empleo alcanzando niveles superiores a los de 1986. Aún así, el hecho de que la brecha entre los niveles de empleo de las regiones no se haya reducido de manera significativa, habla a las claras de que

las políticas de empleo han sido diseñadas a nivel agregado, sin dar suficiente importancia a las disparidades regionales.

Más allá de todas las connotaciones éticas que subyacen a la condición laboral de las personas es lógico esperar que la situación laboral propia de una provincia o región se refleje en los niveles de ingreso de sus habitantes. El Gráfico 2.20 muestra la relación negativa que existe entre la tasa de empleo y la incidencia o brecha de la pobreza de personas <sup>9</sup> en las veinticuatro jurisdicciones que componen el país.

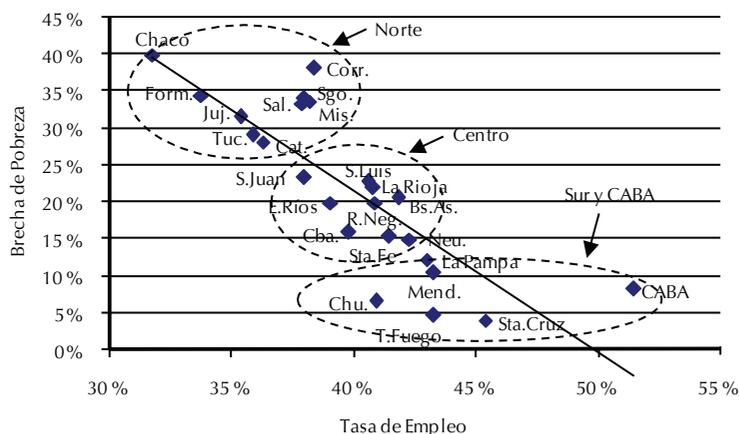
<sup>7</sup> MECON.

<sup>8</sup> Estos valores se han calculado como promedios ponderados de las tasas de empleo de los aglomerados incluidos en cada región. Las ponderaciones corresponden a los tamaños de muestra de la EPH del Segundo Semestre de 2006, modificándolas de acuerdo a los aglomerados que se encuentran disponibles en cada momento de medición. Así también, vale recordar que, a partir del año 2003 se cambió la metodología de EPH Puntual a la de EPH Continua.

<sup>9</sup> Mide el porcentaje de personas que habitan en hogares cuyo ingreso no supera el valor de la canasta básica total.

En el grupo de provincias que presentan altas tasas de pobreza y bajas tasas de empleo se encuentran todas las provincias del Norte del país. Allí, la incidencia de la pobreza oscila entre el 28,2% y el 40% correspondientes Catamarca y Chaco, respectivamente. La mayor tasa de empleo en este subgrupo es la de Corrientes, 38,4%. Cabe resaltar que la provincia del Chaco presenta la menor tasa de empleo y la mayor tasa de incidencia de la pobreza del país.

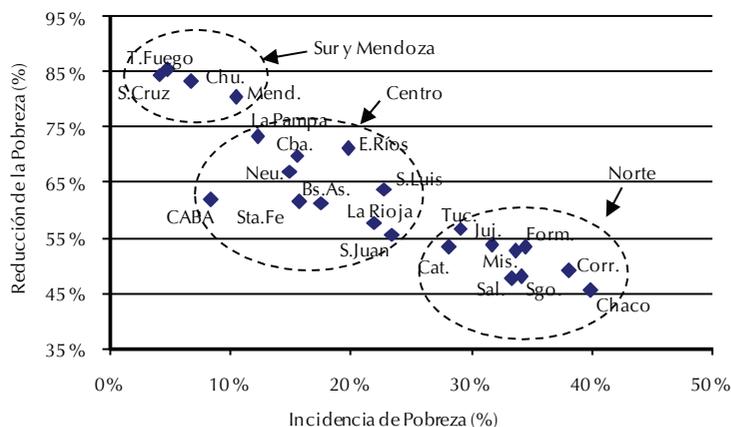
**Gráfico 2.20: Brecha de pobreza y tasa de empleo. Primer trimestre de 2008**



Fuente: IIE sobre la base de MECON e INDEC.

de pobreza. Así también, dichos indicadores, analizados a nivel de provincias, muestran que los niveles de pobreza han caído en las veinticuatro jurisdicciones. Sin embargo, la reducción en la proporción de personas por debajo de la línea de pobreza no ha impactado de manera heterogénea en todo el territorio nacional. En particular, la caída de la pobreza ha sido mucho mayor en las áreas más prósperas del país. En el Gráfico 2.21 se muestra la caída porcentual en la brecha de pobreza entre el primer semestre de 2003 y el segundo semestre de 2007 y la tasa de incidencia correspondiente al segundo semestre de 2007.

**Gráfico 2.21: Reducción e incidencia de la pobreza. Período 2003-2007**



Fuente: IIE sobre la base de MECON e INDEC.

Las provincias en mejores condiciones de empleo y pobreza resultan ser CABA, Tierra del Fuego, Santa Cruz y Chubut. El porcentaje de personas debajo de la línea de pobreza en Santa Cruz, del 4,1%, es el más bajo del país.

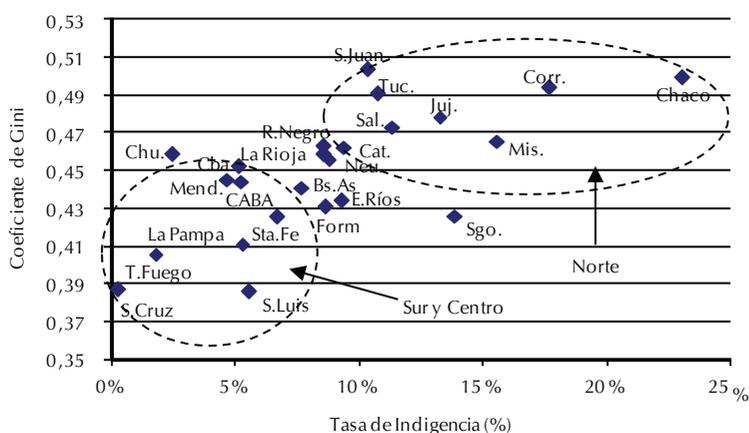
Un fenómeno que ha caracterizado el proceso de recuperación de la economía posterior al abandono del régimen de Convertibilidad es la mejora en los indicadores sociales a nivel agregado, particularmente, la fuerte caída en los indicadores

En las provincias de Tierra del Fuego, Santa Cruz, Chubut y Mendoza la reducción de la pobreza ha sido superior al 80%. Mientras, en el otro extremo se encuentran las provincias del Norte donde la caída promedio ha sido del 51,1%. Las políticas de sociales, si bien han sido exitosas para reducir los niveles de pobreza, han tenido un impacto sustancialmente menor en las provincias más pobres y con mayores problemas sociales.

Dos dimensiones clave de la problemática social son la indigencia o pobreza extrema y la desigualdad en la distribución de los ingresos. Estos conceptos se vinculan de manera estrecha con la marginación o exclusión social, provocando una ruptura en el tejido social. Los problemas de delito e inseguridad, entre otros, que afectan a la sociedad Argentina se encuentran íntimamente vinculados a la persistencia y profundidad de la indigencia e inequidad distributiva.

El Gráfico 2.22 relaciona la tasa de indigencia con el coeficiente de Gini. Como se puede observar claramente en dicho gráfico, las provincias con mayores problemas de distribución del ingreso e indigencia son las provincias del Norte. En ellas se presentan niveles de indigencia que superan al 10% de la población, así como valores elevados del coeficiente de Gini, lo cual indica un importante grado de desigualdad en la distribución de los ingresos. Una situación diametralmente opuesta atraviesan las provincias del Centro y Sur con tasas de indigencia que promedian el 4% y una distribución del ingreso, en general, más equitativa.

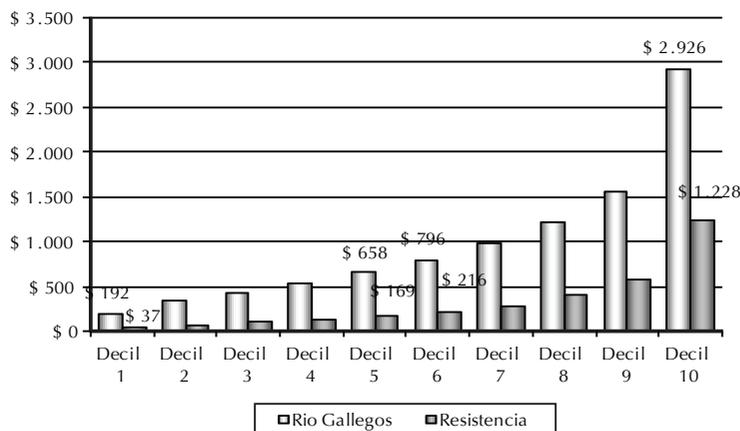
**Gráfico 2.22: Tasa de indigencia y coeficiente de Gini. Segundo semestre de 2006**



Fuente: IIE sobre la base de EPH, INDEC y MECON.

res resultados en distribución del ingreso en el concierto nacional.

**Gráfico 2.23: Ingreso per cápita familiar por deciles de población. Segundo semestre de 2006**



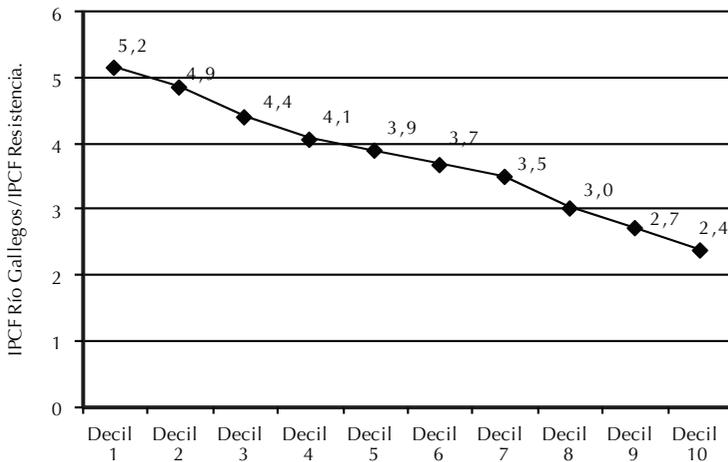
Fuente: IIE sobre la base de EPH, INDEC.

El análisis de los casos extremos resulta aún más enriquecedor. Como se puede observar, la provincia del Chaco presenta la situación social más comprometida con un porcentaje de personas bajo la línea de indigencia del 23,1%, a la vez que la distribución del ingreso resulta de las más inequitativas del país después de San Juan. En el otro extremo aparece la provincia de Santa Cruz, con una tasa de indigencia del 1,8%, un nivel ínfimo si la comparamos con la del Chaco, y uno de los mejores resultados en distribución del ingreso en el concierto nacional.

A los fines de profundizar el análisis de estos casos extremos se ha trabajado la EPH correspondiente al segundo semestre de 2006 para obtener los niveles de ingreso per cápita familiar (IPC) que perciben los diferentes estratos de ingresos de la población. En el Gráfico 2.23 se muestran los niveles de ingreso per cápita familiar que percibe cada uno de los deciles en los aglomerados urbanos de Resistencia y Río Gallegos.

Queda en evidencia la enorme disparidad de ingresos que existe entre estos aglomerados urbanos. Tan grande es la brecha de ingresos que el correspondiente al primer decil de Río Gallegos es similar a los ingresos del quinto y sexto decil en Resistencia.

**Gráfico 2.24: IPCF de Río Gallegos relativo al de Resistencia por deciles de población. Segundo semestre de 2006**



Fuente: IIE sobre la base de EPH, INDEC.

Resistencia. En el otro extremo, el decil de mayores ingresos de Río Gallegos presenta un valor de IPCF que es 2,4 veces superior al del mismo estrato poblacional de Resistencia. La pendiente negativa de la línea que une los puntos en el Gráfico indica claramente que las diferencias de ingresos son proporcionalmente mayores en los deciles más bajos.

Una cuestión importante que surge como corolario de los datos presentados en el Gráfico 2.23 es que la brecha de ingresos se reduce a medida que se avanza en la escala de ingresos. Esta relación se puede apreciar claramente en el Gráfico 2.24 donde se muestra el cociente entre el ingreso per cápita familiar promedio de Río Gallegos y el de Resistencia. Como se puede observar, el 10% de población más pobre de Río Gallegos tiene un ingreso que es 5,2 veces superior al del 10% más pobre de

## 2.7 Federalismo Fiscal

La teoría tradicional del federalismo fiscal estudia los problemas de asignación de funciones (gastos) y fuentes de financiamiento entre los distintos niveles de gobierno. También es central en esa teoría el estudio de los mecanismos de coordinación de decisiones fiscales, que comprenden principalmente a las transferencias intergubernamentales y a los mecanismos de control de los gobiernos locales en determinadas acciones fiscales –las más importantes son el endeudamiento y el cumplimiento de las condiciones bajo las que el gobierno central transfiere fondos o regula algunas de sus actividades. En tiempos recientes, la visión tradicional del federalismo fiscal se ha expandido más allá del estudio de la organización vertical más eficiente del gobierno, incorporando el valor participación política como objetivo rival o competitivo de la eficiencia. En este contexto, la literatura intenta determinar qué estructura de gobierno –centralizada o descentralizada es la más adecuada para el logro de esos dos objetivos.

Argentina, de acuerdo a su Constitución Nacional se define como un país federal, por lo que las provincias delegan potestades específicas al gobierno central, conservando todas aquellas no expresamente definidas. Sin embargo, a pesar del poder manifiesto de los territorios subnacionales, en materia fiscal la descentralización ha sido asimétrica, es decir, los poderes tributarios quedaron centralizados mientras que gran parte de los gastos fueron asumidos por las provincias. De esta forma, las provincias tienen una capacidad de financiamiento de sus gastos muy acotada lo que produce una excesiva disociación entre las responsabilidades de

gasto y de recaudación. A su vez, la transferencia de recursos nacionales hacia los niveles intermedios –la Coparticipación Federal de Impuestos - responde a un esquema inestable e impreciso que agrava aún más la situación fiscal provincial y conduce a fuertes diferencias regionales en la provisión de los servicios públicos, profundizando las disparidades territoriales presentes desde hace mucho tiempo en esta república.

**Cuadro 2.4: Relación entre los productos per cápita de la jurisdicción más rica y la más pobre**

País	Jurisdicción	Relación
Argentina	Provincias	8,6
Perú	Departamentos	7,7
Guatemala	Departamentos	6,4
México	Estados	6,2
Brasil	Estados	5,5
Chile	Regiones	4,1
Uruguay	Municipios	2,4
Honduras	Departamento	1,7

Como se observa en el Cuadro 2.4, las diferencias entre la región más rica y más pobre en Argentina está entre las más grandes del mundo, convirtiéndose en un país de profundos contrastes. Por esta razón, el accionar público es sumamente necesario (aunque no suficiente) para lograr la convergencia regional.

Fuente: IIE sobre la base de Cetrángolo (2007).

### **2.7.1 La escasez de autonomía fiscal**

La autonomía local se refiere al poder de decisión de los gobiernos locales en cuanto a gastos y su financiamiento. Como se mencionó antes, a mayor capacidad de manejo de gastos e ingresos, mayor responsabilidad se le confiere al gobierno local en el manejo de su presupuesto. Además, es más simple para el electorado controlar e influir en el accionar de los políticos. Este argumento es uno de los más esbozados por la literatura para justificar la descentralización. Algunas razones como las políticas de manejo macroeconómico, la equidad, los gastos nacionales prioritarios, entre otros, llevan a que la autonomía extrema de los gobiernos subnacionales sea irreal. En consecuencia, el gobierno central deberá destinar fondos en forma de transferencias para cubrir el presupuesto local y para que el gasto se realice en áreas estratégicas. Este escenario, si bien imperfecto, es compatible con distintas formas de autonomía local, que cada país con organización federal ha resuelto según sus propias necesidades y determinantes culturales e históricos.

En el Cuadro 2.5 se exponen algunas medidas de la autonomía provincial en Argentina. La relación entre los recursos propios y el gasto total provincial se denomina correspondencia fiscal y mide qué porcentaje del gasto local es pagado con impuestos decididos por la autoridad local, que asume de esa forma el costo político de recaudar. No tiene en cuenta que una parte del financiamiento vía transferencias se recauda en la propia jurisdicción (aunque el costo político lo asume el gobierno central). Tampoco tiene en cuenta las restricciones que sobre las bases imponibles y/o alícuotas puede imponer el gobierno central. Los resultados evidencian la escasa capacidad de las provincias de financiarse a sí mismas (alrededor del 40% del gasto provincial <sup>10</sup> se financia con recursos propios). Los casos extremos -así como sucede con otras variables- son la

10 Para el año 2004.

Provincia de Formosa (con sólo el 5,1%) y la Ciudad de Buenos Aires (con 102,7%)

**Cuadro 2.5: Medidas de autonomía del total de provincias. En porcentajes**

	1985	1990	1995	2000	2004
<i>Sin Ciudad de Buenos Aires</i>					
Recursos propios provinciales/ Gasto total provincial	30,3%	26,8%	31,3%	30,4%	33,6%
(Recursos propios provinciales + Coparticipación + Regalías) / Gasto total provincial	77,7%	68,4%	63,4%	66,4%	81,3%
Coparticipación / Transferencias totales	72,9%	74,8%	56,5%	60,0%	62,2%
<i>Con Ciudad de Buenos Aires</i>					
Recursos propios provinciales/ Gasto total provincial	36,3%	31,8%	36,7%	36,0%	39,3%
(Recursos propios provinciales + Coparticipación + Regalías) / Gasto total provincial	80,4%	70,0%	66,4%	69,4%	84,1%
Coparticipación / Transferencias totales	73,3%	74,7%	56,7%	60,0%	62,6%

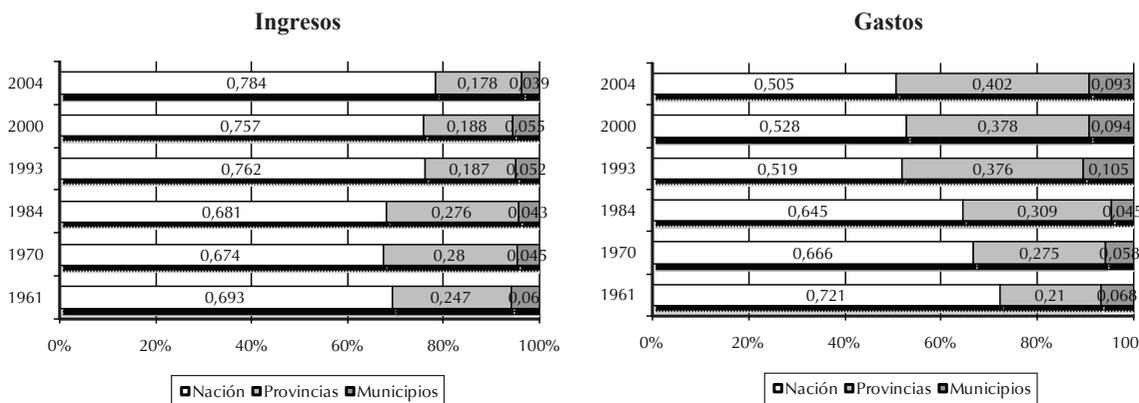
Nota: Todas las variables se encuentran a precios constantes de 2004.

Fuente: IIE sobre la base de Porto (2004) y Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias.

Otro indicador interesante es aquel que muestra el poder de decisión del gobierno provincial en cuanto a sus propios gastos. Este se compone de los recursos propios, la coparticipación y las regalías que reciben las jurisdicciones subnacionales. En este caso se observa un aumento moderado de la participación de los mismos en el gasto total. Sin embargo, las disparidades entre cada una de las jurisdicciones se mantiene en niveles similares a los comentados para el indicador anterior. Por último, la relación entre la coparticipación (transferencias no condicionadas) y las transferencias totales refleja el poder de decisión en cuanto al gasto de las transferencias recibidas del gobierno central, de forma tal que a mayor proporción de transferencias sin afectación específica, mayor es la autonomía que tiene la provincia para decidir en qué utilizar el dinero. Esta relación ha aumentado explicado principalmente por el gran aumento de las regalías.

Es posible a su vez analizar la precariedad del federalismo a través de la estructura de recursos y erogaciones de cada nivel de gobierno. Los desequilibrios verticales entre nación, provincias y municipios, si bien han estado presentes siempre, el traspaso de los servicios de educación y salud desde la esfera nacional a la provincial en el primer quinquenio de los '90 sin la correspondiente capacidad de financiamiento, complicó aún más la situación. En el Gráfico 2.26 se observa la estructura de la recaudación de impuestos de todos los niveles gubernamentales en contraposición con la ejecución del gasto de cada uno. Mientras que hasta la década del '80 había pequeñas diferencias en la estructura (ingresos – gastos) de cada nivel, a partir de los 90 las provincias han tenido que financiar casi el 40% del gasto consolidado contando sólo con menos del 20% de los recursos totales. Los municipios por su parte también sufrieron una mayor carga de gastos sin contar con el financiamiento necesario.

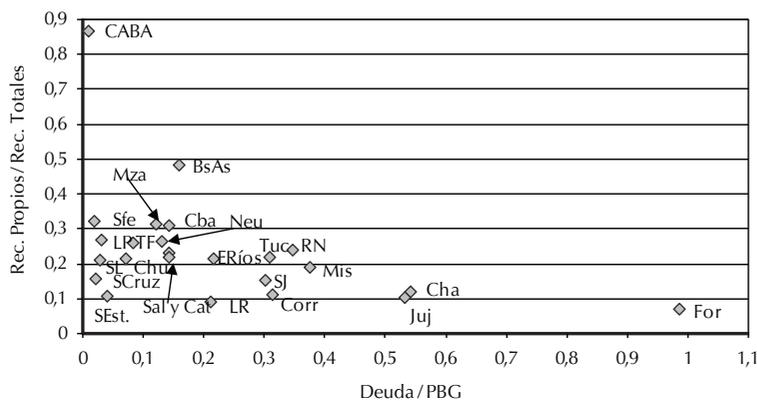
**Gráfico 2.25: Estructura de recursos y de erogaciones según nivel de gobierno. En porcentajes**



Nota: Los recursos corresponden a los tributarios y no tributarios administrados por cada nivel. Las erogaciones se clasificaron de acuerdo con el nivel de gobierno que las ejecuta. En el caso de las empresas públicas se consideraron como erogaciones del nivel correspondiente los pagos de intereses y el déficit primario.

Fuente: IIE sobre la base de Cetrángolo (2007).

**Gráfico 2.26: Recursos propios/Recursos Totales vs. Deuda / PBG por provincia para el año 2007**



Nota: PBG corriente estimado.

Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias y CEPAL.

Gráfico 2.26 se observa la proporción de recursos propios de las provincias y la deuda acumulada a 2007 en relación al PBG de cada una. La correlación entre ambas variables es claramente negativa.

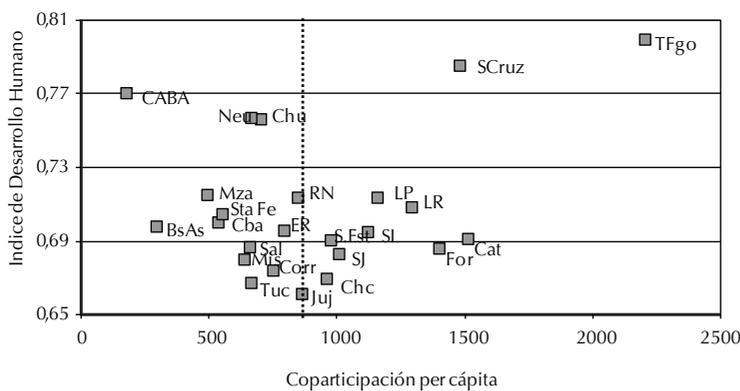
### 2.7.2 Las diferencias interprovinciales y el papel de la coparticipación

En la actualidad, la organización federal del gobierno, el nivel superavitario (gobierno federal) compensa a los niveles deficitarios (provincias y municipalidades) a través de la transferencia de fondos. No obstante, los gobiernos locales tienen jurisdicción no sólo sobre grupos de personas con preferencias distintas (a partir de esas diferencias surgen las ventajas de la organización federal) sino también sobre territorios con distintas bases imponibles y distintos costos de provisión de los servicios públicos. Existen regiones ricas y pobres, con costos de provisión relativamente altos o bajos. Estos dos hechos (desequilibrios territoriales y costos

Una consecuencia de la escasez de recursos propios de los niveles subnacionales es el endeudamiento que también amplía una gran dependencia de los recursos coparticipables. Esto se produce principalmente por la innecesaria responsabilidad de los gobernadores a la hora de manejar los fondos públicos, ya que disponen de toda libertad para gastar pero no poseen control sobre los recursos, ya que en su mayoría provienen de tributos sobre los que no tienen potestad. En el

diferenciales) pueden originar migraciones ineficientes (inducidas fiscalmente) si es que no se corrigen (vía transferencias intergubernamentales) de modo de igualar los residuos fiscales originados en los gobiernos locales a lo largo de la federación. Además de este argumento de eficiencia económica para la igualación de residuos fiscales, existen las cláusulas constitucionales y/o legales que establecen el principio de igualdad de oportunidades o igualdad de provisión de ciertos bienes públicos locales. Por estas dos razones, las transferencias intergubernamentales tienen también la finalidad de compensar desequilibrios fiscales horizontales (entre gobiernos locales), además de las mencionadas más arriba de compensar el desequilibrio vertical (entre niveles de gobierno).

**Gráfico 2.27: Coparticipación per cápita en pesos e Índice de Desarrollo Humano. Año 2004**



Nota: El IDH tiene un rango de variación de cero (escaso desarrollo) a uno (desarrollo completo). La línea señala el promedio de coparticipación per cápita.  
Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias y Fundación Desarrollo.

En Argentina, el sistema de coparticipación actual no responde a criterios de prorrateo basados en fórmulas claras, sino que se establecieron porcentajes ad hoc. Desaparecieron los criterios devolutivos y se redujeron los proporcionales en pos de los redistributivos. A pesar de que esquema debería haber mejorado la situación económica y social de las provincias de NOA y NEA, las diferencias prevalecen. Incluso, como se observa en el Gráfico 2.28, las diferencias en cuanto a la coparticipación per

cápita tampoco están relacionadas con indicadores sociales, como el Índice de Desarrollo Humano (IDH). Por ejemplo, Santiago del Estero, Entre Ríos, Salta y Misiones tienen un IDH aproximadamente similar a Catamarca y Formosa y, sin embargo, éstas últimas reciben un 50% más de coparticipación per cápita en promedio. Buenos Aires, Mendoza, Córdoba y Santa Fe, a pesar de concentrar una gran parte de la población y el PBG del país, reciben menos que el promedio nacional. La Región Patagónica que se caracteriza por su baja densidad demográfica, es la más favorecida (a excepción de Mendoza) y la que mejor se encuentra en cuanto a las variables de educación, esperanza de vida y subsistencia, consideradas en el IDH.

**Cuadro 2.6: Gasto provincial y coparticipación per cápita en pesos. Años 1985, 1995 y 2004**

Provincia	Gasto provincial per cápita			Coparticipación per cápita		
	1985	1995	2004	1985	1995	2004
<b>CABA</b>	964	1.698	1.446	92	99	179
<b>R. Patagónica</b>						
Chubut	2.349	2.710	3.109	427	612	706
Neuquén	3.167	4.985	4.076	484	604	666
Río Negro	2.030	2.702	1.977	715	704	849
Santa Cruz	5.844	6.137	6.904	936	1.333	1.482

T. del Fuego	8.029	8.375	5.729	583	1.172	2.206
<b>R. Pampeana</b>						
Buenos Aires	671	1.107	1.036	179	246	297
La Pampa	2.577	3.222	2.591	1.074	1.000	1.162
<b>Región Centro</b>						
Córdoba	965	1.521	1.249	447	469	541
Santa Fe	1.043	1.451	1.137	460	455	557
Entre Ríos	1.128	1.966	1.598	654	666	796
<b>Nuevo Cuyo</b>						
La Rioja	2.816	3.945	2.631	1.422	1.232	1.297
Mendoza	1.026	1.658	1.353	394	413	495
San Juan	1.517	2.466	1.264	882	879	1.012
San Luis	1.771	2.469	2.036	1.194	1.056	1.122
<b>NOA</b>						
Catamarca	2.808	2.716	2.181	1.477	1.389	1.513
Jujuy	1.609	2.328	1.630	806	756	868
Salta	1.620	1.621	1.162	657	594	660
S. del Estero	1.190	1.590	1.385	8508	38	977
Tucumán	1.091	1.506	1.423	592	573	666
<b>NEA</b>						
Chaco	1.347	1.676	1.497	839	816	965
Corrientes	965	1.521	1.249	680	643	753
Formosa	2.108	2.862	2.147	1.364	1.235	1.402
Misiones	1.140	1.552	1.374	630	566	640

Nota: Datos a precios constantes de 2004.

Fuente: IIE sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias e INDEC.

El Cuadro 2.6 expone la dinámica de las erogaciones de las provincias per cápita para un año de cada una de las últimas tres décadas. Como se observa, las provincias que más coparticipación per cápita perciben (a excepción de las patagónicas, que tienen baja densidad poblacional) son La Rioja, Catamarca, Formosa, San Luis, Jujuy, Chaco, entre otras. Esto contrasta con Buenos Aires, Salta, Santa Fe, Corrientes y Córdoba, cuyo gasto per cápita es equivalente al 60% del promedio de las anteriores. Al comparar los valores de estas erogaciones con la coparticipación per cápita que recibe cada provincia es claro que aquellas beneficiadas por los criterios de distribución son las que poseen mayores erogaciones, lo que demuestra la importancia de estos fondos en la planificación presupuestaria.

## 2.8 Conclusiones

A lo largo de este Capítulo se han señalado distintos aspectos que ponen en evidencia las disparidades existentes entre las distintas regiones argentinas en la actualidad. Tanto en la dimensión productiva, como en las dimensiones social e institucional, existen marcadas diferencias entre las provincias/regiones del país que no han mostrado una tendencia clara a reducirse en los últimos años. Las diferencias en calidad y cantidad de capital humano, obras de infraestructura, acceso al financiamiento de las empresas y el apoyo a la investigación y desarrollo, entre otras,

ponen en evidencia que no existe un proceso de convergencia basado en sus microfundamentos.

Los análisis muestran que las provincias del Norte del país se encuentran atrapadas en un círculo vicioso del que no pueden salir desde hace ya varias décadas. Ante este cuadro, y de cara al bicentenario, los responsables de los distintos niveles de gobierno argentino deberán poner en marcha y/o fortalecer políticas e instituciones de desarrollo regional tendientes a generar una convergencia en los indicadores económicos y sociales de las distintas regiones argentinas.

La experiencia internacional muestra que la estrategia predominante de desarrollo y construcción regional tiene por objetivo la generación de ventajas competitivas endógenas como base central de las economías regionales. El dinamismo de la productividad y la generación de capacidades y competencias para insertarse y competir en el mercado internacional se tornan en elementos fundamentales de la estrategia.

La estrategia de desarrollo económico regional debe apuntar a la propagación de complejos de producción que tengan la capacidad para desarrollarse a través del tiempo y crecer en forma incremental como entidades sistémicas operando en un marco de permanente apertura hacia los aprendizajes provenientes del exterior (información de mercado, oportunidades de negocios, tecnologías, etc.).

Por su parte, la estrategia institucional debe ser “sensible al contexto”, respetando los elementos de la historia, de la identidad y de las tradiciones del territorio. La homogeneización de instrumentos y estrategias presupone desconocer la existencia misma de la región o simplemente reducirla a una expresión estrictamente geográfica.

Asumir la necesidad de desarrollar enfoques de política diferenciados, contexto dependientes y a la medida de cada región supone también asumir la necesidad de desarrollar las capacidades del propio territorio. Esto implica que los agentes económicos y políticos, así como las instituciones, se transformen en los principales responsables de las políticas de desarrollo. Esta es la razón por la cual la bibliografía especializada hace hincapié en los procesos de aprendizaje de los agentes e instituciones del territorio como una de las principales fuentes de competitividad ante una economía en cambio permanente.

Las estrategias aplicadas durante las décadas pasadas que buscaron generar polos de desarrollo o áreas de promoción industrial en espacios regionales, en muchos casos no lograron poner en marcha las ventajas competitivas endógenas de la región. Las nuevas estrategias de desarrollo regional (“nuevo regionalismo”) le asignan una singular importancia económica a los tejidos y contextos regionales, debido a que es allí donde se desarrollan las denominadas “interdependencias no comerciales” que permiten a los agentes económicos de la región coordinar acciones bajo condiciones de incertidumbre, a partir del desarrollo de reglas informales (convenciones, hábitos, tradiciones compartidas, etc.).

La puesta en marcha de un proceso de desarrollo regional que desarrolle continuamente ventajas competitivas endógenas en cada región requerirá compatibilizar y articular el “enfoque de política descendente” (la política regional desde el Estado central) con el “enfoque ascendente” (la política regional desde la región). Para poder ejercer esta coordinación, el Estado necesita desarrollar una visión estratégica de largo plazo, lo cual implica generar información y conocimiento actualizado respecto de la problemática productiva y social y de las acciones que, en tal sentido, se realizan en cada espacio regional.

## Capítulo 3: La Competitividad a nivel subnacional. Índice de Competitividad Provincial

### 3.1 La Competitividad a nivel subnacional

Diversos países han logrado captar la importancia que tiene el desarrollo de los espacios subnacionales para alcanzar la meta de crecimiento sostenido a nivel agregado. De esta forma, se ha trasladado el estudio de la competitividad nacional al ámbito regional, donde es posible gestionar de la mejor manera los problemas y sinergias microeconómicas.

El presente libro se inserta en ese marco, definiendo como unidades de estudio a las provincias argentinas. Teniendo en cuenta la realidad que enfrenta la República Argentina, y sobre la base de los estudios realizados sobre competitividad regional, se adopta la siguiente definición:

*“La competitividad es la capacidad o potencial del sistema económico de una determinada región para alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita de manera sostenida”.<sup>1</sup>*

Esta definición pone énfasis en tres aspectos. En primer lugar, se hace referencia a la competitividad como la “capacidad o potencial” que tiene una economía regional, la cual se fundamenta en sus recursos estratégicos (empresas, infraestructura, recursos humanos y naturales, innovación, ciencia y tecnología, gobierno, etc.), que no sólo condicionan su desempeño sino también el de la economía del país como un todo.

El segundo aspecto que se destaca es la concepción sistémica de la economía regional y de la competitividad. En otras palabras, se analizan las provincias argentinas entendidas como un sistema económico, social, cultural, ambiental y político, sus agentes y recursos, así como las relaciones que se dan entre ellos en el proceso productivo.

Por último, se considera la capacidad del sistema productivo regional de generar mayores niveles de ingresos para sus habitantes de manera sostenida. Es de esperar que un aumento del ingreso de los habitantes a lo largo del tiempo contribuya al bienestar y al desarrollo de la región.

Resumiendo, la competitividad no sólo apunta al desarrollo del sector empresarial de una región o país, sino también a otros aspectos: el desarrollo económico, la calidad de vida de los habitantes, el nivel tecnológico, la calidad de los medios de comunicación y transporte, entre otros. Todos estos elementos son de gran importancia en la determinación de la capacidad de una región o país para lograr el desarrollo económico, social e institucional.

La consideración conjunta de dichos aspectos en el proceso de desarrollo hace de la competitividad un concepto holístico. La competitividad de una región o un país como un todo es mayor a la suma de la competitividad que adquieren los diferentes sectores en forma separada. En síntesis, es el producto de interacciones complejas y dinámicas entre el Estado, las empresas, las instituciones intermedias y la capacidad organizativa de una sociedad.

<sup>1</sup> Informe “Índice de Competitividad Regional 2003”, Subsecretaría de Desarrollo Regional de Chile (SUBDERE).

### 3.2 Medir la Competitividad

La elaboración de un Índice de Competitividad Provincial (ICP) permite ordenar a las provincias de acuerdo a su nivel de competitividad a los fines de realizar comparaciones y evaluar la brecha que existe entre las mismas en cuanto a su potencialidad para lograr el objetivo del desarrollo. A su vez, brinda una idea de cómo avanza una provincia respecto a otra, y contribuye así, a determinar los factores que influyen en la competitividad de cada una de ellas. Adicionalmente, proporciona una base para recomendar medidas tendientes a mejorar la posición relativa de las provincias argentinas con el objeto de lograr que la economía progrese de forma sostenida y equilibrada. Esta última característica responde al hecho de que el índice permite reconocer las debilidades y fortalezas que posee cada una de ellas, permitiendo de esa forma atacar las primeras y reforzar las segundas mediante la elaboración de planes estratégicos.

De acuerdo a lo dicho en el párrafo anterior, y volviendo sobre el rol que le corresponde al sector público en el proceso de crecimiento y desarrollo provincial, el ICP se vuelve una herramienta interesante para evaluar la situación en que se encuentra el Federalismo en el país. Más aún, permite determinar con cierto grado de detalle aquellos aspectos del mismo en los cuales existen falencias, y a la vez, planificar estrategias de desarrollo en las cuales la participación activa y el diálogo entre todos los niveles de gobierno es esencial. Entender el Federalismo y las bases sobre las cuales se sustenta es una pieza clave para delinear e implementar políticas públicas que promuevan el desarrollo regional, y lo instalen definitivamente como el motor del crecimiento a nivel nacional.

La construcción de una medida resumen que refleje el nivel de competitividad de las distintas provincias requiere establecer una metodología que sirva como guía. El Instituto de Investigaciones Económicas (IIE) de la Bolsa de Comercio de Córdoba ha construido un Índice de Competitividad Provincial (ICP) para Argentina con una metodología similar a la del Índice de Competitividad Regional (ICR) que, desde hace más de 10 años, elabora el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) de Chile. El ICR de Chile resume las fuentes de la competitividad en siete dimensiones, o "Factores": Factor Personas, Factor Empresas, Factor Infraestructura, Factor Gobierno, Factor Recursos Naturales, Factor Innovación, Ciencia y Tecnología y Factor Resultados Económicos.

El Índice de Competitividad Provincial (ICP) para Argentina sigue la misma lógica, considerando los siete factores enunciados, con la salvedad de que el Factor Recursos Naturales incorpora variables para medir la sustentabilidad del uso del medio ambiente. En consecuencia, se le denomina Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente.

Es importante remarcar que el ICP, al igual que el ICR de Chile, tiene como propósito fundamental establecer las *características estructurales* que determinan la competitividad de cada jurisdicción en un momento y su evolución en el tiempo. Se prescinde del nivel de detalle que requeriría el análisis económico orientado a la formulación de programas específicos. La intención del índice es hacer hincapié en el todo más que en las partes, por lo cual el proceso de agregación de la información debe ser cuidadosamente definido.

Las variables que se incorporan en el cálculo del ICP provienen tanto de fuentes de información secundarias, como de fuentes primarias. Estas últimas, se obtienen a través de encuestas de percepción a empresarios de distintos sectores productivos de todas y cada una de las provincias.

El trabajo para la construcción del Índice de Competitividad Provincial comenzó a mediados de 2006. En el Balance de la Economía Argentina de ese mismo año se presentaron los lineamientos generales para la construcción del índice y los resultados preliminares de algunos factores. A mediados de 2007 se completó la primera etapa de cálculo, obteniendo valores definitivos para el índice. Posteriormente, se enriqueció el estudio de estos resultados a través del análisis de sensibilidad y la comparación con el Índice de Competitividad Regional de Chile. Las conclusiones más sobresalientes que se desprenden de estos análisis se presentaron en el Balance de la Economía Argentina 2007.

Naturalmente, durante el tiempo que ha transcurrido entre la concepción del ICP y el momento en que comenzó la preparación de este material, la disponibilidad de información se ha ampliado, a la vez que se determinó la necesidad de realizar algunos cambios metodológicos para dotar al índice de una mayor consistencia. Así, durante el 2008 se llevó adelante, por un lado, un proceso de ajuste en la metodología de construcción de algunas variables y, por el otro, la actualización de un número importante de variables, entre ellas las de percepción empresaria, a los fines de mantener la vigencia del ICP y mostrar la nueva configuración que presentan las provincias argentinas en todos los aspectos relevantes que determinan su nivel de Competitividad.

En lo que sigue de este capítulo se presentan los aspectos metodológicos que hacen al ICP. En los siguientes capítulos de este libro se presentan los resultados del ICP 2008. Entre ellos, también se presenta una aplicación del ICP al análisis de las distintas regiones que conforman el país, adaptando la metodología de cálculo para agrupar a las provincias según la propuesta de regionalización que utiliza el IIE en sus estudios económicos.

### 3.3 Introducción al Índice de Competitividad Provincial (ICP)

El Índice de Competitividad Provincial es un algoritmo por medio del cual se intenta agrupar aquellos aspectos que se consideran determinantes para definir el grado de competitividad de una provincia.

El ICP capta los distintos aspectos que hacen a la competitividad de las provincias y los clasifica en siete dimensiones, a las cuales se las define como “Factores”. Éstas se presentan en el Esquema 3.1. En principio, se considera que estos factores tienen igual importancia en la determinación del nivel de competitividad, lo cual se refleja en la construcción del índice global dando igual peso a los puntajes obtenidos en cada factor. Cabe resaltar que dichos ponderadores, así como los correspondientes a cada variable, pueden ser modificados dentro de ciertos rangos para evaluar el impacto del ICP de configuraciones alternativas del ICP <sup>2</sup>.

Por otra parte, los indicadores que componen cada factor se subagrupan en “Ámbitos” (o “Subfactores”), lo que permite adentrarse a cuestiones más específicas dentro de cada Factor, sin tener que llegar al análisis indicador por indicador. Cada factor está compuesto por cuatro a seis ámbitos, cada uno con su respectivo índice de ámbito, los que se suman para obtener el índice del factor.

<sup>2</sup> Ejercicios de este tipo se consideran en el Capítulo 7, “Análisis de Sensibilidad”.

El ICP incluye un total de 74 indicadores (variables), de las cuales 16 provienen de una encuesta especialmente diseñada para la construcción del mismo. Este sondeo tiene como objetivo captar la opinión de empresarios de todas las provincias sobre ciertos aspectos importantes de la competitividad. El resto de las variables proviene, en su mayoría, de estadísticas oficiales de carácter público elaboradas en la medición habitual de diversos fenómenos.

A continuación se desarrolla una descripción de cada uno de los siete factores que componen el ICP, especificando los aspectos de la realidad que cada uno de ellos intenta reflejar y, con ello, se presentan los indicadores considerados para lograr dicho cometido. Los incisos siguientes constituyen una suerte de guía para interpretar correctamente los resultados numéricos obtenidos en el cálculo del índice, expuestos en los capítulos siguientes.

Esquema 3.1: Las siete dimensiones del ICP



Fuente: IIE.

### 3.3.1 Factor Personas

Las personas son los pilares sobre los que se apoya el entramado económico-social de cada sociedad. La población de una provincia es el sustento de su competitividad, ya que constituye el factor productivo fundamental para el desarrollo de las actividades económicas, y es, a su vez, receptora de los beneficios derivados de una mayor competitividad.

Cuando la competitividad sólo es tomada desde su acepción comercial o económica, con una óptica de corto plazo, no es garantía de que a largo plazo se tenga un crecimiento real sostenible. Allí surge la necesidad de invertir en capital humano, a través de distintos canales.

Uno de los fundamentos de la competitividad es la productividad. Esta última se encuentra íntimamente relacionada a la acumulación de capital humano, hecho que se evidencia claramente a partir de la década del setenta cuando el paradigma económico basado en el “taylorismo-fordismo” fue reemplazado por uno sustentado en el pilar del “conocimiento”. Es por esto que dentro del factor Personas adquiere un papel central el **ámbito Educación**, con el objetivo de reflejar el grado de acumulación de capital humano de cada provincia. En otras palabras, se busca incluir en el índice el aumento en la productividad del trabajo lograda a través de mejoras en las capacidades de las personas. Esta idea es planteada desde la teoría clásica y retomada por posteriores teorías económicas, cuando se establece que la educación ayuda a incrementar la capacidad productiva de los trabajadores. Estas mayores capacidades de los individuos se adquieren con entrenamiento, educación formal y experiencia, por lo que es necesario incorporar indicadores que se refieran al conocimiento teórico-práctico, a las habilidades adquiridas y a las capacidades aprendidas de un individuo.

La calidad de la educación de los individuos tiene una alta influencia en la economía del conocimiento, la cual se visualiza en el mercado laboral. En este sentido, los avances tecnológicos permiten a las empresas producir con menos trabajadores no calificados mientras que al mismo tiempo se incrementa la demanda de trabajo calificado. Generalmente los empleos requieren habilidades básicas, y el grado de aprendizaje en asignaturas tales como Lengua y Matemática son esenciales para competir en el mercado de trabajo y, a la vez, para participar con eficiencia en el proceso productivo, agregando valor y competitividad a cada región. Así, dentro del ámbito Educación se incluye, en primer lugar, el **porcentaje de respuestas correctas de ONE<sup>3</sup> en Matemática (+)<sup>4</sup> y porcentaje de respuestas correctas de ONE en Lengua (+)**. Estas variables fueron obtenidas promediando los resultados (porcentaje de respuestas correctas) de evaluaciones realizadas a 3º, 6º y 9º grado de Educación General Básica (EGB) y al año de finalización del Polimodal (Nivel Medio), realizado por el Ministerio de Educación de la Nación. Estas variables reflejan el capital humano futuro, además de ser fundamentales por las externalidades positivas que la educación derrama sobre la sociedad.

Otras variables que se incluyen son **personas matriculadas en educación media de polimodal por habitante entre 15 y 19 años (+) y personas con educación superior completa por habitante mayor de 15 años (+)** por razones similares a las explicitadas en los dos indicadores anteriores, aunque los últimos se refieren a niveles de capacidad intermedias y altas. En cuanto a la educación media, el hecho de que las personas se eduquen se convierte en un elemento de cohesión social, es decir, que aporta en gran medida al capital social de una región, teniendo en cuenta que por éste se entiende *“al conjunto de normas, instituciones y organizaciones que promueven la confianza y la cooperación entre las personas, las comunidades y la sociedad en su conjunto”* según un informe de CEPAL<sup>5</sup>. Mientras que la educación superior contribuye al proceso de difusión del progreso científico y técnico en el proceso productivo. De esta manera, ambos tipos de educación de los individuos contribuyen de manera directa a la competitividad de una región.

Es importante resaltar que el hecho de que sea alta la cantidad de personas matriculadas en educación media de especialización (o polimodal) y/o que cuentan con educación superior completa, no es indicativo del nivel de calidad de la educación. Solo indicadores como los resultados del Operativo Nacional de Evaluación aproximan en mayor medida la calidad educativa; sin embargo, debe tenerse en cuenta al observar los resultados del ámbito Educación que un elemento no contemplado explícitamente en los resultados es la calidad educativa.

La globalización y la economía del conocimiento han expandido la necesidad de una fuerza de trabajo más entrenada con el objetivo de incrementar la eficiencia y la productividad, y frecuentemente se considera a los niveles de educación como proxies de estas capacidades. Además, se necesitan consumidores educados que estimulen la innovación de productos en el mercado. Dichos aspectos están resumidos bajo los dos indicadores del **ámbito Trabajo**.

3 Operativo Nacional de Evaluación.

4 En cada variable se expresa entre paréntesis, con un signo + o -, su influencia en la competitividad.

5 Durston, John (1999): "Construyendo Capital Social Comunitario", Revista de la CEPAL, N 69. Durston, John (1999): ¿Qué es capital social comunitario? Serie Políticas Sociales No. 38 División de Desarrollo Social, CEPAL. Durston, John (1999): Capital Social Campesino en Chile y Programas de Superación de la Pobreza, Análisis comparativo de seis comunidades rurales. CEPAL División de Desarrollo Social. Durston, John (2000): "El Capital social en seis Comunidades campesinas de Chile: resumen de Investigación." Ponencia presentada para el Taller para Investigadores sobre capital social en Chile.

El primero de ellos es **índice de escolaridad promedio de los trabajadores (+)**, la cual es una medida del stock actual de capital humano en el proceso productivo. Para su cálculo, se consideran los datos de la variable “máximo nivel de instrucción alcanzado” obtenidos en el Censo Nacional de población del año 2001 compuesta por las siguientes 9 categorías ordinales:

1. Sin instrucción
2. Primario incompleto
3. Primario completo
4. Secundario incompleto
5. Secundario completo
6. Superior no universitario incompleto
7. Superior no universitario completo
8. Superior universitario completo
9. Superior universitario incompleto

Con estas categorías se construye el indicador <sup>6</sup> que tendrá un rango de variación entre 1 y 9, y los extremos indicarán respectivamente que toda la población de la provincia se encuentra sin instrucción o que toda posee instrucción universitaria completa. Es por esto que la variable ingresa de manera directa influenciando positivamente la productividad del trabajo y la competitividad de una provincia.

El otro indicador que se incluye en el ámbito es **tasa de actividad (+)**, que es calculada como el ratio de la Población Económicamente Activa (aquellas personas que son capaces de trabajar debido a que se encuentran en el rango de edad adecuado y que desean hacerlo) y la Población Total de cada provincia. Esta tasa indica qué proporción de la población forma parte de la fuerza laboral, sea porque está ocupada o porque está activamente buscando empleo. Esta variable resulta relevante ya que el trabajo es un importante factor productivo y, tal como establece la teoría neoclásica de crecimiento, mientras mayor sea el mismo, mayor será la producción y los ingresos, influenciando de manera positiva en la competitividad de la provincia.

Es evidente que una persona bien desarrollada física, mental y socialmente, tiene mejores condiciones para llevar a cabo de manera eficiente actividades de aprendizaje y laborales que una persona que no lo está. Los niveles de calorías que ingiere un niño desde su nacimiento, su salud y los afectos y cuidados recibidos durante su crecimiento, determinan sus niveles de aprendizaje escolar, como así también sus competencias profesionales para lograr un desarrollo laboral y contribuir, con su productividad, a la competitividad de su provincia y por lo tanto al progreso económico de ésta. En línea con lo expuesto se incluyen al factor Personas indicadores respecto a dichos aspectos, los cuales quedan comprendidos dentro de dos subfactores: ámbito Salud y ámbito Indigencia.

<sup>6</sup> El índice de educación promedio de los trabajadores para cada provincia j se calcula como:

$$IE_j = \sum_{i=1}^9 i w_i, \text{ siendo } w_i = \frac{P_i}{\sum_{i=1}^9 P_i}$$

Donde: es cada uno de las 9 categorías anteriormente presentadas, es un ponderador para la categoría; es la cantidad de personas incluidas en la categoría.

El **ámbito Salud** está compuesto por cinco variables: índice de años de vida potencial perdidos, camas hospitalarias por habitante, población no cubierta con obra social o plan médico, tasa de mortalidad por causas externas y médicos por habitante.

La variable **índice de años de vida potencial perdidos (IAVPP)** (-) es un indicador más amplio que el recuento de defunciones o las tasas de mortalidad comunes, ya que por su método de cálculo penaliza las muertes ocurridas en edades más tempranas, basándose en la idea de que cuanto más prematura es la muerte, mayor es la pérdida de vida. Mientras que las otras medidas de mortalidad son fuertemente influidas por los problemas de salud de las edades más avanzadas, y consecuentemente, sesgan los resultados. Además, esta variable puede considerarse un indicador sintético de otras variables que ejercen influencia en la mortalidad de una región tales como condiciones de vida, salud, nutrición, acceso al sistema de salud y, por supuesto, puede sustituir a las tasas de mortalidad.

Para el cálculo <sup>7</sup> de los IAVPP se debe especificar una edad límite; la elección de la misma puede ser de forma arbitraria o se puede usar la esperanza de vida al nacer de cada población estudiada. Debido a que en este estudio se están comparando provincias con distintas poblaciones, se optó por tomar como edad límite a la esperanza de vida al nacer de todo el país, para facilitar la realización de comparaciones. Esta variable influye negativamente en la competitividad por lo que se incluye en el Índice en escala inversa.

Como ya se mencionó, otras variables consideradas en el ámbito son **camas hospitalarias por habitante (+)**, **población no cubierta con obra social o plan médico (-)** y **médicos por habitante (+)**, las cuales intentan reflejar la situación del sistema de salud en las provincias. Además de ser esto un beneficio directo para la sociedad, los buenos resultados que arrojen estas variables son relevantes porque mientras mayor sea la calidad de vida de las personas, mayor será su productividad y, por ende, la competitividad provincial.

Por último, el ámbito incorpora la variable **tasa de mortalidad por causas externas (-)**, que incluye: (i) muertes por accidentes, (ii) muertes por suicidios, y (iii) muertes por homicidios; es decir, muertes evitables que se relacionan con la calidad de vida de las personas, y que reflejan indirectamente la seguridad en las provincias y además, en el caso de muertes por suicidios, el “bienestar general” de las personas.

Es conveniente aclarar antes de proseguir con el análisis de los siguientes ámbitos, que la cantidad de camas hospitalarias o de médicos no es un indicativo de la calidad de la salud, ya que puede ocurrir que por más que existan camas, el servicio hospitalario no sea el óptimo, o bien que

<sup>7</sup> Los APVP se obtienen sumando los productos del número de muertes de cada edad por la diferencia entre la edad límite y esta edad considerada, quedando expresada esta suma en “años perdidos”. Así:

$$APVP = \sum_{i=1}^L [(L-i) \times d_i]$$

Donde:  $I$  es la edad límite inferior. En el cálculo fue establecido en 1 año.

$L$  es la edad límite superior. Se toma la esperanza de vida al nacer de Argentina de 73,77 años (2001).

$i$  es la edad de muerte. Se toma la marca de clase de cada grupo de edad.

$d_i$  es el número de defunciones a la edad  $i$ . Se toma el dato del año 2004.

Posteriormente, el IAVPP se obtiene dividiendo los APVP de cada provincia por su población.

haya una escasez de especialistas médicos que disminuyan la calidad de la salud en las diversas regiones. Por lo tanto al analizar los resultados es importante no olvidar que lo que se mide no incorpora valuación de calidad, más bien esto puede evidenciarse en el resultado de años de vida potencial perdidos que constituye una medida más aproximada a la calidad en los servicios de salud. Algo similar se comentó para algunos indicadores del ámbito educación.

En lo que respecta al **ámbito Indigencia**, éste se compone sólo por la variable **porcentaje de personas bajo la línea de indigencia (-)**. Como se adelantó en párrafos anteriores, los niveles de calorías que ingiere tanto un niño desde su nacimiento como un individuo adulto afectan críticamente las potencialidades de desarrollo y/o productividad de cada persona, y en suma ello impacta negativamente en la competitividad de las provincias. Además, la existencia de personas bajo la línea de indigencia puede ser fuente de conflictos sociales, que provocan una fragmentación en el capital social de una región, con las consiguientes pérdidas en términos de competitividad.

A través del **ámbito Compromiso Ético y Moral** se incorpora dentro del factor Personas una variable primaria proveniente de la encuesta a empresarios, que se denomina **compromiso ético y moral de los ciudadanos (+)**. En general, un mayor compromiso ciudadano en una provincia contribuye a incrementar su competitividad. Ciudadanos involucrados en los procesos institucionales y dispuestos a participar activamente en los diversos aspectos de la organización social (ya sea producción, gobierno, justicia, etc.) fortalecen el proceso productivo, constituyéndose en un incentivo para las inversiones por parte de las empresas, hecho que favorece la competitividad y, por lo tanto, el crecimiento sustentable del ingreso por habitante.

### Cuadro 3.1: Factor Personas. Ámbitos e Indicadores

Factor Personas	
Ámbito / Indicador *	
<b>Educación</b>	
	% de respuestas correctas en ONE-Lengua realizado a 3º, 6º y 9º del EGB y 3º del Polimodal
	% de respuestas correctas en ONE-Matemática realizado a 3º, 6º y 9º del EGB y 3º del Polimodal
	Personas matriculadas en Educación Media Polimodal por hab. entre 15 y 19 años
	Personas con Educación Superior completa por hab. mayor de 15 años
<b>Trabajo</b>	
	Tasa de actividad
	Índice de escolaridad de los trabajadores
<b>Salud</b>	
	Años potenciales de vida perdidos
	Camas hospitalarias cada 1000 hab.
	Médicos cada 1.000 hab.
	Población no cubierta con obra social o plan médico
	Tasa de mortalidad por causas externas
<b>Indigencia</b>	
	Tasa de indigencia
<b>Compromiso ético y moral</b>	
	Compromiso ético y moral de los ciudadanos

\* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

Como cierre de este inciso, es pertinente remarcar que las personas son generadoras de competitividad y al mismo tiempo son las beneficiarias de su mayor nivel. En este sentido, se aplica de manera análoga la definición del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) “Desarrollo de las personas por las personas y para las personas”. Es por ello que al intentar construir un Índice de Competitividad para las provincias argentinas resulta imprescindible incluir los todos los aspectos hasta aquí señalados, comprendidos bajo una única medida, llamada Factor Personas. En el Cuadro 3.1 se presenta un resumen de la estructura del factor.

### 3.3.2 Factor Empresas

El sector empresario es el motor microeconómico de la competitividad; allí se toman las decisiones de producción, de inversión privada y de innovación<sup>8</sup>. La competitividad sistémica es determinada por una serie de factores de nivel micro, meso y macro<sup>9</sup>. A nivel micro, se encuentra la capacidad de gestión, de innovación, las prácticas de producción, de comercialización y de desarrollo, entre otras. El nivel meso se refiere a aspectos educacionales, tecnológicos, ambientales, de infraestructura y a las instituciones financieras. Por último, el nivel macro incluye básicamente las políticas monetaria, fiscal, cambiaria, comercial (exterior) y de competencia (regulaciones en mercados internos).

Como se puede apreciar todos estos factores se vinculan con el funcionamiento de las empresas. El nivel micro está directamente relacionado con el desempeño de las mismas, mientras que al nivel meso lo constituyen acciones que apoyan (o no) el esfuerzo de éstas. Asimismo, el entorno en el que desarrollan los negocios está condicionado por la realidad macro.

Las inversiones del sector privado permiten la obtención de mayores ingresos para los propietarios del capital, como así también para los trabajadores, que incrementan su productividad con la incorporación de las nuevas tecnologías de producción, lo que con el tiempo mejora sus ingresos.

Bajo el **ámbito Productividad**, se consideran en el factor Empresas los indicadores **productividad media del trabajo (+)** y **crecimiento promedio porcentual de la productividad media del trabajo (+)**, con la finalidad de reflejar la eficiencia en el uso del factor trabajo. La productividad media del trabajo se obtuvo combinando la información de la tasa de actividad con el producto bruto geográfico (PBG), haciendo el cociente entre PBG y la PEA se obtiene el ratio PBG / fuerza de trabajo. Este indicador muestra la relación cantidad de producto obtenido por unidad de mano de obra utilizada. Mientras mayor sea esa relación, más productiva será la provincia en términos del uso de dicho factor productivo, ya que con una unidad de trabajo se estaría obteniendo mayor nivel de producción. Las diferencias que se observen entre las jurisdicciones aquí analizadas pueden responder a discrepancias en términos de dotaciones de capital, de recursos naturales o de tecnología, pero también es importante reconocer que el nivel de calificación del factor mano de obra afecta su productividad media.

<sup>8</sup> Los indicadores de inversión e innovación son considerados en los factores Resultados Económicos e Innovación, Ciencia y Tecnología, respectivamente.

<sup>9</sup> También influyen en la competitividad factores de nivel meta, por ejemplo socioculturales o escala de valores pero que por su naturaleza son de difícil cuantificación.

El sector financiero juega un rol crucial para el desarrollo de los negocios. Para llevar a cabo sus políticas de producción e inversión, las empresas necesitan fondos, los cuales en muchos casos son de origen propio (autofinanciamiento), pero generalmente estos pueden llegar a ser insuficientes, por lo que éstas necesitan tener acceso al crédito. Las restricciones de financiamiento ponen en juego las ganancias de competitividad, y éstas suelen ser más limitantes en los casos de las PyMEs y microempresas ya que tienen más dificultades para obtener un préstamo, generalmente por problemas de información (riesgo moral y selección adversa), falta de garantías adecuadas<sup>10</sup> o de regulación inapropiada. En este sentido, en muchos lugares se promueven políticas de microcréditos para atender a las necesidades de los microemprendimientos. Por ahora no se cuenta con información sobre programas de microcréditos para todas las provincias por lo no se han incluido en el análisis.

En línea con lo expuesto, y para obtener un panorama de las características provinciales del sistema financiero, se incluye en el factor Empresas el **ámbito Sistema Financiero**, el cual consiste de tres variables: **cantidad de filiales bancarias per cápita (+)**, **porcentaje de depósitos bancarios a los sectores público y privado no financieros respecto al total nacional (+)** y **porcentaje de préstamos bancarios al sector privado no financiero respecto al total (+)**. Se considera como Sector Público al constituido por: (i) gobiernos nacional, provinciales y municipales, y (ii) empresas públicas no financieras. Se considera Sector Privado No Financiero al comprendido por: (i) sociedades comerciales no incluidas en los sectores público o financiero, (ii) asociaciones civiles no comprendidas en el sector público, y (iii) personas físicas.

Es importante destacar que en el caso de los depósitos se incluyen tanto los públicos como los privados, ya que independientemente del origen de los fondos éstos podrían ser potencialmente canalizados hacia el sector privado. Por su parte, en la variable referida a los préstamos sólo se incluyen los destinados al sector privado ya que el sujeto de análisis de este factor (empresas) pertenece al mismo, es decir, interesan los fondos que financian producción y/o inversión privada<sup>11</sup>.

Una reflexión pertinente es que la existencia de un alto volumen de depósitos en un territorio sólo implica un alto nivel de ahorro pero no necesariamente un alto nivel de inversión en la jurisdicción, ya que los fondos depositados en una provincia pueden destinarse a financiar gastos de otra. Por otra parte, es importante aclarar que quedan fuera del análisis cuestiones referidas al grado de profundización financiera, a la represión financiera y a la fragmentación entre los mercados real y financiero, a pesar de que ellas repercuten en el grado de acceso al crédito de las empresas.

Otra dimensión que se considera en el factor Empresas es el **ámbito Cantidad de Empresas**. Éste contiene la última de las variables cuantitativas de este factor, la cual proviene del Censo Económico 2005, y se precisa como **número de locales de producción de bienes o servicios, unidades principales de más de 5 empleados (+)**. Éste indicador puede ser interpretado como una variable tanto de potencialidad como de resultado; lo primero, dado los beneficios en términos de crecimiento y competitividad que brindan las empresas y, lo segundo, ya que el hecho de

---

<sup>10</sup> Es interesante mencionar a las sociedades de garantía recíproca cuyo nacimiento está íntimamente relacionado a esta problemática.

<sup>11</sup> Aunque cabe aclarar que la información disponible también incluye préstamos a personas físicas que quizás se destina a consumo. De todas formas lo más probable es que sea consumo durable o inversión, ya que generalmente el gasto en consumo corriente no se financia con endeudamiento.

que en una jurisdicción exista una mayor cantidad de empresas seguramente implica que ésta posee características que la hacen atractiva al momento de elegir la localización de firmas.

Por último, se define el **ámbito Calidad de las Empresas**. El mismo se constituye a partir de cuatro variables primarias provenientes de la encuesta realizada a empresarios de las diferentes provincias. A saber: **nivel de competencia en los mercados (+); nivel profesional de los mandos gerenciales (+); importancia que se le otorga a la capacitación del personal (+); y existencia de mercados potenciales para el desarrollo de nuevas actividades (+)**. En general, buenos desempeños en estas variables contribuyen a aumentar la competitividad de las provincias. En particular, en la medida que mayor sea la competencia en los mercados, el nivel gerencial, la importancia dada a la capacitación del personal y la existencia de mercados potenciales, mayor será la competitividad de la jurisdicción analizada <sup>12</sup>.

Las variables de percepción son importantes porque influyen en la formación de expectativas, y éstas en la toma de decisiones de los agentes. Asimismo brindan información cualitativa que es difícil obtener a través de otras fuentes, y están referidas a la calidad de las empresas que operan en las diferentes provincias. El cuadro 3.2 resume la estructura del Factor Empresas.

### Cuadro 3.2: Factor Empresas. Ámbitos e Indicadores

<b>Factor Empresas</b>
<b>Ámbito / Indicador *</b>
<b>Productividad</b>
Productividad media del trabajo
Crecimiento promedio de la productividad media del trabajo (últimas dos tasas disponibles)
<b>Sistema Financiero</b>
Cantidad de entidades financieras cada 10.000 hab.
% de depósitos bancarios a los sectores público y privado no financiero respecto al total nacional
% de préstamos bancarios al sector privado no financiero respecto al total nacional
<b>Cantidad de Empresas</b>
Número de locales de producción de bienes o servicios (unidades principales de más de cinco empleados), cada 1.000 hab.
<b>Calidad de Empresas</b>
<i>Nivel de Competencia en los mercados</i>
<i>Nivel profesional de los mandos gerenciales</i>
<i>Importancia que se le da a la capacitación de personal</i>
<i>Existencia de mercados potenciales para el desarrollo de nuevas actividades</i>

\* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

Fuente: IIE.

<sup>12</sup> Notar que cuando nos referimos a que el nivel de competencia en los mercados aumenta la competitividad se está presuponiendo una competencia beneficiosa para la sociedad en su conjunto, con firmas que logran una mayor productividad a un mismo nivel de costos o, equivalentemente, menores costos de producción por unidad producida.

### 3.3.3 Factor Gobierno

La calidad del ambiente económico e institucional favorece el desarrollo sustentable de las actividades de consumo y producción y el aumento de la productividad, por lo que es imprescindible tenerlo en cuenta al momento de desarrollar el Índice de Competitividad Provincial.

Las instituciones de carácter público, en general, juegan un rol fundamental dentro de la estructura económica. El gobierno tiene como una de sus principales funciones la de definir y proteger los derechos de propiedad, mediante una estructura legal básica. Asimismo, el gobierno puede adoptar un rol muy activo en la regulación de las transacciones realizadas bajo su jurisdicción, en pos de un funcionamiento eficiente de los mercados. Por último, el gobierno tiene facultad para asignar capital de propiedad estatal y/o empleados públicos para producir varios tipos de bienes y servicios <sup>13</sup>, para lo que precisa de financiación, y una porción importante de ésta la obtiene a través del cobro de impuestos alterando las restricciones presupuestarias de las familias y las empresas.

Los canales a través de los cuales las deficiencias en las instituciones públicas generan pérdidas de competitividad son variados. Por un lado, en ausencia de un sistema jurídico-legal estable y respetado, se elevan los riesgos de incumplimiento de contratos y, por lo tanto, los costos de transacción, lo que lleva a que disminuyan los incentivos de los empresarios a realizar inversiones a largo plazo en infraestructura y/o nuevas tecnologías. En línea con lo anterior, las funciones del sistema financiero como prestamista de fondos para inversiones pueden verse fuertemente disminuidas, con mayores consecuencias negativas sobre los emprendimientos con mejor capacidad financiera.

Por otra parte, en lo que respecta a las instituciones presupuestarias y fiscales, un manejo viciado de las mismas también perjudica a la competitividad, pues una asignación del gasto público ineficiente acrecienta innecesariamente las necesidades de financiamiento con varios efectos negativos sobre la actividad económica. En primer lugar, si los agentes deben pagar al fisco gran parte de las utilidades por lo producido o invertido se verán desincentivados a continuar invirtiendo en sus actividades. En segundo lugar, se producen distorsiones en la asignación de recursos entre sectores con la consiguiente pérdida de eficiencia. Por último, los recursos absorbidos por el gobierno dejan de estar disponibles para ser asignados por el sector privado, ya sea a inversión, consumo o producción.

Queda claro así que entre los elementos que elevan la eficiencia en la administración gubernamental se encuentran la transparencia, la implementación de presupuestos públicos, las reglas y procedimientos mediante los cuales estos se elaboran, la buena asignación del gasto y la ausencia de déficit fiscales insostenibles (o de comportamientos procíclicos).

---

<sup>13</sup> Los tipos de bienes y servicios del sector gobierno se pueden resumir en cuatro grandes grupos: (i) bienes no comercializables (servicios generales de la administración, etc); (ii) bienes y servicios reales comercializables (bien sea directamente, como educación y salud pública, o bien indirectamente, a través de la creación de empresas públicas para proveer, por ejemplo, servicios de transporte, electricidad, etc); (iii) servicios financieros (financiación de actividades como la construcción de viviendas, la educación o las reestructuraciones industriales, así como también la concesión de avales y la asunción de deudas de agentes privados); y (iv) servicios de seguro (frente a contingencias como la jubilación, el desempleo, la incapacidad laboral, etc.).

Como se adelantó al comienzo de este inciso, los recursos del gobierno son fundamentales para financiar el gasto público. Los fenómenos relacionados con el tema quedan resumidos bajo el ámbito Ingresos, el cual consiste de 3 indicadores secundarios: presión fiscal por Impuesto a los Ingresos Brutos, deuda pública per cápita y tasa de efectividad en el cobro de impuestos.

Argentina, en su organización federal impone tributos en todos los niveles de gobierno y un empresario al invertir toma en cuenta, entre otras variables, *la presión impositiva total* de cada territorio. No obstante, para nuestro análisis, el nivel relevante es el provincial. El Impuesto sobre los Ingresos Brutos (IIB) es el principal tributo propio sobre el que se apoya el financiamiento del sector público provincial, abarcando entre 45% y 85% del total recaudado en cada provincia<sup>14</sup>. El IIB es un impuesto sobre las ventas y tiene como objetivo gravar las actividades lucrativas, es decir, beneficiosas o rentables, pudiendo alcanzar al comercio, la industria, la profesión, alquileres, servicios, y negocios en general. Así, la base imponible está constituida por el monto total de los ingresos brutos de las actividades gravadas.

Sin embargo, el IIB tiene las siguientes características:

(i) Al igual que cualquier impuesto, altera los precios relativos de los bienes gravados provocando ineficiencias en el consumo y en la producción.

(ii) Pero, adicionalmente, al aplicarse a cada etapa de la producción y comercialización causa un efecto de piramidación que provoca pérdidas de competitividad de los bienes producidos dentro de la jurisdicción, lo que se convierte en un sesgo anti-exportador cuando el producto es exportable. Claramente, dicho efecto de piramidación incentiva a los productores a la integración vertical, para disminuir la incidencia del impuesto, lo que atenta contra el paradigma de descentralización y especialización en la producción.

(iii) A su vez, en la medida que los bienes importados hayan tenido una imposición neutral en su país de origen, se perjudica a la producción nacional versus la importada.

(iv) Por último, incentiva la utilización de tecnologías de producción trabajo-intensivas cuando la venta de bienes de capital está gravada.

Por todo ello, se reconoce al IIB como fuertemente distorsivo y perjudicial, aunque no puede dejar de reconocerse su significativa capacidad para proveer fondos a las arcas de los gobiernos provinciales. La influencia negativa del IIB sobre la actividad económica provincial determinó la incorporación de la variable **presión fiscal por IIB (-)**, definida como el ratio entre recaudación de Impuesto a los Ingresos Brutos y producto bruto geográfico (PBG) que el indicador de presión fiscal calculado a partir del mismo entre al ICP en escala inversa.

Un alto nivel de deuda pública puede reducir la competitividad de distintas maneras. Por un lado, eleva el costo del financiamiento del sector público y, además, suele incrementar el costo de financiamiento del sector privado. Por otro lado, déficits elevados tienden a requerir ajustes drásticos y, en general, la inversión y el mantenimiento de infraestructura pública suelen ser las primeras en ser recortadas. Por otra parte, es importante tener en cuenta que la toma de deuda debe tener características, en cuanto a monto relativo al PBG, plazo y tasa de interés, consistentes con

<sup>14</sup> Los principales impuestos provinciales son: (i) Impuesto a los Ingresos Brutos, (ii) Impuesto Inmobiliario, (iii) Impuesto a los Sellos y (iv) Impuesto a los Automotores

la sostenibilidad de la misma. Asimismo tomar deuda hoy implica que las generaciones futuras tendrán menor disponibilidad de recursos para consumir ya que deberán asignar parte de los mismos a saldar deudas anteriores. Con el fin de considerar estos aspectos se incluye la variable **stock de deuda pública provincial per cápita (-)**, clasificada dentro del ámbito Ingresos por ser una de las fuentes posibles de financiamiento gubernamental. La variable utilizada incluye las siguientes partidas (quedando excluida la deuda flotante):

1. Deuda con el gobierno nacional
2. Fondo fiduciario infraestructura regional
3. FFDP: canje de deuda provincial y municipal, deuda por organismos multilaterales de crédito pagada por la Tesorería General de la Nación (TGN) neta de compensación
4. Bancos
5. Deuda consolidada
6. Bonos a valor residual
7. Organismos internacionales

La debilidad tributaria influye en diversos ámbitos de la economía ya que los recursos del gobierno son fundamentales para financiar el gasto público. En este sentido, el grado de incumplimiento (mora y evasión) en el pago, además de la existencia de exenciones y la complejidad de las normas, llevan a la existencia de una escasa efectividad en el cobro de los impuestos. Esto implica una carga administrativa y de vigilancia considerable para las entidades recaudadoras, y un deterioro de los recursos del gobierno con el consiguiente menor financiamiento del gasto que llega a la población.

Para reflejar lo anterior, se incorpora la variable **tasa de efectividad (+)** que, definida como la relación entre la recaudación impositiva expresada como proporción del producto y la alícuota teórica del referido impuesto, influye en el Índice de manera directa. Los impuestos que se utilizan para su cálculo son generalmente el Impuesto a las Ganancias y el Impuesto al Valor Agregado (IVA) ya que son las partidas que más recaudan, 28% y 27% respectivamente en el año 2004. En la estimación para esta oportunidad se ha optado por utilizar el IVA, cuya alícuota teórica se obtuvo teniendo en cuenta la tasa básica del 21% y las tasas diferenciales del 10,5% y del 27% para cada actividad, según corresponda, ponderada por su participación en el Valor Agregado de la Matriz Insumo - Producto.

Como fue mencionado anteriormente, el gobierno necesita recursos para financiar sus actividades y esto no es perjudicial per se. No obstante, dependiendo del destino de estos fondos, la intervención del gobierno puede influir positivamente o no en el bienestar de la comunidad. Por ejemplo, aquellos fondos asignados a educación, salud e infraestructura que de manera directa benefician a la sociedad, indirectamente atraen e incrementan la productividad de las inversiones tanto públicas como privadas. Opuesto es el caso en que el gasto se dirige a egresos corrientes de manera excesiva o a desplazar inversiones privadas.

Claramente, el gobierno de una provincia tiene en su poder herramientas efectivas para afectar su nivel de competitividad, proveyendo bienes con fuertes externalidades positivas para la sociedad a través de la ejecución de su presupuesto. Para contemplar estos aspectos, se define el ámbito Gastos, dentro del cual se consideran tres variables, una de tipo secundaria y dos de tipo primarias, obtenidas de las encuestas realizadas a los empresarios de cada provincia.

El indicador de tipo secundario mide el destino de las erogaciones gubernamentales provinciales exceptuando el gasto en seguridad social, ya que en algunas provincias las cajas de jubilaciones y pensiones fueron transferidas al Estado Nacional, se lo define como **gasto público en servicios de seguridad<sup>15</sup>, sociales<sup>16</sup> y económicos<sup>17</sup> como proporción del gasto total (+)**.

Al tomarse todas estas partidas como proporción del gasto total provincial, se obtiene un indicador del porcentaje de erogaciones públicas destinadas a asignaciones que favorecen directamente a la población y a la competitividad de la provincia, castigando a aquellos gobiernos provinciales que destinan gran parte de su presupuesto a gastos en Administración Gubernamental<sup>18</sup> y Deuda Pública. Por ello esta variable se incorpora positivamente al Índice de Competitividad.

Es importante tener en cuenta que el gasto público, corriente y no corriente, resulta positivo en la medida que no supere cierto nivel. En este sentido, la bondad del mismo puede representarse por una U invertida en donde el gasto público favorece el bienestar de manera creciente pero, una vez superado cierto umbral, se convierte en excesivo, perjudicial y burocrático. Sin embargo, en el presente análisis no se determina el referido umbral, considerándose el gasto de manera positiva siempre que pertenezca a los rubros mencionados.

Por otro lado, es oportuno resaltar que en esta medición se intenta captar no sólo la cantidad de gasto destinado a rubros que son considerados importantes para la creación de un entorno propicio para el desarrollo de actividades económicas rentables (en un sentido amplio: social y económico), sino que además se indaga sobre la calidad del mismo. En esta primera instancia se hace uso de la información primaria sobre aspectos que hacen a la calidad del gobierno y apoyo del gobierno a las actividades productivas obtenida a través de la encuesta de percepción a los empresarios, a través de las variables **calidad de los servicios brindados por el gobierno (+)**, y **apoyo del gobierno provincial a las actividades productivas (+)**.

Otra dimensión que se califica en el factor gobierno se resume bajo el ámbito Seguridad Ciudadana. Uno de los roles del sector público es garantizar la seguridad ciudadana generando un ambiente favorable para el desarrollo de los negocios, incrementando al mismo tiempo la calidad de vida de la población. Esta última se destaca debido a que una provincia con estándares de vida elevados resulta más atractiva en comparación con las restantes. En dicho sentido, por un lado, se incluye la variable **delitos per cápita (-)** ya que Dicho indicador incluye los siguientes tipos de delitos:

<sup>15</sup> El rubro "Servicios de Seguridad" consiste de erogaciones vinculadas con la provisión de servicio de policía y afines.

<sup>16</sup> El rubro "Servicios Sociales" incorpora las siguientes partidas: (i) Salud, (ii) Promoción y asistencia social, (iii) Educación y cultura, (iv) Ciencia y técnica, (v) Trabajo, (vi) Vivienda y urbanismo, (vii) Agua potable y alcantarillado, y (viii) Otros servicios urbanos.

<sup>17</sup> Los "Servicios Económicos" son aquellos servicios y programas destinados a la producción, distribución, consumo y utilización de bienes y servicios, tales como el sector comercial privado (por ejemplo empresas, corporaciones, asociaciones con ánimo de lucro), el sector público (por ejemplo servicios comerciales y públicos, como las cooperativas y las corporaciones), organizaciones financieras (por ejemplo los bancos y las compañías de seguros), incluyendo aquellos que proporcionan estos servicios. Específicamente, los rubros que se incluyen dentro de esta partida son: (i) Transporte, (ii) Agricultura, (iii) Comercio y turismo, (iv) Comunicaciones, (v) Ecología y medio ambiente, (vi) Energía, combustibles y minería, (vii) Industria, y (viii) Seguros y finanzas

<sup>18</sup> Cabe aclarar que el Gasto Administrativo sólo es perjudicial cuando es excesivo o ineficiente. Al ser complicada la determinación del umbral a partir del cual se torna excesivo, o la determinación del grado de ineficiencia, se excluye este tipo de gasto del numerador de la variable.

1. Contra las personas
2. Contra la integridad sexual
3. Contra la propiedad
4. Contra la libertad
5. Contra el Estado y la comunidad: incluye delitos contra la seguridad común, la tranquilidad pública, la seguridad de la Nación, los poderes públicos, el orden constitucional y la administración pública
6. Contra la ley de estupefacientes
7. Contra leyes especiales
8. Otros

Es interesante tener en cuenta cuáles son los factores determinantes del delito, ya que de alguna manera esta variable estará reflejando lo que sucede con la conjunción de ellos. Pueden clasificarse en variables institucionales, económicas y sociales. Las primeras se relacionan con la eficiencia policial (gasto en seguridad, probabilidad de arresto), eficiencia judicial (gasto en justicia, duración del proceso judicial, nivel de sentencias), y eficiencia carcelaria (tasa de reincidencia). Por otro lado, las variables económicas incluyen PBG per cápita, desigualdad en la distribución del ingreso, tasa de desocupación, tasa de incidencia de la pobreza. Por último, las variables sociales se refieren, entre otras, al nivel de instrucción de la población.

El segundo indicador del ámbito Seguridad Ciudadana proviene de la encuesta de percepción empresaria, definido como eficiencia del poder judicial (+). El mismo intenta reflejar que en una provincia donde los empresarios perciban que la jurisdicción posee una justicia que responde eficientemente, ésta será más competitiva que otra.

Una última dimensión del factor Gobierno intenta captar la confianza en las instituciones democráticas y el cumplimiento de los deberes cívicos de ciudadano, en un vínculo en que instituciones y ciudadanos se necesitan mutuamente, al cual se lo denomina como ámbito Calidad Institucional. Por un lado, se considera la variable proveniente de fuentes secundarias participación ciudadana en elecciones nacionales (+), representando principalmente el nivel de compromiso ciudadano con el funcionamiento de las instituciones democráticas. Asimismo, el voto es un reflejo de la confianza en las instituciones democráticas que sin duda se ve influenciado por la experiencia en cada provincia.

Por otra parte se incluye una variable de percepción, proveniente de la encuesta realizada a los empresarios, definida como **calidad del gobierno en lo que se refiere a su autonomía, honestidad y transparencia (+)**. Se espera que las percepciones de los empresarios acerca de estos aspectos de las administraciones provinciales esté asociada positivamente con los niveles de competitividad. Así, una provincia con empresarios que perciban que el gobierno se muestra autónomo, transparente y honesto, será más competitiva que otra con peores visiones por parte de los empresarios en estos aspectos de la calidad institucional. La estructura del Factor Gobierno se resume en el Cuadro 3.3.

**Cuadro 3.3: Factor Gobierno. Ámbitos e Indicadores**

<b>Factor Gobierno</b>	
<b>Ámbito / Indicador *</b>	
<b>Ingresos</b>	
	Presión fiscal por Impuesto a los Ingresos Brutos
	Stock de deuda pública provincial per cápita
	Tasa de efectividad en el cobro de impuestos
<b>Gasto</b>	
	Gasto público económico y social como proporción del gasto total
	Calidad de los servicios brindados por el gobierno
	Apoyo del gobierno provincial a las actividades productivas
<b>Seguridad Ciudadana</b>	
	Delitos cada 1.000 hb.
	Eficiencia del Poder Judicial
<b>Calidad Institucional</b>	
	Participación ciudadana en elecciones nacionales
	Calidad del gobierno en lo que se refiere a su autonomía, honestidad y transparencia

\* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

Fuente: IIE.

Por otra parte se incluye una variable de percepción, proveniente de la encuesta realizada a los empresarios, definida como **calidad del gobierno en lo que se refiere a su autonomía, honestidad y transparencia (+)**. Se espera que las percepciones de los empresarios acerca de estos aspectos de las administraciones provinciales esté asociada positivamente con los niveles de competitividad. Así, una provincia con empresarios que perciban que el gobierno se muestra autónomo, transparente y honesto, será más competitiva que otra con peores visiones por parte de los empresarios en estos aspectos de la calidad institucional. La estructura del Factor Gobierno se resume en el Cuadro 3.3.

**3.3.4 Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**

El aumento de la competitividad provincial, como estrategia para lograr un crecimiento económico sustentable, busca contribuir a elevar las tasa de crecimiento del ingreso y el producto per cápita de las provincias argentinas, con el objeto de mejorar la calidad de vida de la población, contribuir a la reducción de la pobreza y a la preservación o mejoramiento de la base de los recursos naturales. Los objetivos de crecimiento económico, desarrollo social y gestión ambiental están necesariamente entrelazados en el marco de la sostenibilidad.

Existe una relación muy estrecha entre estos objetivos de la competitividad: si los recursos naturales no son utilizados de una forma adecuada, la calidad de vida de los habitantes de una provincia será afectada de forma negativa una vez que los mismos se hayan depreciado o desaparecido. El deterioro ambiental que se ha venido observando en la última década, asociado a un uso irrestricto y sobre-explotado del capital natural, impondrá costos innecesarios a la sociedad y comprometerá la base del desarrollo económico de futuras generaciones. Hay que resaltar que los problemas medioambientales no sólo son de preocupación provincial, es necesario lograr una

conciencia general que lleve a una buena gestión del medio ambiente, la que busque principalmente el mejoramiento de la calidad de vida humana, promoviendo la productividad a largo plazo, la valorización económica de los recursos naturales, la reducción de la vulnerabilidad ante desastres naturales, la promoción de la salud básica y el respeto por el patrimonio cultural local y mundial.

La preocupación por aspectos medioambientales es de gran importancia. El uso sostenible de los recursos naturales asegurará una perspectiva de desarrollo que se extienda más allá del corto plazo. La sustentabilidad ambiental es la clave para consolidar las ventajas comparativas de la provincia, promover la productividad a largo plazo y asegurar el crecimiento económico sustentable, permitiendo a las provincias elevar su nivel de competitividad. La disminución de la polución del aire y el agua, el uso de fuentes alternativas de energía y el uso juicioso del recurso suelo son esenciales a tal fin.

Actualmente las ventajas de una provincia surgen menos de los recursos naturales en el sentido convencional de ventajas comparativas estáticas, sino que están más sujetas a las ventajas comparativas dinámicas que florecen de la innovación y la tecnología aplicada en la utilización de esos recursos como también de su uso eficiente. Estas ventajas comparativas dinámicas creadas por el uso eficiente del capital natural afecta no sólo el nivel actual de competitividad alcanzado por las provincias, el cual estará reflejado en el Índice de Competitividad Provincial, sino que también afectará el desarrollo futuro de las mismas.

Por todo lo antes citado el ICP incluye estas consideraciones en el Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, el cual intenta resumir el capital natural disponible, y la calidad del medio ambiente y su gestión en cada una de las provincias argentinas. El factor esta compuesto por seis ámbitos, los cuales en conjunto reúnen trece variables. Cuatro de los factores resumen información sobre capital natural disponible en la jurisdicción, y los dos restantes presentan información sobre la calidad del medio ambiente y su gestión.

El **ámbito Recursos Agropecuarios** refleja las riquezas naturales en tierras fértiles y clima adecuado que poseen las provincias mediante las cuales se pueden desarrollar actividades productivas como la agricultura, la ganadería, la fruticultura y la silvicultura. Una importante observación es que estas actividades primarias impulsan el desarrollo de otras actividades conexas que usan los productos de éstas como insumos, y son la fuerza motora de todas las economías regionales. El uso responsable y eficiente de la tierra no sólo permitirá que estas actividades sean rentables sino también que sean sostenibles en el tiempo.

Para captar la capacidad que tiene el capital natural tierra y clima para producir actividades productivas se incluyen las variables **densidad silvoagropecuaria (+)**, y **existencia de ganado por hectárea (+)**. La primera variable se obtiene de hacer el cociente entre el total de área implantada con cultivos, forrajeras, frutales y forestales sobre el total de superficie que posee la provincia. La segunda es calculada como el cociente entre la cantidad de cabezas de ganado bovino, ovino, porcino y caprino que posee la jurisdicción y su superficie.

El **ámbito Recursos Mineros** refleja las riquezas naturales de las provincias en minerales, a partir de los cuales se desarrollan actividades de tipo primaria, secundaria y terciaria en la jurisdicción, con los consecuentes efectos positivos sobre los indicadores de empleo e ingresos. El ámbito consta de una única variable, **valor de la producción mineral per cápita (+)**, mediante la

cual se estima la significación que tienen las actividades relacionadas con la producción de minerales metálicos, minerales no metálicos y piedras de aplicación en la economía de cada provincia. Hay que considerar que la sobreexplotación de fuentes minerales, a pesar de generar ingresos, genera reveses en el medio ambiente que acaban afectando el crecimiento sustentable de las provincias. No obstante, se considera que la variable influye en forma positiva debido a que captura, como lo hace el área cultivada y la existencia de ganado, el fruto de un supuesto buen uso de la tierra. Igualmente, hay que resaltar que el ponderador que mide la importancia de la misma para la competitividad incluye la adversidad que presenta la explotación de minas.

La energía tiene una gran importancia para el desarrollo de las sociedades. Las fuentes de energías fósiles tienen la particular característica de recurso no renovable y de escasa disponibilidad, lo que las hace altamente valoradas bajo el paradigma energético actual. El **ámbito Recursos Energéticos No Renovables** mide las riquezas naturales en recursos fósiles generadores de energía, para lo cual se conforma de dos variables secundarias: **reservas comprobadas de petróleo per cápita (+)** y **reservas comprobadas de gas natural per cápita (+)**. Éstas dan una idea de la capacidad potencial que poseen las provincias argentinas para generar energía para sus futuras generaciones bajo el paradigma energético actual. Cabe considerar que la explotación de estos recursos estimula actividades conexas de tipo primaria, secundaria y terciaria en la jurisdicción, con los consecuentes efectos positivos sobre la competitividad de la misma.

Además de la importancia que tienen el sector agropecuario, el sector minero y el sector energético para el crecimiento de la Argentina, hay un sector que también sienta sus bases en las riquezas naturales preexistentes: el sector turismo. El **ámbito Atracciones Turísticas** intenta reflejar cual es el stock de capital natural que exhibe cada jurisdicción y el nivel de actividad económica generada en torno al mismo. Para ello se construye la variable **Índice de Turismo (+)**, la cual conjuga por un lado la diversidad de productos turísticos que ofrece cada jurisdicción y, por el otro, la capacidad de la jurisdicción para atender a la demanda de turismo generada por sus atractivos naturales. Para la construcción de la primer subvariable se consideran los productos turísticos que ofrecen las distintas provincias según una matriz presentada por la Secretaría de Turismo de la Nación en la Guía de Oportunidades de Inversión para el Sector Turismo. Para medir el segundo aspecto se considera la dotación de plazas de alojamiento hotelero y para-hotelero <sup>19</sup> per cápita.

Descriptos ya los cuatro ámbitos que resumen información sobre capital natural disponible en la jurisdicción, se presentan a continuación los dos restantes, los cuales resumen información sobre la calidad del medio ambiente y su gestión.

El medio ambiente es un sistema abiótico, biótico y socioeconómico donde el hombre interactúa, a la vez que se adapta, lo transforma y lo utiliza para satisfacer sus necesidades. Pero si estos cambios son excesivos la repercusión en el crecimiento sustentable de las economías provinciales será adverso, imponiendo trabas al crecimiento de la competitividad. Los bosques nativos cumplen múltiples funciones ecológicas, socioeconómicas y culturales; entre otras tantas proporcionan importantes recursos, albergan una gran biodiversidad (tanto a nivel de especies como genética), regulan el régimen hidrológico y mantienen la fertilidad y estructura del suelo en

<sup>19</sup> Alojamiento para-hotelero consiste de Hosterías, Hospedajes, Residencias, Cabañas, Bungalows, Albergues, Moteles, y Complejos Turísticos Municipales, Hoteles Sindicales, Colonias y Hostales.

las áreas de influencia, e intervienen en la regulación de las concentraciones atmosféricas del anhídrido carbónico influyendo así en la mitigación del calentamiento global.

Para tener en cuenta las bondades de los bosques nativos y el manejo de los mismos se establece el **ámbito Medio Ambiente Autóctono**, compuesto por tres variables. La primera de ellas, **proporción de la superficie cubierta con bosques nativos (+)**, cuantifica las externalidades positivas de contar con bosques nativos en la biogeografía de la provincia. Las dos variables restantes intentan captar el efecto contrario producido por la mano del hombre. La variable **superficie desforestada (-)** capta la disminución de biodiversidad, degradación de los bosques e impacto negativo sobre el calentamiento global de la tala de árboles silvestres. La variable **superficie incendiada total (-)** mide los efectos negativos que los incendios tienen sobre la biodiversidad de la flora y la fauna, y también sobre el suelo, ya que lo expone a una fácil degradación por las fuerzas erosivas del agua y el viento. Ambas variables son calculadas teniendo en cuenta la superficie total de la provincia.

Dado el problema visible que se está presentando en el medio ambiente y sus consecuencias sobre el crecimiento de las economías del mundo, es de gran importancia que la sociedad y los gobiernos tengan conciencia sobre la problemática ambiental. El índice incorpora a ésta a través del **ámbito Gestión Ambiental**.

El gasto público en actividades de política ambiental cumple una función esencial frente a la amplia gama de problemas ambientales y de gestión de recursos naturales, lo cual incluye actividades de conservación y administración de áreas naturales protegidas, ordenamiento ambiental, gestión de residuos domésticos, de residuos peligrosos y de residuos radioactivos, capacitación de desarrollo de infraestructura de desagües pluviales, etc. Así, se incluye la variable cuantitativa **gasto público en ecología y medio ambiente per cápita (+)**. Otra cuestión importante en la que el gobierno debe poner énfasis es el efecto negativo sobre la salud y la calidad de vida que produce un ineficiente manejo de los residuos de la sociedad. Éstos repercuten sobre la población y, consecuentemente, sobre la competitividad. Para medir este aspecto se considera como indicador proximal a la variable **porcentaje de hogares con acceso a recolección de residuos (+)**.

Adicionalmente, dentro del ámbito Gestión ambiental, se introducen dos variables obtenidas en las encuestas a empresarios. Éstas son **grado de conciencia por el medio ambiente (+)** y **existencia de mecanismos (multas o incentivos) para lograr un cuidado eficiente del medio ambiente (+)**, que resumen, por un lado, la percepción que tienen los empresarios en relación al cuidado del medio ambiente, y, por otro, a la conciencia pública expresada en el gobierno provincial sobre la importancia de contar con sistemas de multas e incentivos que generen un comportamiento socialmente deseable de los individuos y empresas de la jurisdicción respecto al cuidado del medio ambiente. Para ello, resulta muy importante que exista un marco normativo eficaz, transparente y armonizado, ya que generalmente muchos de los problemas medioambientales se deben a la falta de incentivos eficaces para una buena gestión ambiental y de los recursos naturales. En el Cuadro 3.4 se presenta la estructura del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente.

**Cuadro 3.4: Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente. Ámbitos e Indicadores**

<b>Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>
<b>Ámbito / Indicador</b>
<b>Recursos Agropecuarios</b>
Densidad silvoagropecuaria (% superf. implantada)
Existencias ganaderas cada 100 hectáreas
<b>Recursos Mineros</b>
Valor de la producción mineral por hb.
<b>Recursos Energéticos No Renovables</b>
Reservas comprobadas de gas natural por hb.
Reservas comprobadas de petróleo por hb.
<b>Atractivos Turísticos</b>
Índice de turismo
<b>Medio Ambiente Autóctono</b>
% Superficie cubierta con bosques nativos
% Superficie deforestada en los últimos años
% Superficie afectada por incendios en los últimos años
<b>Gestión Ambiental</b>
Gasto público en ecología y medio ambiente por habitante
% de hogares con acceso a recolección de residuos
Grado de conciencia por el cuidado del medio ambiente
<i>Existencia de mecanismos para lograr un cuidado eficiente del medio ambiente</i>

\* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

Fuente: IIE.

### 3.3.5 Factor Infraestructura

La infraestructura forma la base sobre la que se asientan las actividades de los seres humanos, modificando aquéllas a éstas, y viceversa. Las actividades productivas son un punto central del crecimiento; éstas se vuelven más dinámicas y eficientes en entornos que poseen vías de transporte adecuadas, canales de comunicación veloces y condiciones de vida aceptables para su población. Sin lugar a dudas que una infraestructura adecuada no es la condición suficiente para el desarrollo; sin embargo, no quedan dudas de que es una condición sumamente necesaria. Una buena infraestructura es un factor clave para incrementar la inversión. Además, el vínculo infraestructura-inversiones supone un círculo virtuoso, en el cual la mayor infraestructura genera mayores inversiones, y éstas mayor infraestructura y crecimiento, retroalimentándose el proceso.

El concepto de infraestructura entendido de forma amplia es abarcativo de diversas dimensiones, entre las cuales se consideran generalmente la infraestructura económica, la infraestructura de comunicaciones y la infraestructura de vivienda. Estos elementos son de crucial importancia para generar crecimiento en una economía y, más que eso, sostenerlo en el tiempo, consiguiendo mejoras en el bienestar de la población que se distribuyan equitativamente, no sólo para las generaciones presentes sino también para las futuras.

El Índice de Competitividad Provincial busca recoger estas características fundamentales de la infraestructura provincial a través de diez indicadores, nueve de fuentes secundarias y uno proveniente de la encuesta a empresarios. Estas diez variables han sido agrupadas bajo cuatro ámbitos: ámbito Infraestructura Económica, ámbito Infraestructura de Comunicaciones, ámbito Infraestructura de Vivienda y ámbito Calidad de la Infraestructura.

El **ámbito Infraestructura Económica** intenta resumir las características de conectividad e infraestructura de generación energética cada provincia. En lo que respecta a la primera, se espera que un alto nivel de conectividad influya positivamente en la competitividad de la provincia. Sin dudas, es una variable que afecta de forma significativa a los costos de transporte para las personas, pero más relevante es dicho efecto para las firmas, que son células de vital importancia en la formación de la competitividad. Una mayor conectividad permite el acceso a nuevos recursos (humanos y naturales), su traslado más eficiente, y las posibilidades de generar innovaciones sobre la base de ellos. Además, fortalece las articulaciones sectoriales y regionales, permitiendo explotar las potenciales economías de escala y alcance.

Así, se construyó la variable **Índice de Conectividad (+)**, la cual busca capturar como se halla la provincia interconectada dentro de sí misma y con el resto de las jurisdicciones. A partir de información sobre la red de caminos pavimentados (nacionales y provinciales), número de terminales aeroportuarias y cantidad de pasajeros, y número de terminales portuarias y movimiento total de mercaderías, se construyen tres variables estandarizadas, una por cada tipo de conectividad (vial, aeroportuaria y portuaria), y luego se combinan para obtener el indicador sintético Índice de Competitividad. Este proceso de agregación se realiza básicamente por dos motivos. Por un lado, la inclusión de las variables individualmente consideradas puede resultar en fuertes sesgos para determinadas provincias ya que, por ejemplo, los puertos y aeropuertos incluidos como “cantidad” poco dicen respecto a su verdadera relevancia. Por otro lado, lo interesante de este concepto es que resume en un sólo dato todas vías alternativas de comunicación que conectan a una determinada jurisdicción internamente y con el resto, incluido el exterior.

Como segundo aspecto de la Infraestructura Económica, vale citar que la energía es un factor productivo muy importante y con creciente relevancia, dados los avances en sus formas de uso y generación. Por ende, una parte trascendental de la infraestructura de una provincia tiene que ver con su capacidad de generación de energía. La misma estará mostrando, por un lado, su estructura de producción y, por otro, su potencial de consumo<sup>20</sup>, lo cual también refleja, en última instancia, características de tamaño y nivel de infraestructura (el mayor consumo se dará por un mayor nivel de actividad en general).

De forma precisa, la variable introducida en el Índice de Competitividad es **generación neta de energía eléctrica por habitante (+)**, donde se considera el volumen de electricidad generado en la jurisdicción menos el consumo que se realiza dentro de la misma, y con la intención de eliminar el efecto del tamaño relativo de la provincia la unidad de medida final es megavatio/hora por habitante. De dicha manera, se encontrará jurisdicciones con enormes superávits en generación neta de energía eléctrica por habitante, y jurisdicciones con marcados déficits. En estos últimos casos, ello impactará en posibles sobrecargos en los costos de las actividades productivas de estas provincias.

---

<sup>20</sup> Puede considerarse como una “Proxy” del consumo.

En lo que respecta a las comunicaciones, es innegable la importancia crucial de éstas en el avance de la sociedad a través del tiempo. Nuevas etapas de la historia han sido delimitadas por inventos relacionados con las comunicaciones, que permitieron a diversas culturas intercambiar conocimientos y generar nuevas formas de vida, logrando incrementar el bienestar de la población en general. En la actualidad los diferentes medios de comunicación son esenciales para la vida de las personas, y esto se potencia si se considera el ámbito empresarial, de negocios, o los niveles de gobierno. La creciente velocidad en las transacciones, la mayor competencia, el funcionamiento más “aceitado” del mercado, todo se ha visto favorecido por las mejoras en las comunicaciones, que reducen los costos de transacción de la economía, reduciendo la incertidumbre a través de la provisión de una cantidad mayor de información y de mejor calidad. Como ejemplo de la actualidad vale mencionar la crucial importancia las Tecnologías de la Información y las Comunicación (TICs), concepto que designa lo relativo a la informática conectada a internet y al aspecto social de ello, en el sentido del cambio que genera en la sociedad. Un caso de ello son las nuevas y variadas formas de educación que hoy se observan (acercan al aprendiz al mundo, pero también el mundo al aprendiz). Todo esto posee una influencia crítica sobre los niveles de competitividad de la región.

Por lo tanto, el **ámbito Infraestructura de Comunicaciones** incluye variables que muestran el desempeño provincial en las áreas de telecomunicaciones e informática. La **teledensidad de líneas fijas (+) y móviles (+)** se refiere al número de teléfonos (fijos o móviles) por habitante en una jurisdicción (se expresa en general cada 100 habitantes). Para captar el impacto del área informática se incluyen los indicadores **parque de PCs (+) y número de usuarios de internet (+)**, también considerados en relación a la población de la jurisdicción.

Dentro del **ámbito infraestructura de vivienda**, los indicadores incluidos se hallan relacionados con las personas y el acceso que tienen a determinadas prestaciones básicas. La importancia de estas variables de infraestructura con respecto a la competitividad radica en que son cruciales para conformar un entorno saludable para el desempeño de las actividades humanas.

Los dos primeros indicadores, **proporción de hogares con acceso a agua potable (+) y proporción de hogares con servicios cloacales (+)**, miden el desarrollo de la infraestructura social básica de cada jurisdicción a través de dos servicios generalmente provistos por las autoridades locales de cada asentamiento urbano. El indicador restante, **hacinamiento (-)**, capta la adecuación de la oferta habitacional con el nivel de población de una jurisdicción, y se construye considerando aquellos hogares en los cuales se encuentran más de tres personas por cuarto dormitorio, como proporción del total de hogares.

Por último, el **ámbito Calidad de la Infraestructura** contiene solamente a una variable obtenida a partir de la encuesta de percepción de los empresarios: **calidad de la infraestructura necesaria para el desarrollo de inversiones (+)**. Dicha variable intenta capturar aspectos no mensurables a través de los indicadores de tipo secundario, y resume la visión conjunta, en cierto aspecto subjetiva, que poseen los líderes empresarios respecto a la infraestructura de la provincia, y su influencia positiva o negativa en el desarrollo futuro de nuevas inversiones. Se espera que mientras mejor sea la percepción sobre la calidad de la infraestructura de una provincia respecto a las restantes, mayores serán los incentivos relativos a invertir en la misma, logrando mejorar la competitividad y, a través de ésta, las posibilidades de crecimiento sostenido del nivel de vida de sus habitantes. En el Cuadro 3.5 se sintetiza la estructura del Factor Infraestructura.

**Cuadro 3.XX: Factor Infraestructura. Ámbitos e Indicadores**

<b>Factor Infraestructura</b>
<b>Ámbito / Indicador *</b>
<b>Infraestructura Económica</b>
<b>Índice de Conectividad</b>
<i>Generación neta de energía eléctrica per cápita</i>
<b>Infraestructura de Comunicaciones</b>
<i>Teledensidad de líneas fijas</i>
<i>Teledensidad de líneas móviles</i>
<i>Parque de PC's cada 100 hb.</i>
<i>Usuarios de Internet cada 100 hb.</i>
<b>Infraestructura de Vivienda</b>
<i>Hogares con acceso al agua de red</i>
<i>Hogares con acceso a la red de desagües</i>
<i>Hacinamiento</i>
<b>Calidad de la Infraestructura</b>
<i>Calidad de la Infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones</i>

\* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

Fuente: IIE.

**3.3.6 Innovación, Ciencia y Tecnología**

Es ampliamente reconocido el rol clave de la ciencia, la tecnología y la innovación en la competitividad de una región. En la actualidad, se encuentra muy extendido el criterio que considera al cambio tecnológico como el factor más importante para modificar las reglas de la competencia. Las ventajas competitivas se derivan fundamentalmente del conocimiento científico convertido en técnicas de producción.

Si bien en países en desarrollo como Argentina se estima más común la adopción de tecnologías extranjeras, o transferencias de tecnología provenientes del exterior <sup>21</sup>, el análisis de este factor es de vital importancia para medir la competitividad de las provincias, fundamentalmente por la creación e incremento de las capacidades productivas que genera.

La comprensión de la tecnología hace necesario que se llegue a dominar el proceso de innovación tecnológica, que hace referencia al conjunto de decisiones relativas a la tecnología (creación, adquisición, perfeccionamiento, asimilación y comercialización), lo que incluye a la estrategia tecnológica y la transferencia de tecnología. En este sentido, la innovación tecnológica implica (o se traduce en) renovación y ampliación de procesos, productos y servicios, cambios en la organización y la gestión, y cambios en las cualificaciones del capital humano.

Si bien estas características se refieren al ámbito empresarial, mientras que la competitividad se mide a un nivel más global, la productividad de las empresas y el grado de innovación tecnológica influirán en la capacidad de generar ingresos de las provincias, por lo que es vital que estos aspectos sean considerados en el cálculo de la competitividad provincial.

<sup>21</sup> A diferencia de países más cercanos a la frontera tecnológica en donde se le da una mayor importancia relativa la innovación

El Índice de Competitividad Provincial mide las características fundamentales de las actividades relacionadas con la Innovación, Ciencia y Tecnología provincial a través de siete indicadores, cuatro de fuentes secundarias y tres de la encuesta a empresarios, los cuales han se presentan resumidos en cuatro ámbitos: ámbito Investigación Científico-Técnica, ámbito Capacidad Académica, ámbito Innovación Empresaria y ámbito Fondos para Innovación.

Las actividades de I+D sólidas y su difusión en la sociedad resultan cruciales para el desarrollo económico de una provincia, siendo motor esencial del incremento de la productividad. El **ámbito Investigación Científico-Técnica** intenta captar este campo, para lo que incluye, en primer lugar, la variable **gastos en Actividades de Investigación y Desarrollo cada mil habitantes (+)**. Según el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación, las Actividades de I+D consisten de cualquier trabajo creativo llevado a cabo en forma sistemática para incrementar el volumen de conocimientos, incluido el conocimiento del hombre, la cultura y la sociedad y el uso de éstos para derivar nuevas aplicaciones; comprende: Investigación Básica, Investigación Aplicada y Desarrollo Experimental. El gasto en investigación y desarrollo garantiza mejoras competitivas en un futuro, ya que la economía será capaz de producir más, insumiendo menos mano de obra, tierra, capital, energía, etc. La investigación y el desarrollo tecnológico resultan asimismo esenciales para políticas tales como las de protección del consumidor y del medio ambiente. En una palabra, el bienestar individual y colectivo de los ciudadanos depende de la calidad y pertinencia de los gastos en I+D. Por estas razones la variable influye de manera positiva en la competitividad provincial.

El ámbito incorpora también la variable **Gasto en Actividades Científicas y Tecnológicas cada mil habitantes (+)**. Se entiende por Actividades Científicas y Tecnológicas (ACyT), siguiendo al Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación, aquellas actividades sistemáticas que están estrechamente relacionadas con la generación, el perfeccionamiento, la difusión y la aplicación de los conocimientos científicos y tecnológicos; comprende: Investigación y Desarrollo más actividades auxiliares de difusión CyT, como ser formación de recursos humanos en CyT y servicios tecnológicos (bibliotecas especializadas, etc.). A través del desarrollo de estas actividades, el bienestar de la sociedad se ve incrementado de diversos modos: de manera directa, aprovechando los adelantos científico-tecnológicos en áreas como salud, medio ambiente, telecomunicaciones, entre otras; e indirectamente, a través de una mejor posición competitiva de la provincia, generando más empleos mejor remunerados.

Nuevamente, cabe señalar que este tipo de indicadores cuantifica el esfuerzo monetario realizado en ciencia y tecnología, pero no habla de la eficiencia o productividad del mismo, tal como fue especificado con otras variables anteriormente.

El segundo par de variables cuantitativas se agrupan bajo el **ámbito Capacidad Académica**, las cuales tienen la intención de medir el capital humano en las áreas vinculadas a la innovación tecnológica. Por un lado se tiene la variable **personas dedicadas a Investigación y Desarrollo, equivalentes a jornada completa cada mil habitantes (+)**, y por otro, **población ocupada de 20 años y más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas (+)**<sup>22</sup>. De esta manera, y que serán de vital importancia al momento de medir la competitividad de cada provincia.

<sup>22</sup> Como carreras técnicas se consideraron: Ingeniería, Ciencias Exactas y Naturales, Agronomía, Informática y Sistemas, y Arquitectura.

Por último, se incorporan tres variables que surgen de la encuesta a empresarios y que complementan con información cualitativa. Notar que con la incorporación de las variables de percepción provenientes de la encuesta a empresarios se busca descifrar con mayor nitidez el estado de las provincias en lo que se refiere a innovación, ciencia y tecnología. En este sentido, no sólo es necesario contar con indicadores acerca de los niveles de innovación y actualización tecnológica que poseen las diferentes jurisdicciones, sino también con la visión de los encargados de tomar decisiones relacionadas con estos aspectos. Sólo así se podrá tener una idea certera del factor a nivel provincial.

Dos de las variables cualitativas se agrupan bajo el **ámbito Innovación Empresarial**. Las mismas son: **grado de recambio tecnológico en la provincia (renovación en maquinarias, equipos y procesos productivos) (+)**, y **grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización (+)**. Las dos variables contribuyen positivamente a la competitividad. Así, se espera que aquellas provincias en las que los empresarios señalan que tienen alto grado de actualización y recambio tecnológico y que incorporan los últimos avances de la ciencia y tecnología a los procesos productivos, serán más competitivas que aquellas con peor performance en estos aspectos.

La tercer variable cualitativa se presenta dentro del **ámbito Fondos para Innovación**, y mide el **grado de acceso a fondos para desarrollo de proyectos de innovación en la provincia (+)**. La misma contribuye positivamente a la competitividad, ya que es de esperar que en aquellas provincias donde los empresarios señalan que poseen amplias posibilidades de acceder a fondos para desarrollar proyectos que involucran una actividad innovadora existen más oportunidades de modernizar los procesos productivos, lo que las tornará más competitivas que el resto. El cuadro 3.6 resume la estructura del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología.

**Cuadro 3.6: Factor Innovación, Ciencia y Tecnología. Ámbitos e Indicadores**

<b>Factor Innovación, Ciencia y Tecnología</b>
<b>Ámbito / Indicador *</b>
<b>Capacidad Académica</b>
Personas dedicadas a Investigación y desarrollo, equivalentes a jornada completa cada 1.000 hb.
Población ocupada de 20 años o más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas
<b>Investigación Científico Técnica</b>
Gasto en actividades científicas y tecnológicas cada 1.000 hb.
Gasto en actividades de investigación y desarrollo cada 1000 hb.
<b>Innovación Empresaria</b>
Grado de actualización tecnológica (renovación en maquinarias, equipos y procesos productivos)
Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización
<b>Fondos para Innovación</b>
Grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación

\* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

### 3.3.7. Factor Resultados Económicos

La competitividad de una región es la capacidad o potencial que posee la misma para alcanzar mayores niveles de ingreso per cápita; dicha capacidad queda reflejada en el desempeño de los recursos estratégicos de una región. Estos últimos están resumidos en seis de los factores que componen el índice: factores Personas, Empresas, Gobierno, Recursos Naturales y Medio Ambiente, Infraestructura, y, finalmente Innovación, Ciencia y Tecnología.

A pesar de que la competitividad está sumamente influenciada por el desempeño de estos recursos es importante analizar el ambiente económico, identificando la capacidad y el grado de desempeño del agregado de la economía provincial frente a diferentes aspectos de la realidad. Se intenta mediante el Factor Resultados Económicos reflejar el desempeño económico de las provincias resumiendo en un valor único los resultados referidos a aspectos sociales, económicos e institucionales.

Por ello, el Factor Resultados Económicos ha sido conformado por once indicadores, de los cuales diez se obtienen de fuentes secundarias y una mediante la encuesta de percepción, organizados en seis grupos: ámbito Nivel de Vida, ámbito Inversión, ámbito Exportaciones, ámbito Producción, ámbito Estructura Productiva, y ámbito Perspectivas de Desarrollo.

En el **ámbito Nivel de Vida**, como su nombre lo indica, se intenta aproximar el nivel de vida de la población de la provincia, a través de tres indicadores sintéticos que nos dan un primer acercamiento a la situación social y económica de la población.

Los ingresos que reciben los ciudadanos son un reflejo del desarrollo de la economía en que viven y de la productividad que poseen. Para obtener una aproximación de éstos se incluye la variable **ingresos medios mensuales individuales (+)**. Las diferencias que presentan las provincias en cuanto a los ingresos medios no sólo se deben al progreso que exista en ellas, sino también a otros aspectos como la ubicación geográfica y las actividades productivas principales, entre otras características de las jurisdicciones. Las diferencias en los ingresos individuales pueden incentivar el traslado de mano de obra calificada y de empresas productivas, incrementando de esa forma la productividad de la región, lo que en última instancia influye en la capacidad de la misma para crecer.

La consideración aislada de esta única variable no manifiesta exactamente el nivel de vida de la provincia, debido a que se requiere adicionalmente de una mínima evaluación de la situación social y laboral de la población. Para ello, el ICP contempla la medición de otros dos aspectos.

El primero, refiere a la distribución desigual de los ingresos, ya que es uno de los problemas socioeconómicos más graves que presentan las economías del mundo y, no sólo es una consecuencia de un bajo crecimiento del ingreso, sino que también representa un obstáculo al mismo. Esta inequidad afecta al crecimiento económico de forma negativa a través de diversos canales. Uno de ellos es que desincentiva la formación de capital humano, debido a que hay una gran proporción de los ciudadanos que no tienen acceso al financiamiento ni a la educación necesaria para lograr cierta calificación de su capital humano, hecho que afecta negativamente a la productividad de los trabajadores y consecuentemente queda reflejado en una baja tasa de crecimiento. A

su vez, la presencia de fuertes desigualdades acrecienta las posibilidades de inestabilidad macroeconómica y política y quiebre de la paz social, las cuales generarán obstáculos al crecimiento económico y, en consecuencia, a las mejoras en la competitividad. En síntesis, la mala distribución del ingreso tiene un efecto directo sobre el bienestar social y económico de la provincia, disminuye el ritmo de acumulación de capital físico y humano, reduciendo el crecimiento de la productividad y contrayendo la expansión de las actividades productivas. Es por ello que se incluye el **coeficiente de Gini (-)** para medir las diferencias en el ingreso que existen dentro de cada provincia. El coeficiente de Gini es un número entre cero y uno. El valor cero implica que la economía tiene una perfecta equidad en la distribución del ingreso, mientras que el valor uno refleja aquella situación donde el ingreso está concentrado en una sola persona existiendo una perfecta desigualdad en la economía.

El segundo aspecto está relacionado con el empleo de los recursos productivos. Su pleno empleo permite que la economía se sitúe sobre la frontera de posibilidades de producción asegurando que, dado el estado tecnológico existente, se maximice la producción y el ingreso agregado de la economía, y por ende de sus habitantes. Las desviaciones de esta situación reflejarán una situación económica que es posible mejorar. Es por ello que la inclusión de la **tasa de desempleo (-)** dentro del factor de resultados económicos busca captar la capacidad de cada una de las provincias para absorber los recursos laborales disponibles. Este es un reflejo de la capacidad competitiva de cada una de ellas, donde intervienen una serie de elementos que no sólo se hallan vinculados al mercado laboral, sino también a la estructura productiva y a las políticas públicas. Se esperaría que el funcionamiento “aceitado” del mercado lleve a que todos aquellos que desean trabajar puedan hacerlo, y que todas las empresas puedan satisfacer su demanda de mano de obra, considerando toda la variedad de calificaciones requeridas. Los incentivos a la formación y perfeccionamiento de los trabajadores deberían surgir naturalmente en un entorno en el cual se favorece la libertad de decisión individual, entrando las regulaciones estatales de manera secundaria para eliminar ciertas distorsiones o fallas de mercado que se presentarán de forma inevitable. En síntesis, un bajo nivel de desempleo es un síntoma de que la región bajo análisis está empleando de la mejor forma posible la potencialidad de sus recursos, y es en este sentido que tiene valor la inclusión del mismo en el Índice de Competitividad, computándose la variable en escala inversa. Es necesario comentar que menores niveles de desempleo podrían también asociarse a una mayor intervención gubernamental, por ejemplo con planes de empleo. Pero la consideración aquí es que ello representa una fracción menor del empleo total, y que el grueso del nivel de trabajadores ocupados responde a las condiciones estructurales de la economía, es decir a su nivel de competitividad.

La inversión es un determinante fundamental del crecimiento económico. Es importante que no sean sólo las empresas nacionales y/o extranjeras las únicas que se preocupen por invertir en las regiones, sino que es muy significativo que el gobierno tome conciencia de la importancia que tiene la formación de capital, ya que la misma es un medio para aumentar la productividad, lograr crecimiento y desarrollo económico. El **ámbito Inversión** resume las cuestiones inherentes a la temática a través de tres indicadores, los dos primeros miden la inyección de capital privado y el tercero la inyección de capital de origen estatal.

En lo que respecta a la esfera privada, es de suma importancia que las regiones incentiven a las empresas nacionales y/o extranjeras a que destinen fondos a la formación del capital. Es necesario este esfuerzo, ya que a partir de ello se pueden desarrollar nuevas tecnologías y la infraes-

estructura necesaria para el nacimiento de nuevas actividades productivas, las cuales son necesarias para alcanzar un mayor desarrollo económico y social de las provincias. Para poder captar el esfuerzo que realizan las provincias en la formación de capital se incluyen dos variables: **inversión en formación de capital realizada por firmas nacionales per cápita (+)** y **inversión en formación de capital realizada firmas extranjeras per cápita (+)**.

Hay que resaltar que la formación de capital no sólo aumenta la competitividad mediante el desarrollo de actividades productivas, el aumento de la productividad y el desarrollo de infraestructura, sino que también es una consecuencia de la misma, ya que los inversores tendrán mayores alicientes para destinar fondos y desarrollar proyectos en aquellas provincias que presentan un mayor grado de competitividad, dada su infraestructura. Los gobiernos provinciales pueden tener una participación estratégica en este proceso. Para introducir el esfuerzo que realizan los mismos en la formación de capital se utiliza la variable **inversión real directa pública por habitante (+)**.

Las posibilidades que tienen las provincias para exportar son un reflejo de su adaptación a un mundo más globalizado. A su vez, son una fuente para adquirir importaciones, las cuales pueden no sólo cubrir algún consumo que la sociedad no ha satisfecho con el mercado local, sino también permitir obtener bienes de capital que son de difícil desarrollo por parte de la provincia o el país. Así, se incluye en el factor Resultados Económicos el **ámbito Exportaciones**, el cual contiene a la variable **valor de las exportaciones per cápita promedio (+)**. Éstas son una manifestación directa de la competitividad de las provincias.

El nivel de producción de cada jurisdicción, y la tasa de crecimiento del mismo, indica la mayor o menor disponibilidad de bienes y servicios (expresado en valor) que existe en la economía para los diferentes usos alternativos, en general y de forma amplia, consumo e inversión. Si se expresan en términos per cápita, se obtiene un indicador que aproxima el nivel de vida del habitante medio. De esta manera, se erige el ámbito Producción, el cual incluye las variables **producto bruto geográfico per cápita (+)** y **tasa de crecimiento del producto bruto geográfico per cápita promedio (+)**. No obstante, esto posee algunos problemas que son interesantes de considerar. En primer lugar, existen sectores de la economía que producen bienes o prestan servicios que no se encuentran incluidos en el cálculo del PBG (por ejemplo el trabajo en el hogar, el voluntariado, la economía informal, etc.). Consisten de transacciones realizadas al margen de la reglamentación oficial que generan un ingreso no declarado, y que, por lo tanto, no se contabiliza en el cálculo del producto. Por otro lado, el crecimiento puede producir problemas ambientales que se pueden ver reflejados incorrectamente en el cálculo del producto, pues si primero se produce contaminación y luego se paga para eliminarla ambos elementos se incluirán en el cálculo de la producción, lo cual es un error. También, se encuentra el inconveniente de que esta medida no capta la distribución del ingreso, y por ende se está perdiendo una gran parte de la medición del bienestar de la población. Al margen de ello, la inclusión de ambos indicadores dentro del factor

23 La fórmula utilizada para el cálculo del índice de concentración provincial es el siguiente:

$$IC_j = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n \left( \frac{Y_{ij}}{\bar{Y}_i} - 1 \right)^2}{n}}$$

donde:

$Y_{ij}$  es el PBG de la provincia  $j$  en el sector  $i$ .

$\bar{Y}_i$  es el PBG promedio nacional del sector  $i$ .

$n$  es la cantidad de actividades que componen el PBG.

de resultados económicos se justifica en términos de que son dos variables más dentro de un amplio rango de variables que conjuntamente buscan captar el nivel de vida de la población y la sostenibilidad del mismo en el tiempo.

Además de tener en cuenta el desempeño en los aspectos económicos y sociales, es importante considerar la estructura económica de las provincias, lo cual está relacionado con el tipo de actividades desarrolladas en el territorio. Para ello se incluye el ámbito Estructura Productiva. Este análisis permite observar cuales son las actividades que lideran el proceso económico provincial, las posibles ventajas comparativas, los encadenamientos y los agentes relacionados. Es importante el estudio de la concentración, ya que una provincia poco diversificada posee un espacio reducido donde actúa, y eventualidades adversas en sus sectores insignia tendrán un efecto negativo directo sobre el crecimiento de la economía provincial y, por lo tanto, sobre su competitividad. Para el estudio de la concentración de la estructura productiva provincial se llevo adelante el cálculo del **Índice de Concentración**<sup>23</sup> (-). El Índice de Concentración indica la disparidad de la provincia respecto de la estructura productiva nacional. Cuanto más cercano a cero esté el valor del índice, menos concentrada estará la provincia bajo estudio. Para su construcción se consideró como distintas las 15 actividades que surgen de la apertura por sectores del cálculo del PBG provincial. Las mismas son:

1. Agricultura, ganadería, caza y silvicultura
2. Pesca
3. Explotación de minas y canteras
4. Industria manufacturera
5. Suministro de electricidad, gas y agua
6. Construcción
7. Comercio mayorista y minorista y reparaciones
8. Hoteles y restaurantes
9. Transportes, almacenamiento y comunicaciones
10. Intermediación financiera
11. Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler
12. Administración pública y defensa; planes de seguridad social de afiliación obligatoria
13. Enseñanza
14. Servicios sociales y de salud
15. Otras actividades de servicios comunitarias, sociales y personales

Hasta el momento se han explicitado y analizado aquellas variables que reflejan el desempeño de las provincias, mostrando resultados económicos, sociales e institucionales. Sin embargo, también es importante tener en cuenta cuáles son las expectativas que tienen los empresarios de cada jurisdicción en relación al desarrollo de la misma. Esta percepción sobre el futuro de la economía provincial se mide a través de la encuesta realizada a líderes empresarios. Para ello se estableció el ámbito Perspectivas de Desarrollo, el cual contiene a la variable perspectivas de desarrollo futuro (+). La importancia de esta variable radica en que las expectativas de los agentes económicos son un factor influyente en la toma de decisiones sobre futuras inversiones, nuevas actividades, ampliación de plantas productivas, incorporación de nuevos productos al mercado, entre otros. Este aspecto contribuye positivamente a la competitividad; así, jurisdicciones con mejores perspectivas de desarrollo según la visión de los empresarios, se muestran más competitivas, atrayendo más inversiones y, por ende, posibilitando o fortaleciendo un proceso de crecimiento continuo del ingreso por habitante. En el cuadro 3.7 se sintetiza la estructura del Factor Resultados Económicos.

**Cuadro 3.7: Factor Resultados Económicos. Ámbitos e Indicadores**

<b>Factor Resultados Económicos</b>
<b>Ámbito / Indicador *</b>
<b>Nivel de Vida</b>
Ingreso medio mensual individual
Distribución del ingreso (Coeficiente de Gini)
Tasa de desempleo
<b>Inversión</b>
Inversión real directa pública por habitante
Inversión per cápita en formación de capital realizada por firmas nacionales
Inversión per cápita en formación de capital realizada por firmas extranjeras
<b>Exportaciones</b>
Exportaciones per cápita (promedio últimos años)
Producción
PBG per cápita
Tasa de crecimiento promedio del PBG per cápita (últimas dos tasas disponibles)
<b>Estructura Productiva</b>
Índice de Concentración Productiva
<b>Perspectivas de Desarrollo</b>
<i>Perspectivas de desarrollo futuro</i>

\* Los nombres de las variables en letra cursiva indican que se han obtenido a partir de la encuesta de percepción.

Fuente: IIE.

## Capítulo 5: Resultados ICP por Regiones

### 5.1 Regiones Argentinas

#### 5.1.1 Disparidades Regionales

Uno de los principales elementos que definen a la República Argentina como un país en vías de desarrollo es la marcada asimetría que existe entre las regiones que lo componen.

El Instituto de Investigaciones Económicas (IIE) de la Bolsa de Comercio de Córdoba (BCC), desde hace ya bastante tiempo, a lo largo de todas las ediciones del Balance de la Economía Argentina, insiste en la importancia de generar un desarrollo regional más equilibrado, en oposición a la excesiva concentración económica y demográfica alrededor de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y su conurbano.

¿Por qué son necesarias políticas de desarrollo regional? Una respuesta puede encontrarse al analizar el nivel de desarrollo de las provincias argentinas en los últimos años. Según resultados presentados en el Balance de la Economía Argentina 1998, existen grandes diferencias en cuanto al PBG per cápita de las diferentes regiones de la Argentina y, lo que es más importante, dichas diferencias no presentan una clara tendencia a reducirse con el paso del tiempo.

Estas diferencias en aspectos puramente económicos encubren disparidades en todos los demás aspectos que hacen a la competitividad de las provincias. El conjunto de estas asimetrías limita las posibilidades de desarrollo de las regiones más atrasadas, obstaculizando el proceso de convergencia.

¿Cuáles deben ser los objetivos de las políticas de desarrollo regional? Como objetivo primordial, éstas políticas deben orientarse, en general, a establecer un ambiente económico favorable para el funcionamiento de las empresas, y en especial, el de pequeñas y medianas empresas, debido al fuerte impacto que estas últimas ejercen sobre la generación de empleos y el desarrollo económico. En particular, por citar tres casos, estas políticas deben apuntar a (i) alcanzar un adecuado desarrollo de los mercados de capitales que permita diversificar riesgos y disminuir costos de transacción, (ii) generar las obras de infraestructura necesarias para hacer más fluidos los intercambios económicos, (iii) poner en funcionamiento mecanismos institucionales que faciliten a las empresas la incorporación de nuevas tecnologías y el acceso a servicios de capacitación continua de sus empleados.

Párrafo aparte merecen las consideraciones referidas a la educación y al capital humano, cuya importancia para el crecimiento económico difícilmente pueda exagerarse. A pesar del papel dominante que la educación básica juega en el proceso de desarrollo regional, el rol que deben cumplir las universidades es muy importante, no solo en su función educativa sino también en sus funciones de investigación y extensión. Estas dos últimas, con una buena focalización a los problemas regionales, pueden constituir importantes factores de desarrollo, especialmente si se logra coordinación con las necesidades del sector privado.

### **5.1.2 Regiones con características comunes**

Para que las políticas arriba citadas tengan el impacto esperado, es necesario un diagnóstico preciso que permita comprender claramente las necesidades de cada región. Toda acción tendiente a eliminar las disparidades regionales debe enmarcarse en un plan estratégico de desarrollo que reconozca las fortalezas y debilidades de cada una de las provincias que componen una región determinada, de manera que se logre una asignación eficiente de los recursos escasos.

Lo anterior, por supuesto, sugiere la importancia de replantear el rol que deben cumplir los gobiernos provinciales para eliminar los desequilibrios regionales. En este contexto, se hace necesaria una creciente cooperación entre los gobiernos provinciales tendiente a coordinar políticas destinadas a solucionar problemas comunes, aprovechar economías de escala en distintas iniciativas (ej: misiones comerciales conjuntas y establecimiento de representaciones en el exterior, financiamiento de programas de investigación de problemas comunes, construcción y mantenimiento de infraestructura estratégica para la región, etc.) y la creación de una unidad de mayor poder de negociación que el correspondiente a las provincias por separado.

#### **5.1.2.1 Procesos de Regionalización**

Los procesos de regionalización surgen de intereses económico-sociales que provienen básicamente de dos orígenes distintos.

En determinados casos las unidades regionales surgen de un grupo de estados que conforman un bloque económico mediante actos voluntarios, instrumentados, normalmente, a través de convenios bilaterales o multilaterales. En estos casos se trata de fuerzas sociales aisladas que dan marcha a un proceso de regionalización “desde abajo”. Vale aclarar que no siempre estos procesos logran encaminar acciones para establecer instituciones administrativas que representarán y conducirán políticamente al bloque, como ser el caso de la Unión Europea.

Alternativamente, el proceso de regionalización puede estar propulsado por un nivel de gobierno superior que determina la necesidad de que el nivel de gobierno inmediatamente inferior se encamine hacia la conformación de una región. En tal caso, el Gobierno Central de un país considera oportuno aumentar la escala de las estructuras administrativas subnacionales, y determina, centralmente, un proceso programado para la construcción institucional de regiones. Se habla, entonces, de regionalización “desde arriba”.

En el primer caso, el proceso de regionalización se origina en la voluntad de los estados interesados en constituir una región. Ello tiene el defecto de que se producirá una “regionalización incompleta”, pues no todas las unidades de un mismo nivel gubernamental lograrán incorporarse a una nueva región administrativa. En el segundo caso, el proceso nace de una iniciativa del nivel superior (gobierno central), el cual evitará que algunas jurisdicciones queden afuera del proceso o se vean obligadas a insertarse en condiciones desventajosas, con lo que se establece una “regionalización completa”.

Existen diferentes criterios a fin de establecer espacios regionales en un territorio nacional determinado. Con el propósito de describir una de las alternativas posibles y a su vez evaluar como se ajusta la Región Centro a la misma se resume a continuación el resultado obtenido con la

aplicación del denominado “Análisis de Clusters” sin que ello signifique ninguna recomendación específica ni se pretenda evaluar los alcances ni las limitaciones de su uso. Ello requiere la adopción de algún criterio específico para determinar las regiones convenientes, dadas las características de las distintas jurisdicciones subnacionales argentinas.

### **5.1.3 Análisis de Clusters**

El “análisis de cluster” es un algoritmo de agrupamiento estadístico que permite formar grupos de objetos similares, dado un conjunto de características que describen a los objetos de estudio y los diferencian entre sí.

Dado un número  $n$  de casos/objetos y dadas  $p$  variables que colectan información sobre  $p$  aspectos los objetos bajo estudio, el análisis de cluster agrupa los objetos en diferentes clases o grupos (“clusters”) en función de los valores que las  $p$  variables poseen en cada objeto. Así, los objetos agrupados bajo un mismo grupo poseen características similares, en tanto que se generarán tantos grupos distintos a medida que los objetos son altamente disímiles en un mayor número de aspectos.

Actualmente, este procedimiento estadístico se puede realizar en un software estadístico como el SPSS (Statistical Package for the Social Sciences). Este tipo de análisis puede ser usado en muchos campos de las ciencias. Es utilizado en la Biología para agrupar plantas con determinadas características, en el estudio de mercado para identificar locales/áreas/localidades con similares hábitos de compra, etc.

Para el caso bajo estudio en este trabajo se aplica este procedimiento para agrupar a territorios administrativos por similitud en un conjunto de variables que describen la demografía y nivel socioeconómico de las jurisdicciones bajo análisis, tanto a nivel subprovincial (partidos de la Provincia de Buenos Aires), como a nivel nacional (provincias argentinas). Para determinar la conformación de las distintas regiones se aplica el método jerárquico de la técnica de análisis de clusters. Este método agrupa objetos similares dado un conjunto de características que definen a los objetos de estudio y los diferencian entre sí.

Los objetos de estudio de este análisis serán las veinticuatro jurisdicciones sub-nacionales en que se divide la Argentina, mientras que las características que las definen vendrán dadas por las 75 variables que se han utilizado en el cálculo del ICP, además de dos variables que incorporan el aspecto espacial en el análisis. Estas últimas, se introducen con el objeto de garantizar la continuidad territorial en el proceso de agrupación de las provincias.

Los resultados de la aplicación de la técnica de análisis de clusters se presentan en el dendograma reproducido en el Cuadro 5.1:

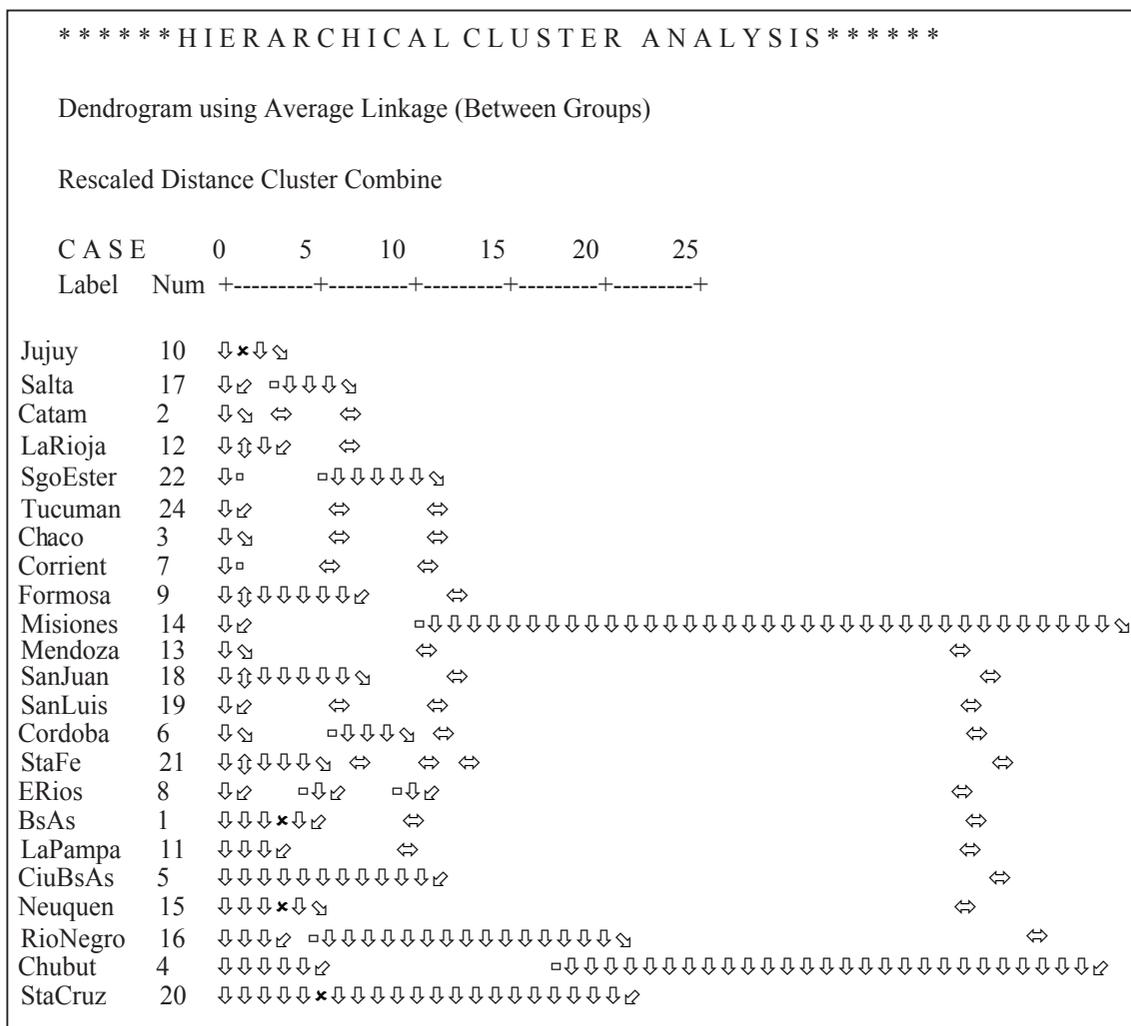
En un análisis bien general del gráfico, se puede observar la existencia de dos ramas claramente diferenciadas. Por un lado, una rama inferior donde se encuentran las provincias del Sur del país, mientras que en la rama superior se concentra el resto de las jurisdicciones.

Esta configuración general de las jurisdicciones es lo que da pie a considerar las provincias del sur como una unidad regional. Analizando con mayor profundidad esta rama, se observa una

importante similitud entre las provincias de Tierra del Fuego y Santa Cruz, por un lado, y las provincias de Neuquén, Río Negro y Chubut, por otro.

En la rama superior del dendograma, se diferencian seis grupos a partir de los cuales se pueden definir otras unidades regionales. En la sub-rama superior se sitúan las provincias del Norte del país, a la vez que se hacen evidentes las diferencias entre las provincias del Noroeste y del Nordeste.

**Cuadro 5.1: Análisis de Cluster para las 24 jurisdicciones argentinas. Dendograma**



(Salida de SPSS v14)

Seguidamente, queda plasmada la similitud entre las provincias cuyanas, Mendoza, San Juan y San Luis.

Como puede verse, la existencia de la denominada Región Centro, puede considerarse como una cuestión que va más allá de pactos previos que sólo enuncian voluntades. El análisis estadístico de las variables relevantes para la competitividad la determina como un verdadero conglomerado con oportunidades y obstáculos comunes.

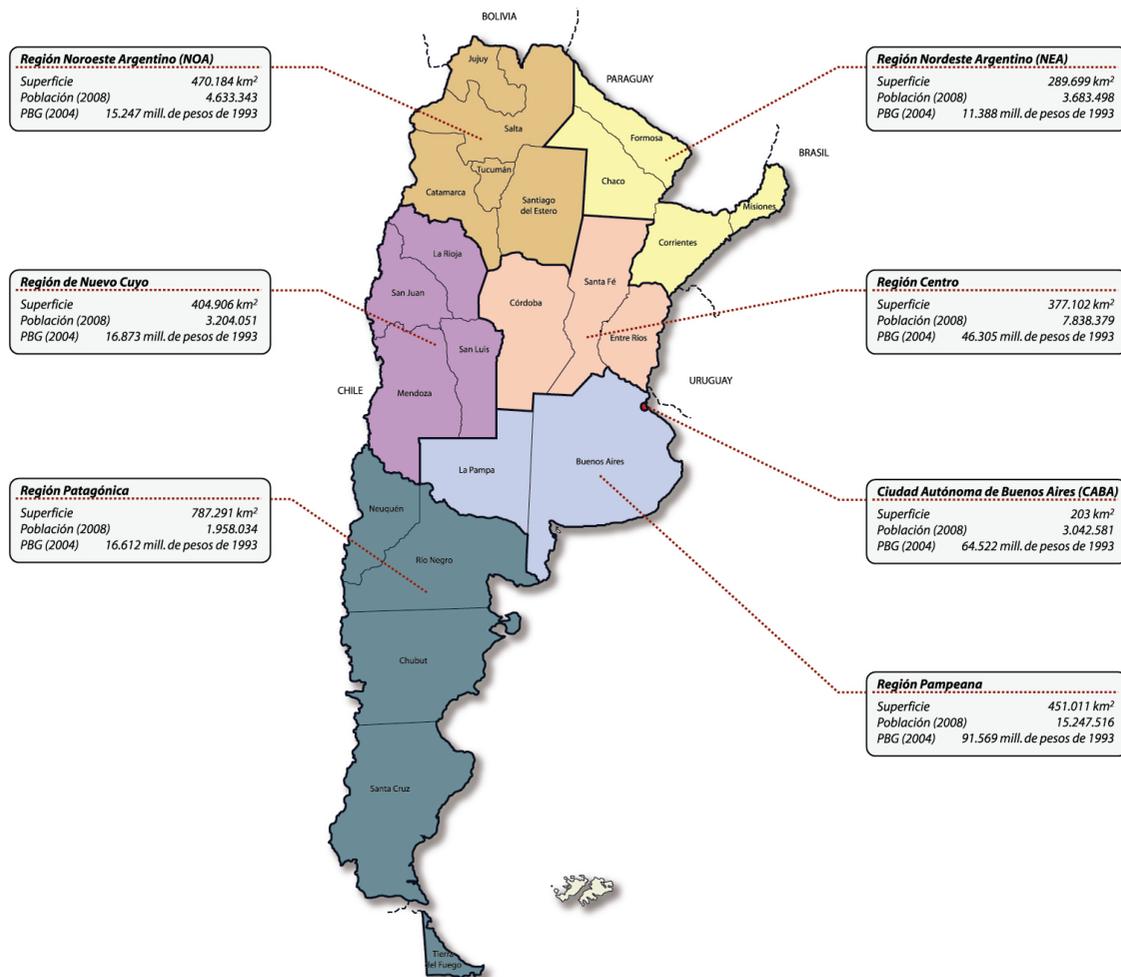
La Provincia de Buenos Aires puede tratarse conjuntamente con la Provincia de La Pampa, a la vez que se hace necesario un análisis separado para la jurisdicción de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Una consideración importante merece el caso de la Provincia de La Rioja. Si bien el análisis de cluster la vincula al grupo de provincias que conforman el NOA, se ha determinado considerarla como provincia componente de la Región de Nuevo Cuyos. Esto se hace para respetar tratados de concertación regional actualmente existentes bajo el marco del Art. 124 de la Constitución Nacional de 1994. Por un lado, respetar la existencia de la Región Concertada de Nuevo Cuyo, que data de 1988, la cual agrupa a la Provincia de La Rioja con Mendoza, San Juan y San Luis. Así también, se estaría respetando la existencia de la Región Norte Grande Argentino, conformada en 1987, que agrupa a las provincias de Misiones, Chaco, Formosa, Corrientes, Santiago del Estero, Jujuy, Salta, Catamarca y Tucumán, y no contiene a la Provincia de La Rioja.

Dadas todas las consideraciones, se ha resuelto conformar las siguientes regiones a los fines de estudiar los factores determinantes de la competitividad:

- **Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA)**
- **Región Pampeana:** conformada por las provincias de Buenos Aires y La Pampa.
- **Región Centro:** conformada por las provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos.
- **Región Noroeste Argentino (NOA):** conformada por las provincias de Jujuy, Salta, Tucumán, Santiago del Estero y Catamarca.
- **Región Nordeste Argentino (NEA):** conformada por las provincias de Misiones, Corrientes, Chaco y Formosa.
- **Región Nuevo Cuyo:** conformada por las provincias de Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja.
- **Región Patagónica:** conformada por las provincias de Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

Mapa 5.1 Regiones definidas por el IIE para el estudio de la competitividad por regiones



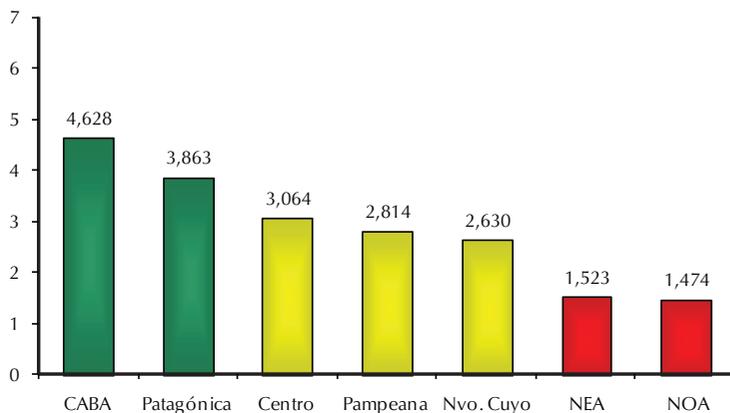
Fuente: IIE.

## 5.2 Resultados Globales

Los resultados por regiones del ICP sitúan a CABA como la región más competitiva. La región NOA resulta ser la de menor competitividad, aunque se encuentra muy próxima a la región NEA. CABA obtiene un puntaje que es 3,1 veces el de NOA, es decir, un 210% mayor.

Como se observa en el Gráfico 5.1, se divisan tres grupos de regiones de acuerdo al puntaje que obtienen en el ICP. Por un lado, se presenta el grupo conformado por las dos regiones de mayor competitividad, CABA y Patagónica. Por su parte, las regiones Centro, Pampeana y de Nuevo Cuyo conforman el segundo grupo, con niveles de competitividad intermedia. Finalmente, con desempeños marcadamente inferiores al resto se encuentran las regiones NEA y NOA, encuadradas en el grupo de menor competitividad.

**Gráfico 5.1**



En el Cuadro 5.2 se muestra el ranking de competitividad por regiones y los correspondientes a cada uno de los factores que componen el ICP. Como se puede observar, los factores Personas e Infraestructura presentan ordenamientos casi idénticos al del ICP Global, por lo que presentan la mayor correlación bivariada con éste último, fenómeno similar al obtenido en el inciso 4.1.8 en el análisis por provincias.

La región más competitiva, CABA, obtiene resultados muy dispares en los siete factores: se encuentra primera en cuatro de ellos (Personas, Empresas, Infraestructura e ICyT), a la vez que se ubica quinta en Gobierno y Resultados Económicos y última en Recursos Naturales y Medio Ambiente.

**Cuadro 5.2**

Región	Factor Personas	Factor Empresas	Factor Gobierno	Factor Recursos Naturales y M. Ambiente	Factor Infraestructura	Factor Innovación, Ciencia y Tecnología	Factor Resultados Económicos	ICP Global
CABA	1°	1°	5°	7°	1°	1°	5°	1°
Patagónica	2°	2°	6°	1°	2°	2°	1°	2°
Centro	3°	3°	2°	2°	3°	5°	2°	3°
Pampeana	4°	6°	1°	3°	4°	3°	3°	4°
Nuevo Cuyo	5°	4°	3°	4°	5°	4°	4°	5°
NEA	7°	5°	4°	6°	7°	6°	6°	6°
NOA	6°	7°	7°	5°	6°	7°	7°	7°

■ Desempeño alto     
 ■ Desempeño medio     
 ■ Desempeño bajo

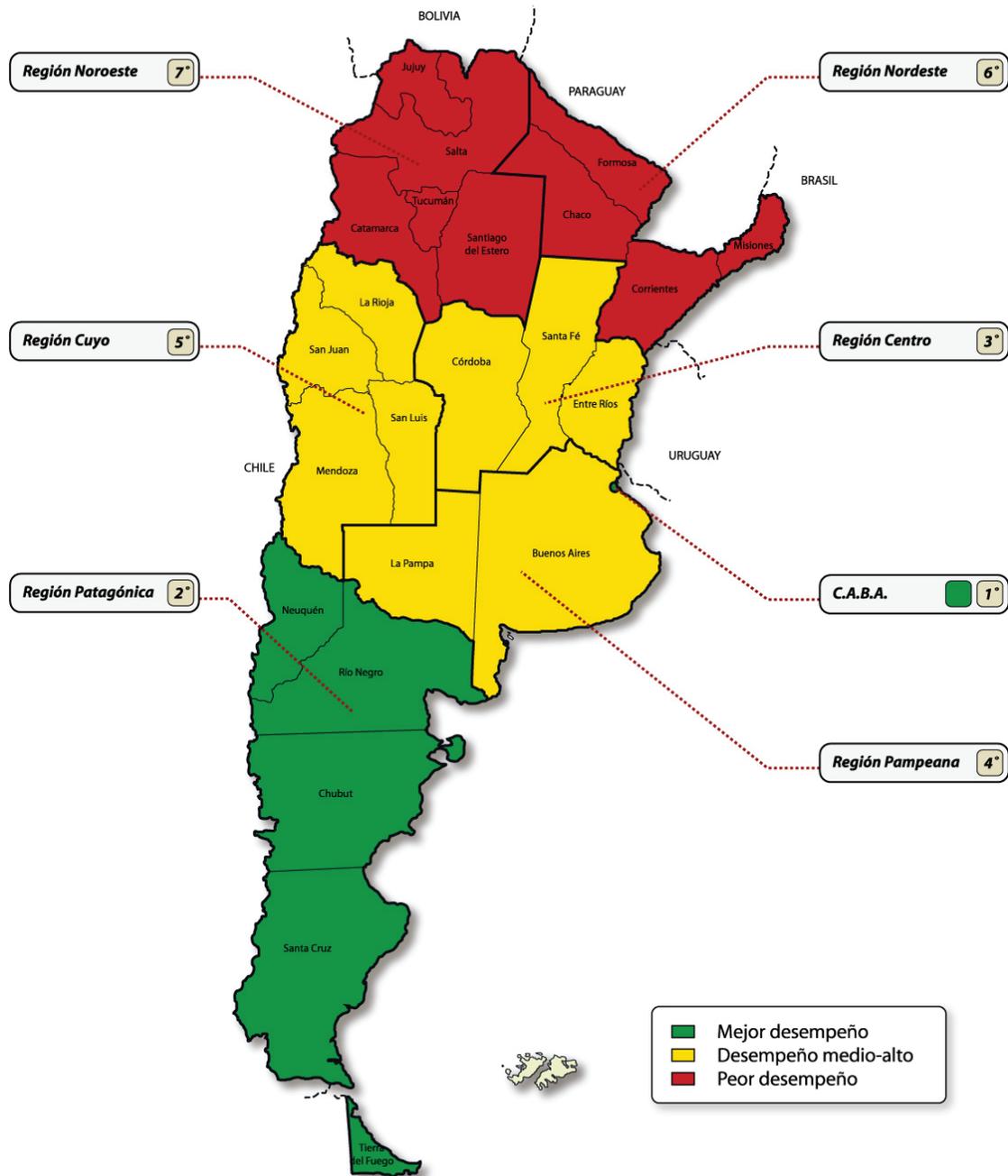
La Región Patagónica lidera las posiciones en los factores Recursos Naturales y Medio Ambiente y Resultados Económicos, mientras que su peor desempeño por factores lo obtiene en el factor Gobierno, donde se ubica en la sexta posición.

Del grupo de regiones de competitividad intermedia, liderado por la Región Centro, la única que alcanza la primera posición en algún factor es la Región Pampeana, que encabeza el ranking del factor Gobierno. En el resto de los factores, las regiones Centro, Pampeana y de Nuevo Cuyo se ubican entre la segunda y la quinta posición.

Las regiones menos competitivas, NOA y NEA, ocupan las últimas posiciones en todos los factores, excepto NOA en Recursos Naturales y Medio Ambiente, donde se ubica quinta, y NEA en los factores Empresas y Gobierno, donde se localiza quinta y cuarta, respectivamente.

En el Mapa 5.2 se presentan los resultados del ICP por Regiones 2008, bajo el esquema “semáforo”, donde se puede divisar claramente el nivel de competitividad de cada área geográfica.

Mapa 5.2



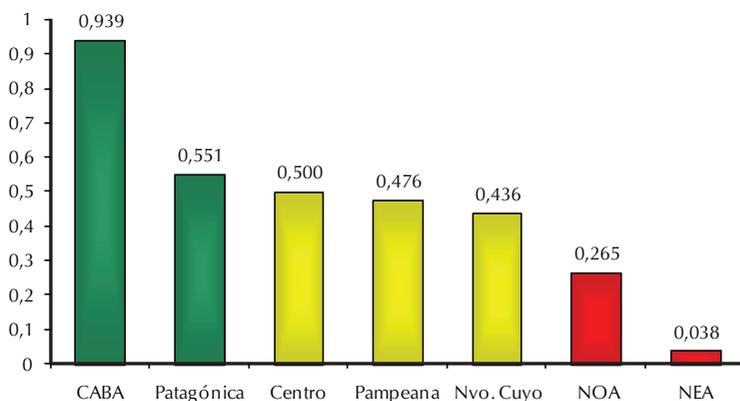
## 5.3 Resultados por Factores

A continuación se presenta un análisis pormenorizado de cada uno de los factores a nivel regiones y los principales elementos explicativos de sus resultados.

### 5.3.1 Resultados del Factor Personas

Como se muestra en el Gráfico 5.2, el análisis de resultados del factor Personas presenta una fuerte disparidad entre las regiones. CABA, la región que lidera en este factor, obtiene un puntaje próximo al ideal, de 0,94, mientras que el puntaje de la última, NEA, es de 0,04. El rango de variación abarca el 90,1% de la escala 0 a 1, a la vez que el cociente entre los valores máximo y mínimo es de 25. El puntaje promedio es de 0,458.

Gráfico 5.2



En general, se observa una configuración de las regiones en tres bloques: por un lado, CABA, cómoda líder y con un puntaje que casi duplica al de la segunda región; por otro lado, las regiones Patagónica, Centro, Pampeana y Cuyo, conformando un grupo intermedio con puntajes bastante similares; por último las regiones más deficitarias en este factor, NOA y NEA, con puntajes muy bajos, en especial la región NEA.

A los fines de analizar con mayor profundidad estos resultados, el Cuadro 5.3 muestra los desempeños de las regiones en cada uno de los ámbitos que conforman el factor Personas. Como se puede observar en el cuadro, CABA se ubica primera en los ámbitos de Educación, Trabajo y Salud, y segunda en Indigencia, pero se posiciona en último lugar en Compromiso Moral y Ético.

Cuadro 5.3

Región	Educación	Trabajo	Salud	Indigencia	Compromiso moral y ético	Personas
CABA	1°	1°	1°	2°	7°	1°
Patagónica	4°	3°	2°	1°	2°	2°
Centro	2°	4°	3°	3°	3°	3°
Pampeana	3°	2°	4°	4°	6°	4°
Nvo. Cuyo	5°	5°	6°	5°	1°	5°
NOA	6°	6°	5°	6°	5°	6°
NEA	7°	7°	7°	7°	4°	7°

NEA, por su parte, presenta un resultado diametralmente opuesto al de CABA. Se ubica en la última posición en cuatro de los cinco ámbitos que conforman el factor, no obstante la opinión de los empresarios con respecto al compromiso moral de los ciudadanos la ubica cuarta en ese ámbito.

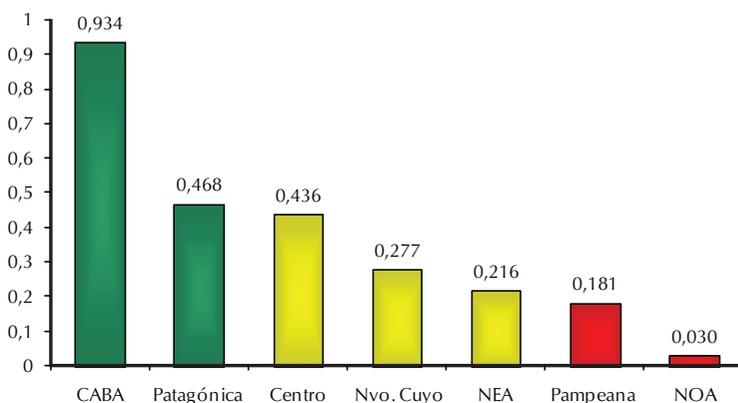
La segunda región menos favorecida en este factor es NOA, que si bien no ocupa la última posición en ningún ámbito, tampoco logra superar la quinta posición en alguno de ellos.

Por último, vale destacar los resultados obtenidos por la región de Nuevo Cuyo en el ámbito Compromiso Moral y Ético, y la región Patagónica en Indigencia, en los cuáles aparecen en el tope de las posiciones.

### 5.3.2 Resultados del Factor Empresas

Al igual que en el factor Personas, los resultados del factor Empresas muestran una amplitud de rango muy elevada y una gran disparidad entre la región líder, CABA, y la de menor performance, NOA. La amplitud del rango de valores ocupa el 90% de la escala 0 a 1, mientras que el cociente entre los valores máximo y mínimo es de 31,6. El valor promedio es de 0,363.

Gráfico 5.3



Como se puede observar en el Gráfico 5.3, se presentan cuatro grupos de regiones con puntajes similares en el ICP. En primer lugar CABA, que lidera las posiciones del ranking con un valor que duplica al de la segunda, Región Centro. Luego, las regiones Patagónica y Centro, conformando un grupo de competitividad media-alta. En tercer lugar, las regiones de Nuevo Cuyo, NEA y Pampeana, conformando un grupo de competitividad media-baja. Cierra la región NOA, ocupando

la última posición del ranking.

En el cuadro 5.3 se presentan las posiciones que ocupa cada región en los índices de ámbito de este factor. El hecho de que CABA sea la primera región en tres de los cuatro ámbitos permite explicar la disparidad entre su puntaje de ICP y los correspondientes al resto de las regiones. Vale remarcar que, con excepción de los indicadores primarios sobre importancia otorgada a la capacitación del personal y existencia de mercados potenciales, donde lidera la región Patagónica, CABA aparece en primer lugar en las restantes ocho variables que componen el factor.

**Cuadro 5.4**

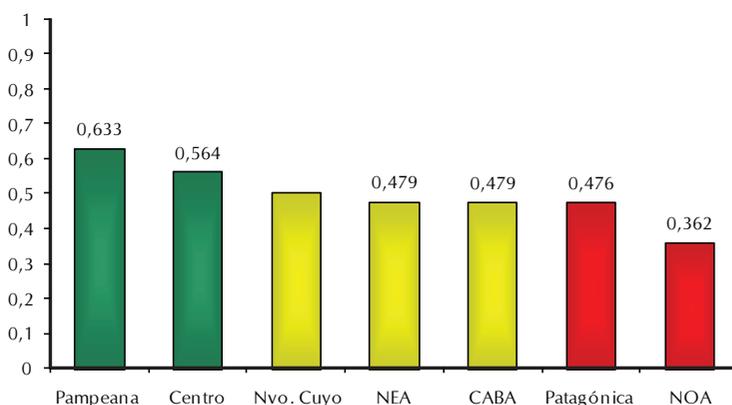
Región	Productividad	Sistema Financiero	Cantidad de Empresas	Calidad de Empresas	Empresas
CABA	1°	1°	1°	3°	1°
Patagónica	2°	2°	2°	2°	2°
Centro	3°	3°	3°	4°	3°
Nvo. Cuyo	5°	5°	4°	5°	4°
NEA	4°	6°	7°	6°	5°
Pampeana	6°	4°	5°	1°	6°
NOA	7°	7°	6°	7°	7°

La Región NOA, última en el ranking, se ubica séptima en los ámbitos Productividad, Sistema Financiero y Calidad de Empresas, y sexta en Cantidad de Empresas. A simple vista, comparando estos resultados con los de la Región NEA, parecería que NOA debería ocupar una posición más alta; sin embargo, la elevada ponderación que recibe el ámbito Productividad en el cálculo del índice y su bajo desempeño en el mismo envían a NOA al último puesto del factor. En particular, NOA presenta una muy baja productividad media el trabajo (\$9.724 por trabajador), a la vez que su tasa de crecimiento durante el período 2002-2004 fue una de las menores del país (-3,34%).

En el ámbito de Productividad se observa un hecho preocupante: siendo CABA, Región Patagónica y Región Centro las regiones con mayor productividad media del trabajo en el país, solo CABA y Región Centro presentan una tasa de crecimiento positiva de dicha productividad de las siete regiones bajo estudio. De acuerdo a estos resultados, las desigualdades económicas existentes entre las regiones más favorecidas y menos favorecidas, al menos en este aspecto, parecerían ser cada vez más grandes.

### 5.3.3 Resultados del Factor Gobierno

**Gráfico 5.4**



Los resultados obtenidos en el Factor Gobierno se muestran en el Gráfico 5.4. Este factor es el que presenta la menor disparidad en los resultados, con un cociente entre los valores máximo y mínimo de 1,75, mientras que la amplitud del rango de valores observados es de 27,1% de la escala 0 a 1; ambos valores son los menores observados en el análisis por factores por regiones. El valor medio de los puntajes de las regiones es exactamente 0,5

Exceptuando el posicionamiento de la región NOA, que vuelve a situarse en la última ubicación, el resto de las regiones presenta un ordenamiento bastante diferente a los de los factores tratados anteriormente.

Como se observa en el Cuadro 5.5, la Región Pampeana, líder en el factor, se posiciona primera en los ámbitos Seguridad Ciudadana y Calidad Institucional, debido a que presenta los mejores indicadores en cantidad de delitos por habitante y participación ciudadana en elecciones nacionales.

**Cuadro 5.5**

Región	Ingresos	Gastos	Seguridad Ciudadana	Calidad institucional	Gobierno
Pampeana	5°	6°	1°	1°	1°
Centro	2°	5°	4°	3°	2°
Nvo. Cuyo	3°	4°	6°	2°	3°
NEA	6°	3°	2°	6°	4°
CABA	1°	1°	7°	5°	5°
Patagónica	7°	2°	5°	4°	6°
NOA	4°	7°	3°	7°	7°

CABA, por su parte, lidera los dos ámbitos restantes, Ingresos y Gastos. Sin embargo, los malos resultados que obtiene en Seguridad Ciudadana y Calidad Institucional, la relegan al quinto puesto, en lo que sería prácticamente un triple empate compartido con NEA y la Región Patagónica. Vale destacar que CABA presenta el mayor índice de delitos por habitante del país (64,7 delitos cada 1.000 habitantes por año).

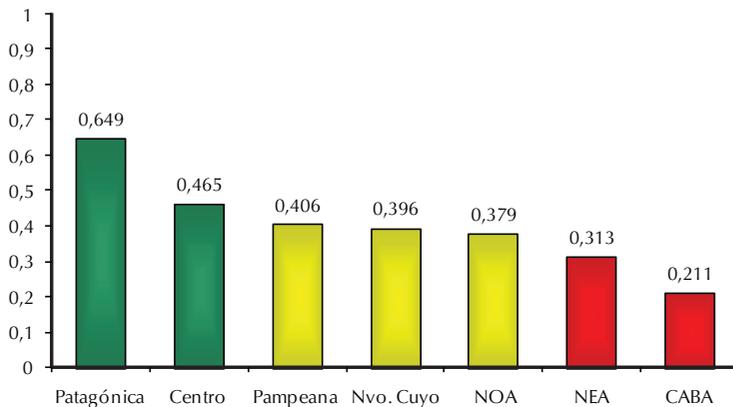
La región del NOA, séptima en el ranking del factor, ocupa las últimas posiciones en los ámbitos Gastos y Calidad Institucional. Por el lado de los gastos, ésta presenta el nivel más bajo de gasto público económico y social como porcentaje del gasto total provincial (60,5%); en el ámbito institucional, NOA se ubica última en participación ciudadana.

En el ámbito Ingresos se destacan la buena performance de la Región Centro, segunda tras CABA, así como también la última posición que obtiene la Región Patagónica en el mismo. La Región Centro se posiciona segunda en el ámbito gracias a los bajos niveles de presión fiscal y de deuda pública por habitante. La Región Patagónica presenta uno de los niveles más elevados de deuda pública por habitante, además de la peor tasa de efectividad en el cobro de impuestos.

### **5.3.4 Resultados del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**

En este factor, la región líder es la Patagónica, mientras que CABA ocupa la última posición. La amplitud del rango de variación de los resultados obtenidos abarca el 44% de la escala, a la vez que el cociente entre los valores máximo y mínimo es igual a 3,1. El valor promedio de los puntajes es de 0,4.

**Gráfico 5.5**



Los primeros cuatro ámbitos que aparecen en el Cuadro 5.6 intentan reflejar la dotación de capital natural en las siete regiones de nuestro país, las cuales otorgan ventajas comparativas a la economía de cada región, mientras que los últimos dos indican la calidad del medio ambiente de la región y el grado de conciencia y esfuerzo de los sectores público y privado por el cuidado del mismo.

**Cuadro 5.6**

Región	Recursos Agropecuarios	Recursos Mineros	Recursos Energéticos No Renovables*	Atractivos Turísticos	Medio Ambiente Autóctono	Gestión Ambiental	R.N.y M.A.
Patagónica	6°	2°	1°	1°	4°	1°	1°
Centro	1°	4°	6°	3°	5°	3°	2°
Pampeana	2°	5°	4°	2°	7°	4°	3°
Nvo. Cuyo	5°	3°	3°	4°	6°	2°	4°
NOA	4°	1°	2°	5°	2°	5°	5°
NEA	3°	6°	5°	6°	1°	7°	6°
CABA	7°	7°	6°	7°	3°	6°	7°

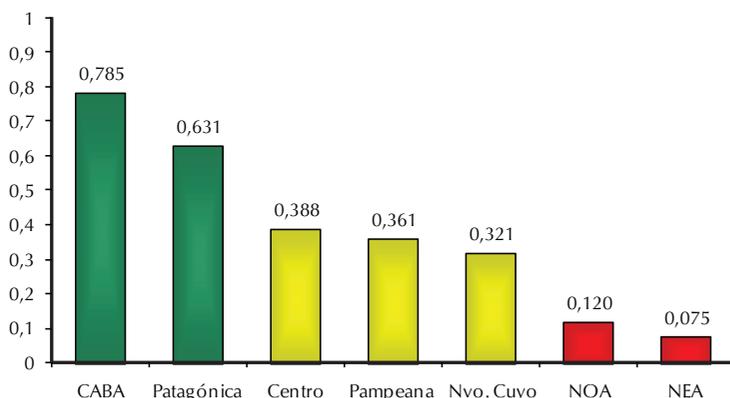
En lo que respecta a los ámbitos que estudian la dotación de capital natural, la distribución de recursos agropecuarios, mineros, energéticos y turísticos entre las regiones sigue la lógica esperada. Las regiones Centro y Pampeana lideran las posiciones en Recursos Agropecuarios, mientras que NOA aparece primera en el ámbito de Recursos Mineros, gracias al sobresaliente desempeño de Catamarca en la materia. Por su parte, la dotación de Recursos Energéticos está altamente concentrada en la Región Patagónica, donde lidera superlativamente. El índice de atractivos turísticos también sitúa a la Región Patagónica en la primera posición, donde se presenta como la primera región en cantidad de productos turísticos y capacidad para albergar a turistas.

En el ámbito Medio Ambiente Autóctono, el cual mide la existencia de bosques nativos por las múltiples funciones ecológicas, socioeconómicas y culturales que éstos proveen a una región, y la protección de los mismos vía ausencia de incendios y deforestación, la Región NEA se posiciona en primer lugar, seguida por NOA.

En el ámbito de Gestión Ambiental, también es líder la Región Patagónica debido a la elevada proporción del gasto público que dedica al cuidado de la ecología y el medio ambiente, así como a la sobresaliente conciencia de la sociedad sobre los problemas medioambientales y la existencia de mecanismos para el cuidado del medio ambiente.

### 5.3.5 Resultados del Factor Infraestructura

Gráfico 5.6



Los resultados obtenidos para el factor Infraestructura nos permiten agrupar las regiones en tres grupos. El primero de ellos, el de mayor competitividad, está compuesto por CABA y la Región Patagónica. El segundo grupo de regiones, con puntajes intermedios, que está liderado por la Región Centro, seguida por las regiones Pampeana y de Nuevo Cuyo. Finalmente, las regiones de NOA y NEA conforman un tercer grupo con menor competitividad en el factor Infraestructura.

La disparidad entre las regiones vuelve a hacerse evidente en este factor. La amplitud del rango de variación entre los valores es del 71% de la escala, mientras que el valor máximo, obtenido por CABA es 10,5 veces superior al de NEA. El promedio de los puntajes es de 0,383.

La disparidad entre las regiones vuelve a hacerse evidente en este factor. La amplitud del rango de variación entre los valores es del 71% de la escala, mientras que el valor máximo, obtenido por CABA es 10,5 veces superior al de NEA. El promedio de los puntajes es de 0,383.

Cuadro 5.7

Región	Infraestructura Económica	Infraestructura de Comunicaciones	Infraestructura de Viviendas	Calidad de la Infraestructura	Infraestructura
CABA	3°	1°	1°	7°	1°
Patagónica	1°	2°	2°	2°	2°
Centro	4°	3°	4°	4°	3°
Pampeana	2°	4°	5°	3°	4°
Nvo. Cuyo	5°	5°	3°	1°	5°
NOA	7°	6°	6°	6°	6°
NEA	6°	7°	7°	5°	7°

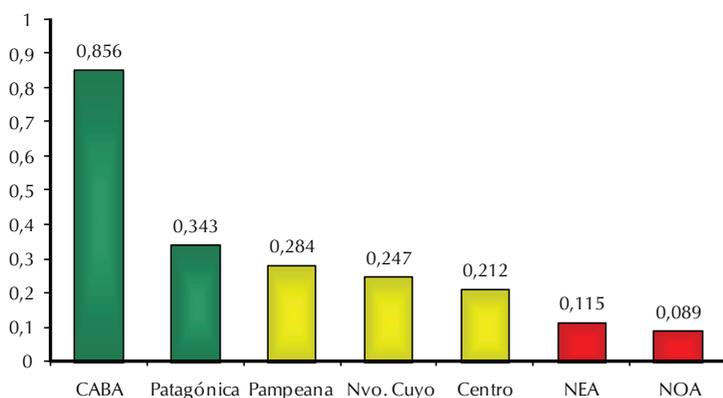
Las regiones líderes en Infraestructura Económica son la Patagónica y la Pampeana. Esto se debe a que la Región Pampeana presenta el mejor resultado en el Índice de Conectividad, mientras que la Patagónica sobresale notablemente en cuanto respecta a generación de energía.

CABA lidera las posiciones en Infraestructura de Comunicaciones y Vivienda, y se ubica tercera en Infraestructura Económica. Estos resultados contrastan fuertemente con los de NEA que se posiciona última en los dos primeros, y penúltima en Infraestructura Económica.

Vale la pena resaltar que, las variables que conforman el ámbito de comunicaciones y de generación de energía presentan fuertes desigualdades entre la región que aparece primera en las posiciones y el resto de las regiones. Las variables de comunicaciones son todas ampliamente lideradas por CABA, mientras que en generación de energía sucede lo mismo con la región Patagónica.

### 5.3.6 Resultados del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología

Gráfico 5.7



Los resultados en este factor son también preocupantes debido a la enorme distancia observable entre los resultados de la región líder, CABA, y el resto de las regiones. El puntaje que obtiene CABA es 2,5 veces más grande que el de la Región Patagónica, ubicada en segunda posición, 3 veces mayor que el de la Región Pampeana, ubicada tercera, y 9,6 veces mayor que la del NOA. El puntaje medio es de 0,307.

Nuevamente se observan claramente tres bloques de competitividad: CABA como cómoda líder; un grupo intermedio con puntajes bastante similares conformado por las regiones Patagónica, Pampeana, Nuevo Cuyo y Centro; y, por último, las regiones más desprovistas en este factor, NEA y NOA.

Cuadro 5.8

Región	Capacidad Académica	Investigación Científico Técnica	Innovación Empresarial	Fondos para Innovación	I,C, y T.
CABA	1°	1°	5°	6°	1°
Patagónica	2°	2°	2°	2°	2°
Pampeana	5°	3°	1°	3°	3°
Nvo. Cuyo	3°	4°	4°	4°	4°
Centro	4°	5°	3°	7°	5°
NEA	7°	7°	6°	1°	6°
NOA	6°	6°	7°	5°	7°

Al observar el Cuadro 5.8, se pone en evidencia que CABA cimienta su liderazgo en los sobresalientes desempeños en los dos ámbitos de mayor peso en el factor: Capacidad Académica e Investigación Científico-Técnica. En ellos se hallan resumidas las cuatro variables de información secundaria, donde CABA lidera en todas. No obstante, CABA obtiene desempeños insatisfactorios en las tres variables de encuesta, posicionándose quinta y sexta, respectivamente, en los ámbitos Innovación Empresarial y Fondos para Innovación.

La Región Patagónica ocupa el segundo lugar en el factor gracias al parejo desempeño en los cuatro ámbitos del factor, donde en cada uno de ellos se ubicó segunda. La región fue líder en el indicador de incorporación de ciencia y tecnología y tuvo un elevado desempeño en accesibilidad a fondos para innovación.

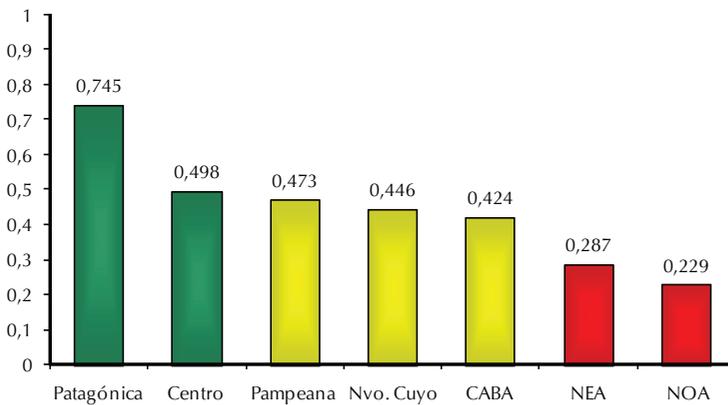
Las dos regiones del norte, NEA y NOA, muestran desempeños muy bajos en todos los ámbitos, a excepción de NEA en Fondos para Innovación, donde es líder a nivel país gracias a la buena opinión de los empresarios sobre el tema.

### 5.3.7. Resultados del Factor Resultados Económicos

El factor Resultados Económicos ubica a la Región Patagónica en primer lugar, mientras que la región menos favorecida es NOA. Si bien existe una importante disparidad entre los valores de los extremos, no es tan marcada como en los factores Personas, Empresas e ICyT. El cociente entre el máximo valor y el mínimo es de 3,25, mientras que la amplitud del rango de variación ocupa el 51,6% de la escala. El promedio de los resultados obtenidos es de 0,443.

La Región Centro lidera el grupo de regiones con resultados intermedios, con un puntaje levemente superior a los de Pampeana, Nuevo Cuyo y CABA. Las regiones NEA y NOA se presentan como las más deficitarias en este factor, obteniendo puntajes por debajo de 0,30.

**Gráfico 5.8**



El Cuadro 5.9 muestra la posición que ocupa cada región en los índices de ámbito. Como se puede observar, los resultados son bastante más heterogéneos que en otros factores, dado que las distintas regiones presentan resultados relativamente buenos en algunos ámbitos y malos en otros.

La Región Patagónica presenta los resultados más disímiles entre los ámbitos, ya que se ubica en primera

posición en cuatro de ellos, mientras que aparece en último lugar en los ámbitos de Producción y Estructura Productiva. Los bajos desempeños en estos dos últimos ámbitos responden principalmente a la baja tasa de crecimiento del PBG en 2002-2004 de la región y a la elevada concentración de la estructura productiva que se observa en las jurisdicciones de la región.

**Cuadro 5.9**

Región	Nivel de Vida	Inversión	Exportaciones	Producción	Estructura Productiva	Perspectivas de Desarrollo	Resultados Económicos
Patagónica	1°	1°	1°	7°	7°	1°	1°
Centro	5°	5°	2°	2°	3°	2°	2°
Pampeana	4°	7°	3°	1°	1°	6°	3°
Nvo. Cuyo	3°	3°	4°	3°	2°	3°	4°
CABA	2°	2°	7°	5°	6°	7°	5°
NEA	6°	6°	6°	6°	5°	5°	6°
NOA	7°	4°	5°	4°	4°	4°	7°

Por otro lado, los dos ámbitos en que la Región Patagónica se encuentra en último lugar, Producción y Estructura Productiva, son liderados por la Región Pampeana. No obstante, esta última región se ubica al final del ranking en el ámbito de Inversión, debido principalmente al bajo nivel de inversión real directa pública por habitante (\$95,2 por habitante).

Las regiones Centro y Nuevo Cuyo presentan resultados medios-altos en todos los ámbitos; aunque no lideran ninguno de ellos; la posición más baja la obtiene la Región Centro en los ámbitos Nivel de Vida e Inversión, donde se ubica quinta. No obstante, dicha región obtiene los mejores resultados en Exportaciones, Producción y Perspectivas de Desarrollo. La región de Nuevo Cuyo muestra un gran potencial de crecimiento, dado que posee la segunda estructura productiva más diversificada del país, a la vez que se ubica tercera en Perspectivas de Desarrollo.

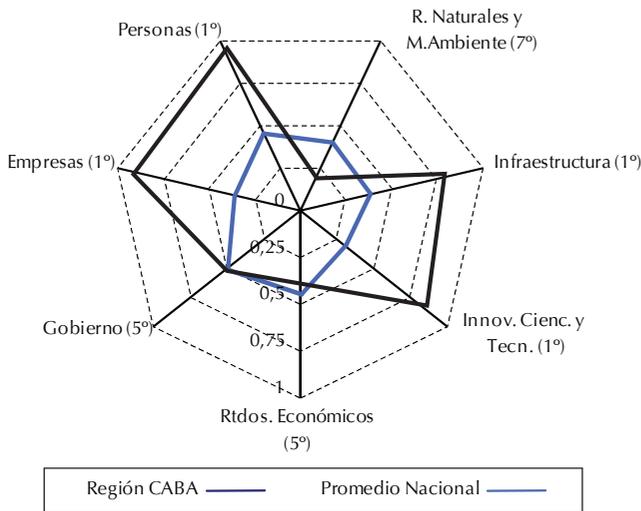
A diferencia de los otros factores, CABA no ocupa la primera posición en alguno de los ámbitos. Sin embargo, obtiene muy buenos resultados en Nivel de Vida e Inversión debido a que presenta valores de ingreso mensual individual muy cercanos a los de la Región Patagónica y ocupa la primera posición en inversión per cápita en formación de capital realizada por firmas nacionales.

Las regiones NOA y NEA obtienen posiciones medias-bajas en todos los ámbitos. Vale destacar que NOA obtiene posiciones intermedias en cuatro factores (Inversión, Producción, Estructura Productiva y Perspectivas de Desarrollo), pero el último puesto en Nivel de Vida. NEA, en cambio, no logra superar la quinta posición en ninguno de los ámbitos, pero tampoco es última en ninguna de en ellos.

## 5.4 Análisis de Resultados por Regiones

### 5.4.1 Análisis de Resultados del ICP de la Región CABA

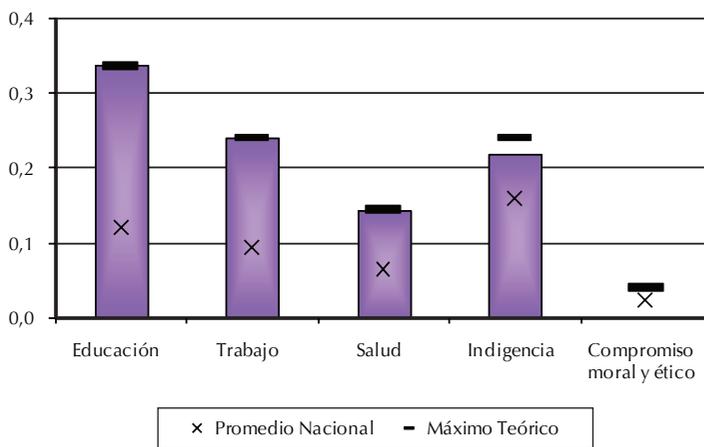
Gráfico 5.9: Resultados por factores



Fuente: IIE.

Los factores Gobierno y Resultados Económicos representan los mayores desafíos para la región. En ambos factores se ubica en el quinto lugar, aunque con resultados muy cercanos al promedio nacional.

Gráfico 5.10: Ámbitos del Factor Personas, Región CABA



Fuente: IIE.

En todas las variables que integran los ámbitos de Educación, Trabajo y Salud, CABA aparece como líder; de esta manera logra alcanzar el puntaje máximo teórico en todos ellos.

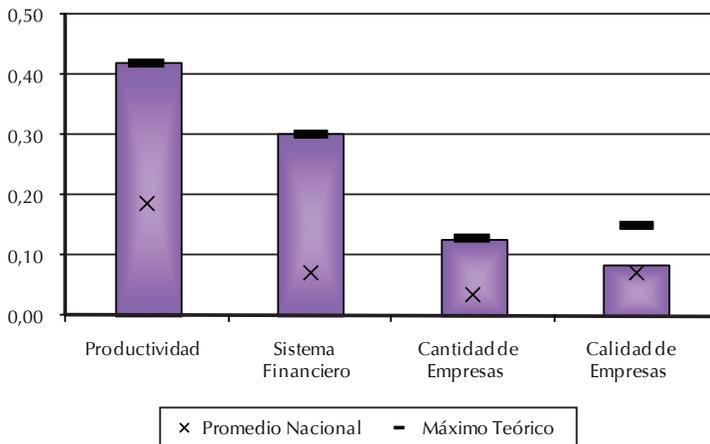
Los resultados del ICP aplicado al análisis de las regiones que conforman el país, ubica a CABA como la región de mayor competitividad. Este resultado se fundamenta en el hecho de que CABA lidera cuatro de los siete factores que componen el índice, obteniendo en tres de ellos un puntaje cercano a 0,9.

El factor de peor desempeño de esta región es el de Recursos Naturales y Medio Ambiente, donde se ubica en la séptima posición, con un puntaje sensiblemente inferior al promedio.

En el **Factor Personas**, CABA se ubica en la primera posición. Como se puede observar en el Gráfico 5.10, esta región presenta una particularidad en cuanto al desempeño en los distintos ámbitos dentro del factor. CABA obtiene puntajes realmente sobresalientes en los cuatro ámbitos que corresponden a variables de información secundaria pero, en el ámbito referido al compromiso moral y ético de los ciudadanos, que refleja la opinión de los empresarios de la región, se ubica en el último puesto.

Por su parte, en el ámbito de Indigencia se encuentra en el segundo puesto detrás de la Región Patagónica, con una tasa de indigencia del 4,4%.

**Gráfico 5.11: Ámbitos del Factor Empresas, Región CABA**

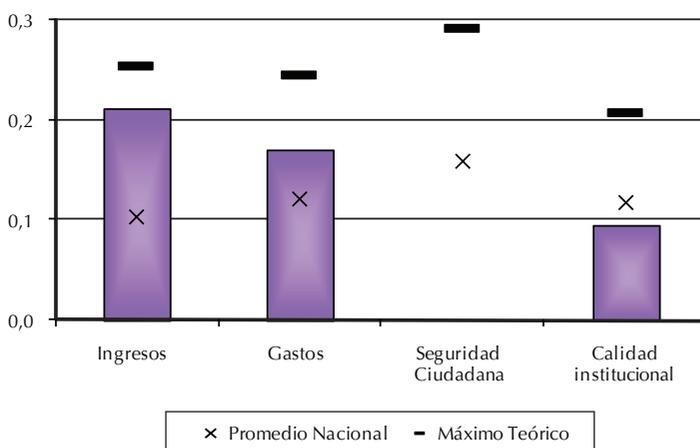


Fuente: IIE.

esta región supera ampliamente a las regiones que la secundan en lo que respecta a otorgamiento de préstamos per capita (\$12.530) como en captación de depósitos por habitante (\$29.630). Más aún, presenta una cantidad de entidades financieras y locales de producción muy superior a las del resto de las regiones: por cada 10.000 habitantes, existen, aproximadamente, 73 locales de producción de bienes y servicios y 2,5 entidades financieras.

El desempeño en el ámbito de Productividad, donde alcanza el puntaje máximo teórico, indica que, además de presentar el mayor nivel de productividad media del trabajo, la tasa de crecimiento de dicha productividad es la mayor del país.

**Gráfico 5.12: Ámbitos del Factor Gobierno, Región CABA**



Fuente: IIE.

En cuanto al **Factor Empresas**, CABA también ocupa el primer lugar, con un puntaje que más que duplica al de la Región Patagónica, ubicada en segunda posición. En este factor, CABA obtiene puntajes superiores al promedio en todos los ámbitos, con puntaje ideal en tres de ellos.

En cada uno de los indicadores que conforman los ámbitos de Sistema Financiero y Cantidad de Empresas los resultados de CABA son mucho mayores a los de aquella región que se ubique en el segundo lugar. En particular,

En el ámbito de Calidad de Empresas, no logra alcanzar el máximo teórico debido a que se ubica en la séptima posición en la variable de percepción referida a la existencia de mercados potenciales para el desarrollo futuro.

En el **Factor Gobierno**, CABA se encuentra en el quinto lugar, con puntajes superiores al promedio en dos de los ámbitos que lo integran.

Por el lado de los Ingresos, presenta el menor stock de deuda pública por habitante y la mayor

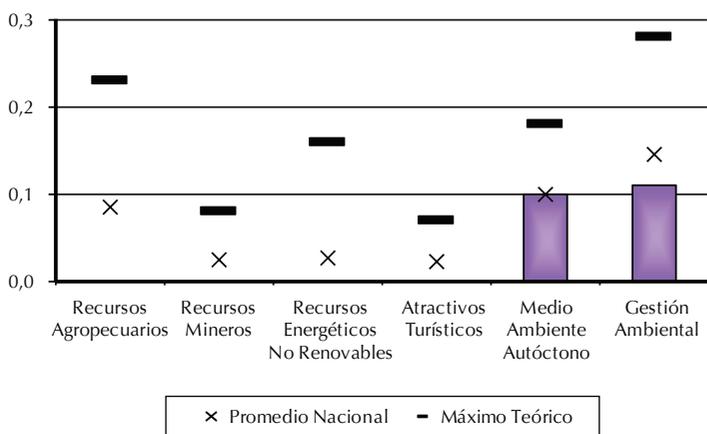
tasa de efectividad en el cobro de impuestos, pero su presión fiscal es la más alta del país, 3,3%.

En cuanto a los Gastos, si bien se ubica en primer lugar en la variable de gasto público económico y social, destinando más del 80% de su gasto total a estos fines, las variables de percepción acerca de la calidad de los servicios prestados por el gobierno y el apoyo a las actividades productivas, la ubican en las últimas posiciones.

En el ámbito de Seguridad Ciudadana, claramente es el más deficitario en este factor. Los resultados son realmente preocupantes debido a que presenta la mayor cantidad de delitos por habitante, además de una muy mala percepción sobre la eficiencia del poder judicial.

En el ámbito de Calidad Institucional, el bajo puntaje obedece principalmente a la opinión pesimista de los empresarios de la región sobre la calidad del gobierno en cuanto a su autonomía, honestidad y transparencia.

**Gráfico 5.13: Ámbitos del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, Región CABA**



Fuente: IIE.

debajo de dicho valor.

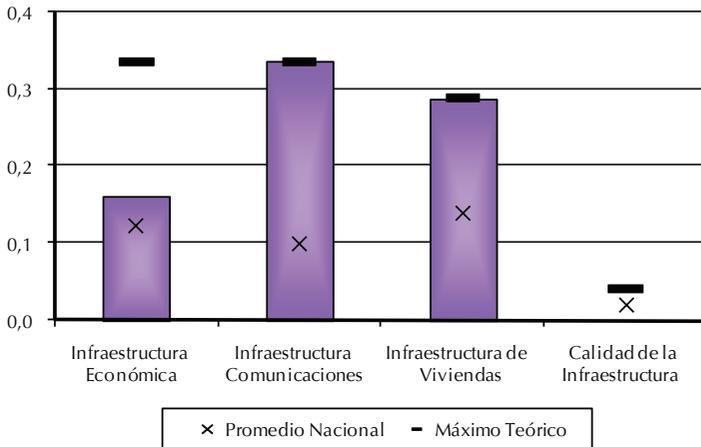
En el **Factor Infraestructura**, CABA ocupa la primera posición del ranking. En este factor se observa una configuración similar a la del Factor Personas. En los ámbitos compuestos por variables de información secundaria la región muestra un excelente desempeño, mientras que en las variables de percepción obtiene resultados bajos. Como se puede apreciar en el Gráfico 5.14, CABA se ubica en la última posición en lo referido a la opinión de los empresarios sobre la calidad de la Infraestructura.

En los ámbitos de Infraestructura de Comunicaciones y de Viviendas esta región alcanza el valor máximo teórico al ubicarse como la región de mayor competitividad en todos los indicadores que los componen. Lo mismo ocurre en el ámbito de Comunicaciones, donde es notable la diferencia que existe entre los indicadores de CABA y el resto de las regiones, sobre todo en lo que se refiere a la cantidad de PC's y usuarios de Internet. Según los últimos datos disponibles, CABA presenta 28,1 PC's cada cien habitantes, mientras que el valor de ese indicador para la Región Patagónica,

En lo que se refiere al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, CABA se ubica en el séptimo lugar. Como se observa en el Gráfico 5.13, el puntaje obtenido en cuatro de los ámbitos es nulo, indicando que la región se ubica en el último puesto en todas las variables que los conforman.

Sólo se obtienen puntajes positivos en los ámbitos de Medio Ambiente Autóctono y Gestión Ambiental. En el primer caso, el puntaje es 9% superior al promedio nacional, mientras que en el segundo, se encuentra un 22% por

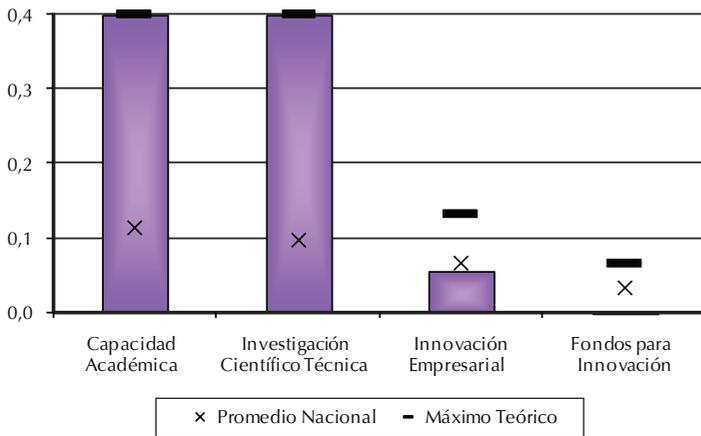
**Gráfico 5.14: Ámbitos del Factor Infraestructura, Región CABA**



Fuente: IIE.

seis veces mayor.

**Gráfico 5.15: Ámbitos del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología, Región CABA**



Fuente: IIE.

Como se observa en el Gráfico 5.15, los puntajes obtenidos en los ámbitos de Capacidad Académica e Investigación Científico Técnica alcanzan el valor máximo teórico debido a que la región es líder en todas las variables que los integran. La disparidad entre CABA y el resto de las regiones que se evidencia en los valores de estos indicadores es realmente significativa. En particular, la cantidad de personas dedicadas a la investigación, y los gastos realizados en I+D y actividades científicas y tecnológicas en CABA más que duplican a los valores correspondientes al resto de las regiones.

Los ámbitos de Innovación Empresarial y Fondos para Innovación, compuestos íntegramente por variables de percepción, muestran una situación muy diferente. En el primero, el puntaje obtenido es inferior al promedio nacional en un 15% debido a que se ubica en cuarta y quinta

ubicada en segundo lugar, es de 13. En la variable usuarios de Internet cada cien habitantes, la relación entre el valor de CABA y el de la Región Pampeana, que se ubica en el segundo puesto, es prácticamente de 4 a 1.

En el ámbito de Infraestructura Económica el puntaje es ligeramente superior al promedio. Se ubica en la tercera posición del Índice de Conectividad y segunda en generación neta de energía, aunque muy lejos del puntaje de la líder, Patagónica, que presenta una generación neta

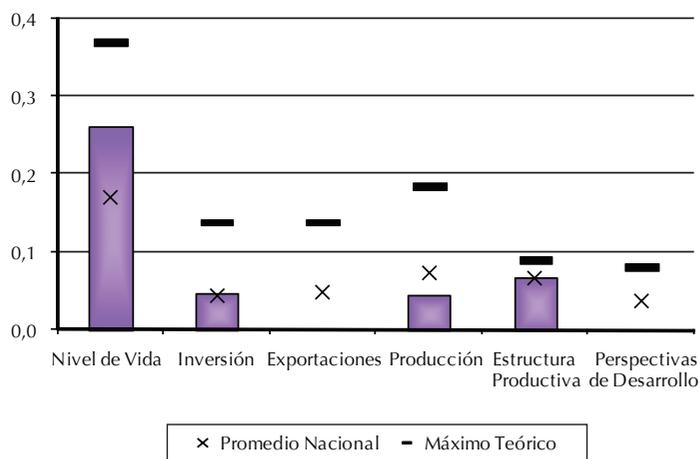
En el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, CABA ocupa la primera posición con un puntaje que duplica al de la Región Patagónica, ubicada en el segundo lugar.

Nuevamente, y al igual que en los factores Personas e Infraestructura, CABA presenta un desempeño sobresaliente en los indicadores de información secundaria, a la vez que los resultados en las variables provenientes de las encuestas de percepción la relegan a las últimas posiciones.

posición en los indicadores de grado de actualización tecnológica e incorporación de ciencia y tecnología respectivamente.

En cuanto al ámbito que intenta reflejar la opinión de los empresarios de cada región sobre la facilidad de acceso al crédito para desarrollar proyectos de innovación, CABA se ubica en anteúltima posición con un puntaje muy bajo, cercano al de la Región Centro, que muestra el peor resultado en este aspecto.

**Gráfico 5.16: Ámbitos del Factor Resultados Económicos, Región CABA**



Fuente: IIE.

ambos cercanos a los \$1.500.

En el ámbito de Inversión el resultado es 10% superior al promedio nacional. En lo que se refiere a la inversión de firmas nacionales, CABA se encuentra en segundo lugar con un valor per cápita cercano al de la Región Patagónica que lidera el ranking. Sin embargo, este buen desempeño se ve opacado por los indicadores de inversión pública y de inversión extranjera privada en los cuales ocupa la tercera y quinta posición con valores significativamente inferiores a los de la región líder, Patagónica.

En el ámbito de Exportaciones se ubica en el último puesto, con un valor promedio de exportaciones de US\$80 por habitante, para el período 2002-2006, que contrasta claramente con los US\$2.278 de la Región Patagónica.

En el ámbito de Producción, si bien presenta el mayor PBG per cápita, su tasa de crecimiento en el período 2002-2004, del 6,24%, es la más baja del país.

El índice de concentración productiva la ubica en sexto lugar, es decir, CABA posee la segunda estructura productiva menos concentrada del país, apenas por delante de la región patagónica.

La variable de percepción que refleja las perspectivas de desarrollo futuro ubica a CABA en el último lugar del ranking.

El Cuadro 5.10 resume las variables que representan ventajas y desventajas competitivas para la Región CABA.

El **Factor Resultados Económicos** ubica a CABA en la quinta posición, superando sólo a las regiones del Norte. El ámbito de mayor competitividad en la región es el de Nivel de Vida, mientras que sus principales debilidades son los de Exportaciones y Perspectivas de Desarrollo Futuro.

En Nivel de Vida, el puntaje es 54% superior al promedio del país, destacándose en el indicador de nivel de ingreso medio mensual individual en el cuál se ubica en segunda posición con un valor próximo al de la Región Patagónica.

Cuadro 5.10: Ventajas y desventajas competitivas. Región CABA

<b>CABA</b>			<b>ICP 4,628</b>		
			<b>Posición 1</b>		
<b>Ventajas Competitivas</b>			<b>Desventajas Competitivas</b>		
<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>	<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>
<b>Personas</b>	<b>0,939</b>	<b>1</b>	<b>Personas</b>	<b>0,939</b>	<b>1</b>
% de respuestas correctas de ONE - Lengua	1	1	Compromiso ético y moral de los ciudadanos	0	7
% de respuestas correctas de ONE - Matemática	1	1			
Personas con Educación Superior completa por habitante mayor de 15 años	1	1			
Personas matriculadas en Educación Media por habitante entre 15 y 19 años	1	1			
Tasa de actividad	1	1			
Índice de escolaridad de los trabajadores	1	1			
Años potenciales de vida perdidos	1	1			
Camas hospitalarias cada 1.000 habitantes	1	1			
Médicos cada 1.000 habitantes	1	1			
Población no cubierta con obra social o plan médico	1	1			
Muertes por causas externas	1	1			
Tasa de indigencia	0,913	2			
<b>Empresas</b>	<b>0,934</b>	<b>1</b>	<b>Empresas</b>	<b>0,934</b>	<b>1</b>
Productividad media de los trabajadores	1	1	Existencia de mercados potenciales	0	7
Tasa de crecimiento de la productividad media de	1	1			
Entidades financieras cada 10.000 habitantes	1	1			
Depósitos bancarios a los sectores público y privado per capita	1	1			
Préstamos al sector privado no financiero per capita	1	1			
Número de locales de producción de bienes y servicios cada 1.000 habitantes	1	1			
Nivel de competencia en los mercados	1	1			
Nivel profesional de los mandos gerenciales	1	1			
<b>Gobierno</b>	<b>0,479</b>	<b>5</b>	<b>Gobierno</b>	<b>0,479</b>	<b>5</b>
Stock de deuda pública cada 1.000 habitantes	1	1	Presión fiscal por IIB	0	7
Tasa de efectividad	1	1	Calidad de los servicios prestados por el gobierno	0	7
Gasto público económico y social como % del gasto total	1	1	Apoyo del gobierno a las actividades productivas	0	7
			Delitos cada 1.000 habitantes	0	7
			Eficiencia del poder judicial	0	7
			Calidad del gobierno	0	7

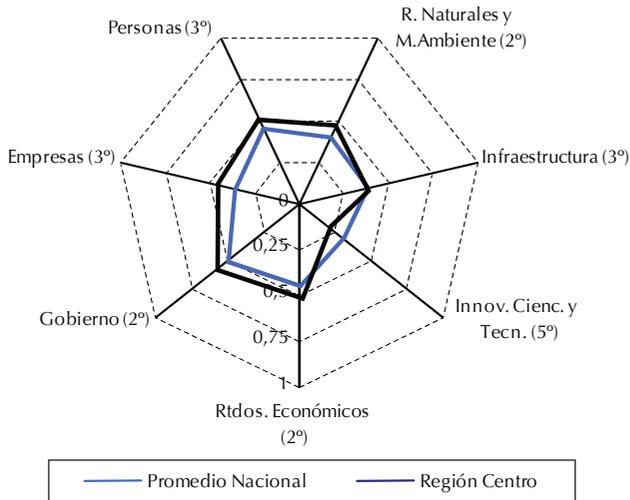
<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,211</b>	<b>7</b>	<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,211</b>	<b>7</b>
Superficie deforestada	<i>1</i>	<i>1</i>	Superficie agrícola cultivada con cereales y	<i>0</i>	<i>7</i>
% superficie afectada por incendios	<i>1</i>	<i>1</i>	Existencias ganaderas cada 100 hectáreas de superficie	<i>0</i>	<i>7</i>
Hogares con acceso a recolección de residuos	<i>1</i>	<i>1</i>	Valor de la producción mineral	<i>0</i>	<i>7</i>
			Reservas de gas comprobadas per cápita	<i>0</i>	<i>7</i>
			Reservas de petróleo comprobadas per cápita	<i>0</i>	<i>7</i>
			Superficie de bosques nativos	<i>0</i>	<i>7</i>
			<i>Grado de conciencia por el medio ambiente</i>	<i>0</i>	<i>7</i>
			<i>Existencia de mecanismos para el cuidado del medio ambiente</i>	<i>0</i>	<i>7</i>
			Índice de turismo	<i>0</i>	<i>7</i>
<b>Infraestructura</b>	<b>0,785</b>	<b>1</b>	<b>Infraestructura</b>	<b>0,785</b>	<b>1</b>
Generación neta de energía	<i>0,214</i>	<i>2</i>	<i>Calidad de la infraestructura</i>	<i>0</i>	<i>7</i>
Teledensidad de líneas fijas	<i>1</i>	<i>1</i>			
Teledensidad de líneas móviles	<i>1</i>	<i>1</i>			
Parque de PC's cada 100 habitantes	<i>1</i>	<i>1</i>			
Usuarios de internet cada 100 habitantes	<i>1</i>	<i>1</i>			
Hacinamiento	<i>1</i>	<i>1</i>			
Hogares con acceso al agua de red	<i>1</i>	<i>1</i>			
Hogares con acceso a red de desagües	<i>1</i>	<i>1</i>			
<b>Innovación, Ciencia y Tecnología</b>	<b>0,856</b>	<b>1</b>	<b>Innovación, Ciencia y Tecnología</b>	<b>0,856</b>	<b>1</b>
Personas dedicadas a I+D cada 1.000 habitantes	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>Grado de acceso a fondos para el desarrollo de</i>	<i>0,011</i>	<i>6</i>
% de la población ocupada mayor a 20 años que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas	<i>1</i>	<i>1</i>			
Gasto en actividades científico tecnológicas cada 1.000 habitantes	<i>1</i>	<i>1</i>			
Gasto en I+D cada 1.000 habitantes	<i>1</i>	<i>1</i>			
<b>Resultados Económicos</b>	<b>0,424</b>	<b>5</b>	<b>Resultados Económicos</b>	<b>0,424</b>	<b>5</b>
Ingreso medio mensual individual	<i>0,935</i>	<i>2</i>	Exportaciones per cápita	<i>0</i>	<i>7</i>
Inversión per cápita realizada por firmas nacionales en formación de capital	<i>0,648</i>	<i>2</i>	Crecimiento anual promedio del PBG per cápita	<i>0</i>	<i>7</i>
PBG per cápita	<i>1</i>	<i>1</i>	Índice de concentración productiva	<i>0,746</i>	<i>6</i>
			<i>Perspectivas de desarrollo futuro</i>	<i>0</i>	<i>7</i>

Nota: se muestran en cursiva las variables obtenidas a través de la encuesta de percepción empresarial.

Fuente: IIE.

## 5.4.2 Análisis de Resultados del ICP de la Región Centro

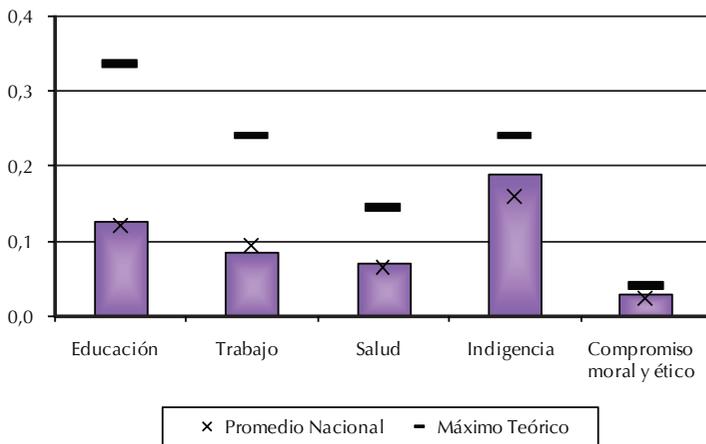
Gráfico 5.17: Resultados por factores



Fuente: IIE.

Dicho factor constituye el punto más débil de la región, ocupando el quinto puesto. En el resto de los factores, muestra muy buenos desempeños, ubicándose en segunda y tercera posición, si bien no logra liderar ninguno.

Gráfico 5.18: Ámbitos del Factor Personas, Región Centro



Fuente: IIE.

máximo posible. La tasa de indigencia de la Región Centro, según las estimaciones, es del 5,8%. En este indicador, la Región Centro conforma un bloque intermedio con Cuyo y la Región Pampeana, con dos regiones que presentan mejores resultados (CABA y Patagónica) y superando a otras dos (NOA y NEA).

En el ámbito Compromiso Moral y Ético, que capta la opinión de los empresarios relevados en la encuesta de percepción, Centro se ubica en la tercera posición detrás de Cuyo y Patagónica.

La denominada Región Centro se compone por las provincias de Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos.

El ICP aplicado al análisis de las regiones ubica a la Región Centro en la tercera posición por detrás de CABA y la Región Patagónica.

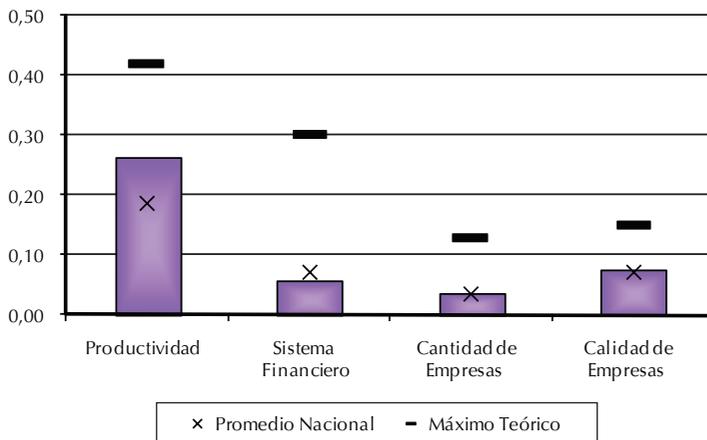
Examinando los resultados de los factores, se observa que esta región obtiene puntajes superiores al promedio nacional en todos ellos, excepto en el de Innovación Ciencia y Tecnología.

En lo que se refiere al **Factor Personas**, la Región Centro se ubica en la tercera posición, siendo superada por CABA y la Región Patagónica. En este factor, la región obtiene puntajes superiores a la media del país en todos los ámbitos, con la excepción del ámbito Trabajo.

Los ámbitos que se destacan en su desempeño son los de Indigencia y Compromiso Moral y Ético. En cuanto al ámbito de Indigencia, el puntaje obtenido supera la media en un 20% y alcanza un 79% del puntaje

El ámbito de Trabajo se presenta como el más débil con un puntaje 7% por debajo de la media del país y alcanzando sólo un 36% del puntaje máximo teórico. Esto se debe a que la Región Centro, si bien ocupa posiciones intermedias-altas en las dos variables que conforman este ámbito, obtiene resultados bastante inferiores a los de la región líder, CABA.

**Gráfico 5.19: Ámbitos del Factor Empresas, Región Centro**

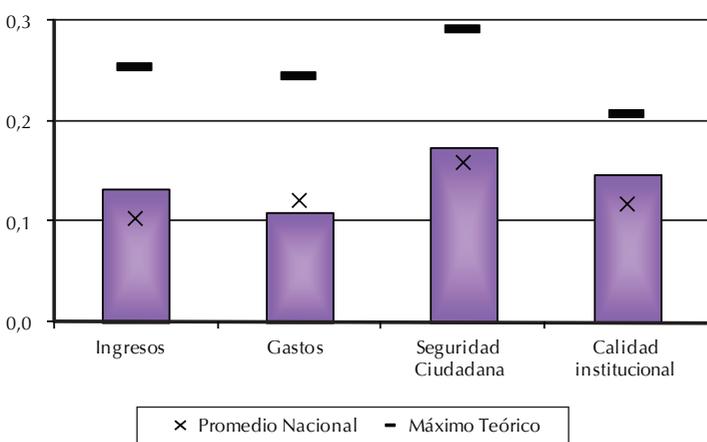


Fuente: IIE.

productividad media de los trabajadores.

Los resultados del ámbito Sistema Financiero son bajos, presentando un puntaje de 17% por debajo de la media nacional. La Región Centro se ubica en la tercera posición en todas las variables que lo conforman. En los indicadores de porcentaje de depósitos y préstamos per capita que recibe la región con respecto al total del país, Centro conforma junto a CABA y la Región Pampeana un grupo de regiones con resultados intermedios.

**Gráfico 5.20: Ámbitos del Factor Gobierno, Región Centro**



Fuente: IIE.

En el **Factor Empresas**, la Región Centro se ubica en la tercera posición, por debajo de CABA. El resultado obtenido es superior a la media nacional en casi todos los ámbitos que componen el factor salvo por Sistema Financiero.

El ámbito que constituye la mayor fortaleza de la región es el de Productividad, con un puntaje 42% superior al promedio del país. El excelente desempeño en este ámbito se debe, principalmente, a que presenta la segunda mayor tasa de crecimiento de la

En el ámbito Cantidad de Empresas, la posición es relativamente buena; un 4% por encima del promedio nacional.

En cuanto al ámbito de Calidad de Empresas, el puntaje es 9% superior al promedio nacional. Este resultado obedece a que la región se ubica en tercera y cuarta posición en todos los indicadores que conforman el ámbito.

El **Factor Gobierno** ubica a la Región Centro en la segunda posición, por debajo de la Región Pampeana. En sólo uno de los

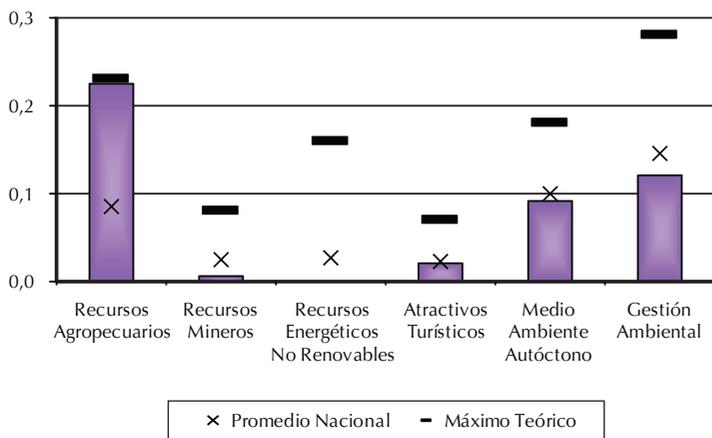
ámbitos, el de Gastos, se presenta un resultado inferior al promedio del país.

Este último aparece como la mayor debilidad de la región, obteniendo un puntaje 9% inferior al promedio. Consigue puntajes intermedios-bajos en las tres variables que componen este ámbito, destacando el pobre desempeño en el indicador que se refiere al apoyo del gobierno a las actividades productivas, en el cual se sitúa en quinta posición.

Los resultados en el ámbito de Ingresos muestran un puntaje 30% superior al promedio del país, reflejando los bajos niveles de presión fiscal y stock de deuda pública con respecto a las otras regiones.

En lo que respecta al ámbito de Seguridad Ciudadana, la Región Centro aparece como la tercera región con menor cantidad de delitos por habitante y ocupa el tercer lugar en lo que se refiere a la opinión de los empresarios respecto a la eficiencia del Poder Judicial.

**Gráfico 5.21: Ámbitos del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, Región Centro**



Fuente: IIE.

En el ámbito de Recursos Agropecuarios, la Región Centro domina ampliamente en porcentaje de superficie cultivada con cereales y oleaginosas, a la vez que se posiciona como la segunda región en cuanto a existencias ganaderas, con un valor muy próximo al de la región líder en ese indicador, la Región Pampeana.

En el ámbito de Medio Ambiente Autóctono, se alcanza un resultado muy próximo al promedio del país debido a que el puntaje obtenido por la existencia de bosques nativos se ve contrapesado por los problemas de deforestación e incendios que han afectado a la región.

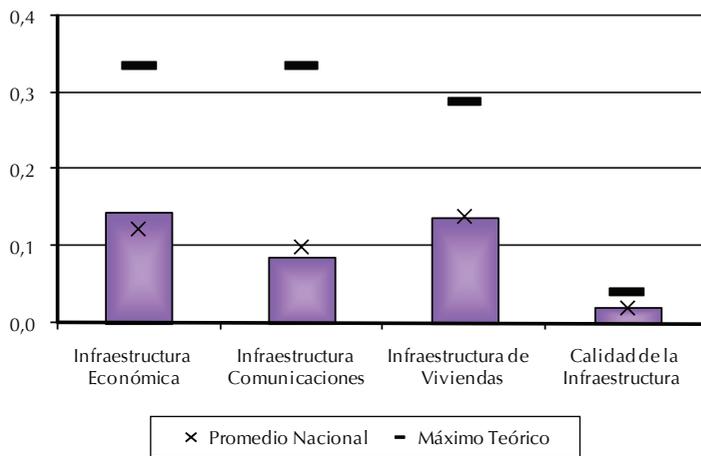
El índice de Turismo sitúa a la Región Centro en la tercera posición por detrás de la Región Patagónica (que lidera cómodamente el ranking), y la Pampeana.

El mal desempeño en el ámbito de Gestión Ambiental se explica, principalmente, por el bajo nivel de gasto público en ecología y medio ambiente por habitante.

En lo que se refiere al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la Región Centro se ubica en segunda posición, por debajo de la Región Patagónica. Como se puede observar en el Gráfico 5.21, la mayor fortaleza de la región se encuentra en el ámbito de Recursos Agropecuarios, mientras que el ámbito más débil es el de Recursos Energéticos no Renovables.

En el ámbito de Recursos Agropecuarios, la Región Centro domina ampliamente en porcentaje de superficie cultivada con cereales y oleaginosas, a la vez que se posiciona como la segunda región en cuanto a existencias ganaderas, con un valor muy próximo al de la región líder en ese indicador, la Región Pampeana.

**Gráfico 5.22: Ámbitos del Factor Infraestructura, Región Centro**



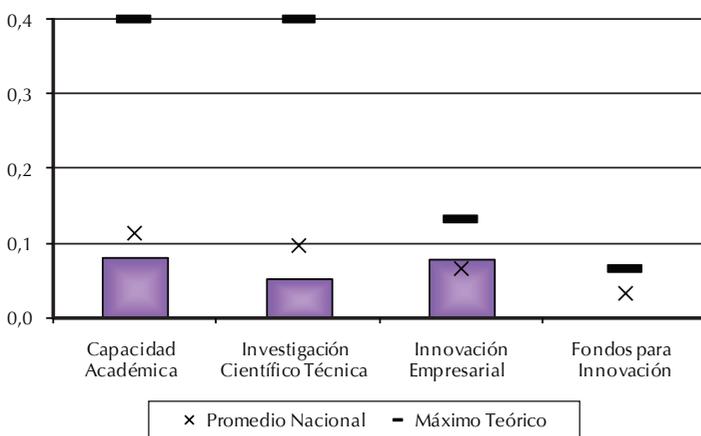
Fuente: IIE.

la segunda posición.

En lo que se refiere al ámbito de Infraestructura de Viviendas, la región se encuentra próxima al promedio del país, ubicándose en posiciones intermedias en todas las variables que lo componen.

En Infraestructura de Comunicaciones, si bien ocupa la tercera y cuarta posición en todos los indicadores, los valores de esta región son bastante inferiores a los de la líder, CABA, sobre todo en lo que se refiere al parque de PC's y usuarios de Internet.

**Gráfico 5.23: Ámbitos del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología, Región Centro**



Fuente: IIE.

para llevar a cabo proyectos de innovación. En el ranking de ese indicador, la Región Centro se ubica en el último puesto.

El **Factor Infraestructura** sitúa a la Región Centro en el tercer lugar por detrás de CABA y la Región Patagónica. El ámbito que se presenta como la mayor fortaleza es el de Infraestructura Económica, mientras que el más débil es el de Infraestructura de Comunicaciones.

En el ámbito de Infraestructura Económica, la Región Centro presenta su mejor performance, con un puntaje 17% superior a la media del país. Este buen resultado es consecuencia del buen desempeño en el Índice de Conectividad, indicador que la ubica en

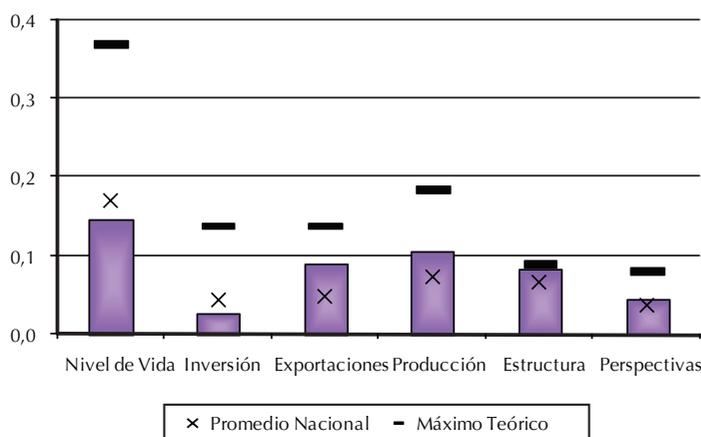
En el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** la Región Centro presenta su peor performance por factores, ubicándose en la quinta posición del ranking por encima de las regiones de NOA y NEA. Sólo en uno de los ámbitos que componen este factor obtiene un resultado ligeramente por encima de la media nacional.

El resultado obtenido en el ámbito de Fondos para Innovación refleja una opinión pesimista de los empresarios sobre las facilidades de acceso a fondos

Otros ámbitos problemáticos para esta región son los de Capacidad Académica e Investigación Científico Técnica, en los cuales obtiene puntajes sensiblemente inferiores al promedio del país, 29% y 46% respectivamente. En las variables que conforman el ámbito de Investigación Científico Técnica, gasto en I+D y gasto en actividades científico tecnológicas, la Región Centro se ubica en la quinta posición en ambas. Vale la pena aclarar que en ambos indicadores las regiones Centro, Cuyo, Patagónica y Pampeana conforman un grupo con puntajes bastante similares que, si bien son superiores a los de NEA y NOA, se encuentran muy lejos de los valores que presenta la región líder, CABA. Un fenómeno similar se presenta en el ámbito de Capacidad Académica, aunque la Región Centro se encuentra mejor posicionada.

El ámbito de Innovación Empresarial está conformado por dos variables de percepción que intentan medir el grado de actualización tecnológica y de incorporación de ciencia y tecnología en la producción, y que ubican a la Región Centro en segundo y tercer lugar, respectivamente, aunque con valores muy similares a los del resto de las regiones.

**Gráfico 5.24: Ámbitos del Factor Resultados Económicos, Región Centro**



Fuente: IIE.

El mejor desempeño de la región se da en el ámbito de Exportaciones, con un puntaje 81% superior a la media nacional, y alcanzando un 65% del puntaje máximo teórico. El ranking de la variable de exportaciones sitúa a esta región en la segunda posición por detrás de la Región Patagónica, con un valor cercano a los US\$1.500 por habitante.

En el ámbito de Producción, la Región Centro forma, junto Cuyo y Pampeana un bloque de regiones con PBG per cápita similares, y de valores intermedios, por detrás de CABA y la Región Patagónica. El buen desempeño en este ámbito obedece, principalmente, a que presenta la segunda mayor tasa de crecimiento del PBG per cápita en el período 2002-2004.

En el ámbito de Estructura Productiva, el Índice de Concentración Económica ubica a la Región Centro en el tercer lugar con un valor similar a las líderes, Cuyo y Pampeana. Este resultado indica que la estructura productiva de la región se encuentra entre las más diversificadas del país.

Otro ámbito en el que se obtienen buenos resultados es el de Perspectivas de Desarrollo, el cual muestra la visión optimista de los empresarios de la región acerca del desarrollo futuro de la misma.

Por último, el **Factor Resultados Económicos** ubica a la Región Centro en la segunda posición por detrás de la Región Patagónica. Centro obtiene puntajes significativamente mayores al promedio nacional en cuatro de los seis ámbitos que conforman el factor, con resultados sobresalientes en Exportaciones y Producción. El ámbito que se presenta como el más deficitario es el de Inversión.

El mejor desempeño de la región se da en el ámbito de Exportaciones, con un puntaje

Por último, los ámbitos que se presentan como deficitarios para la región son los de Nivel de Vida e Inversión. En el primer caso, la región se encuentra un 14% debajo del promedio nacional, lo cual se explica por una elevada tasa de desempleo (8,3%), cuyo efecto negativo en el índice más que compensa el efecto positivo del buen resultado en el coeficiente de Gini. El ámbito de Inversión, se presenta como el más débil para la región merced a los bajos niveles de inversión real directa pública y a que las firmas extranjeras y nacionales han destinado sus inversiones en formación de capital principalmente a la Región Patagónica, en detrimento del resto de las regiones.

El Cuadro 5.11 resume las variables que representan ventajas y desventajas competitivas para la Región Centro.

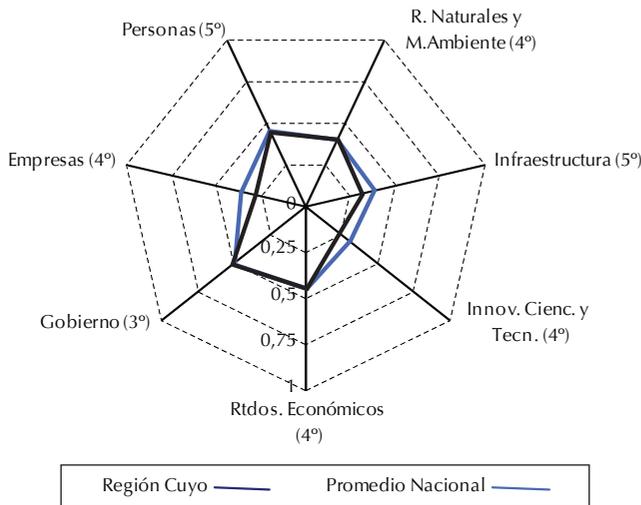
<i>Región Centro</i>			<i>ICP 3,060</i>		
			<i>Posición 3</i>		
<b>Ventajas Competitivas</b>			<b>Desventajas Competitivas</b>		
<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>	<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>
<b><i>Personas</i></b>	<b><i>0,500</i></b>	<b><i>3</i></b>	<b><i>Personas</i></b>	<b><i>0,500</i></b>	<b><i>3</i></b>
% de respuestas correctas en ONE - Lengua	<i>0,470</i>	<i>2</i>			
% de respuestas correctas en ONE - Matemática	<i>0,596</i>	<i>2</i>			
Personas con Educación Superior completa por habitante mayor de 15 años	<i>0,201</i>	<i>2</i>			
Índice de escolaridad de los trabajadores	<i>0,328</i>	<i>2</i>			
Camas hospitalarias cada 1.000 habitantes	<i>0,472</i>	<i>2</i>			
Médicos cada 1.000 habitantes	<i>0,192</i>	<i>2</i>			
<b><i>Empresas</i></b>	<b><i>0,436</i></b>	<b><i>3</i></b>	<b><i>Empresas</i></b>	<b><i>0,436</i></b>	<b><i>3</i></b>
Tasa de crecimiento de la productividad media de los trabajadores	<i>0,922</i>	<i>2</i>			
<b><i>Gobierno</i></b>	<b><i>0,564</i></b>	<b><i>2</i></b>	<b><i>Gobierno</i></b>	<b><i>0,564</i></b>	<b><i>2</i></b>
Stock de deuda pública cada 1.000 habitantes	<i>0,695</i>	<i>2</i>			
Tasa de efectividad	<i>0,133</i>	<i>2</i>			
<i>Calidad de los servicios prestados por el gobierno</i>	<i>0,953</i>	<i>2</i>			
<b><i>Recursos Naturales y Medio Ambiente</i></b>	<b><i>0,465</i></b>	<b><i>2</i></b>	<b><i>Recursos Naturales y Medio Ambiente</i></b>	<b><i>0,465</i></b>	<b><i>2</i></b>
Superficie agrícola cultivada con cereales y oleaginosas	<i>1</i>	<i>1</i>	Reservas de gas comprobadas per cápita	<i>0</i>	<i>7</i>
Existencias ganaderas cada 100 hectáreas de superficie	<i>0,935</i>	<i>2</i>	Reservas de petróleo comprobadas per cápita	<i>0</i>	<i>7</i>
			Gasto público en ecología y medio ambiente por habitante	<i>0</i>	<i>7</i>
<b><i>Infraestructura</i></b>	<b><i>0,388</i></b>	<b><i>3</i></b>	<b><i>Infraestructura</i></b>	<b><i>0,388</i></b>	<b><i>3</i></b>
Índice de conectividad	<i>0,854</i>	<i>2</i>	Generación neta de energía per cápita	<i>0,006</i>	<i>6</i>
			Hogares con acceso a red de desagües	<i>0,223</i>	<i>6</i>
<b><i>Innovación, Ciencia y Tecnología</i></b>	<b><i>0,212</i></b>	<b><i>5</i></b>	<b><i>Innovación, Ciencia y Tecnología</i></b>	<b><i>0,212</i></b>	<b><i>5</i></b>
<i>Grado de actualización tecnológica</i>	<i>0,737</i>	<i>2</i>	<i>Grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación</i>	<i>0</i>	<i>7</i>
<b><i>Resultados Económicos</i></b>	<b><i>0,498</i></b>	<b><i>2</i></b>	<b><i>Resultados Económicos</i></b>	<b><i>0,498</i></b>	<b><i>2</i></b>
Exportaciones per cápita	<i>0,648</i>	<i>2</i>	Inversión real directa pública per cápita	<i>0,205</i>	<i>6</i>
Crecimiento anual promedio del PBG per cápita	<i>0,724</i>	<i>2</i>			
<i>Perspectivas de desarrollo futuro</i>	<i>0,565</i>	<i>2</i>			

Nota: se muestran en cursiva las variables obtenidas a través de la encuesta de percepción empresarial.

Fuente: IIE.

### 5.4.3 Análisis de Resultados del ICP de la Región Cuyo

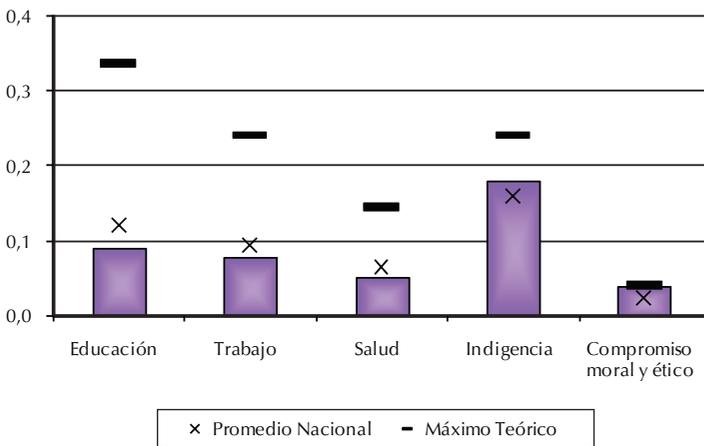
Gráfico 5.25: Resultados por factores



Fuente: IIE.

ocupando la tercera posición en ambos. Los factores que se presentan como debilidades de la región son los de Personas e Infraestructura, en los cuales se ubica en quinta posición.

Gráfico 5.26: Ámbitos del Factor Personas, Región Cuyo



Fuente: IIE.

Indigencia, donde Cuyo, a pesar de situarse en la quinta posición, presenta una tasa de indigencia muy similar a las de la regiones Centro y Pampeana, conformando un bloque intermedio bastante alejado de las regiones menos favorecidas de NOA y NEA.

Los ámbitos de Educación y Salud se muestran problemáticos para la región, con un puntaje 25% y 23% debajo del promedio respectivamente, ocupando la quinta y sexta posición en el ranking de dichos ámbitos. En el ámbito de Educación, obtiene puntajes intermedios-bajos en todos los indicadores, con un importante déficit en personas matriculadas en educación media.

La Región Cuyo está conformada por las provincias de Mendoza, San Juan, San Luis y La Rioja. El resultado del ICP aplicado al análisis por regiones ubica a la Región Cuyo en la quinta posición, superando a las regiones de NOA y NEA, y conformando un grupo intermedio, de puntajes similares, con las regiones Pampeana y Centro.

Como se observa en el Gráfico 5.25, los factores Gobierno y Recursos Naturales y Medio Ambiente son los de mejores desempeños para esta región,

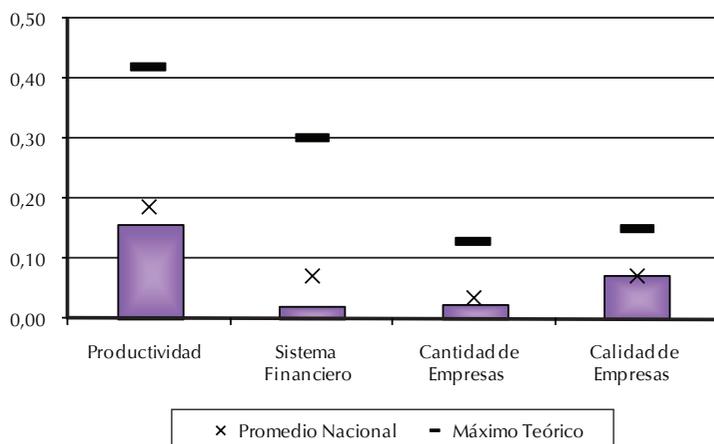
En cuanto al **Factor Personas**, la Región Cuyo se posiciona quinta, superando a las regiones de NOA y NEA, aunque con un puntaje bastante más elevado y cercano a los de las regiones Patagónica, Centro y Pampeana.

El mejor resultado se presenta en el ámbito de Compromiso Moral y Ético, donde se ubica primera en el ranking, obteniendo un puntaje 73% superior al promedio.

Otro ámbito que muestra resultados positivos es el de

En el ámbito de Salud, el bajo desempeño obedece principalmente a los malos resultados en los indicadores de camas hospitalarias y muertes por causas externas. En el primero, presenta el valor más bajo del país, mientras que obtiene el segundo valor más alto de muertes por causas externas, por detrás de la Región Patagónica.

**Gráfico 5.27: Ámbitos del Factor Empresas, Región Cuyo**



Fuente: IIE.

En lo que se refiere al ámbito de Calidad de Empresas, se observan valores intermedios-altos en todas las variables, destacándose en nivel profesional de los mandos gerenciales y existencia de mercados potenciales para el desarrollo de nuevas actividades. Sin embargo, estos resultados son contrarrestados por la quinta posición en nivel de competencia en los mercados.

Por su parte, la baja performance en el ámbito de Sistema Financiero se debe a que la región presenta malos resultados en todas las variables que lo conforman.

En los ámbitos de Cantidad de Empresas y Productividad, los resultados son inferiores al promedio en el 32% y 15% respectivamente. En el primer caso, la principal causa es que CABA, la región líder, presenta una cantidad de empresas por habitante que más que duplica el valor de la segunda, la Región Patagónica.

En cuanto al ámbito de Productividad, Cuyo se ubica quinta en las dos variables que lo conforman, reflejando el hecho de que, además de poseer una baja tasa de productividad del trabajo, esta ha caído en un 1,31% en el período 2002-2004.

En lo que hace al **Factor Gobierno**, Cuyo presenta un buen resultado, ocupando la tercera posición detrás de la Región Centro. El mejor desempeño en este factor se presenta en el ámbito de Calidad Institucional, mientras que el ámbito más deficitario es el de Seguridad Ciudadana.

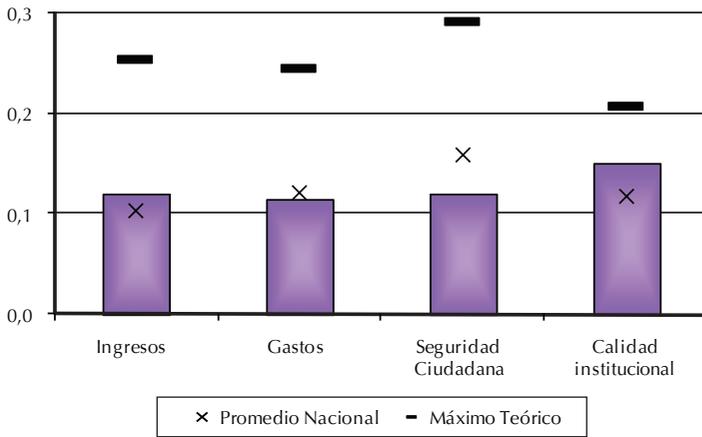
En lo que hace a la Calidad Institucional, el puntaje que obtiene la región es 29% mayor al promedio. En cuanto a las variables que conforman este ámbito, Cuyo ocupa el sexto puesto en cuanto a la percepción sobre la autonomía, honestidad y transparencia del gobierno, mientras que se posiciona segunda en la tasa de participación en elecciones nacionales.

En lo que hace al **Factor Empresas**, la Región de Cuyo se encuentra en la cuarta posición superando a las regiones norteafricanas y la Pampeana.

El ámbito de Calidad de Empresas es el más fuerte de la región, con un puntaje 4% por encima del promedio, mientras que el ámbito más débil es el de Sistema Financiero, donde se ubica quinta, con un puntaje 68% inferior al promedio.

En lo que se refiere al ámbito de Calidad de Empresas, se obser-

**Gráfico 5.28: Ámbitos del Factor Gobierno, Región Cuyo**

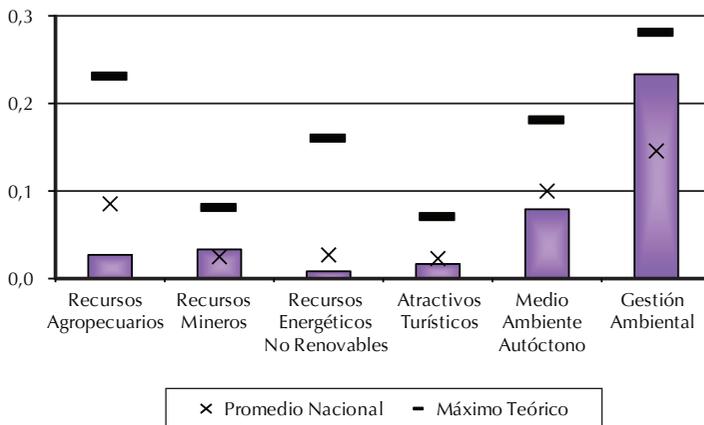


Fuente: IIE.

gobierno a las actividades productivas.

Como se dijo, el peor resultado por ámbitos se presenta en Seguridad Ciudadana, debido principalmente, a que presenta una elevada cantidad de delitos por habitante, la segunda más alta después de CABA.

**Gráfico 5.29: Ámbitos del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, Región Cuyo**



Fuente: IIE.

Además es líder en mecanismos para el cuidado del medio ambiente.

En el ámbito de Recursos Mineros el puntaje, 29% superior al promedio, se debe principalmente al valor de la producción mineral donde se ubica tercera detrás de NOA y Patagónica.

Los ámbitos de menor envergadura de la región son los de Recursos Agropecuarios y Energéticos No renovables.

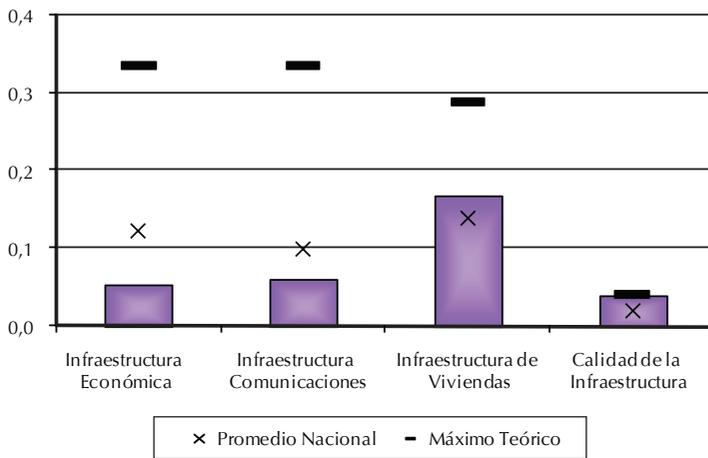
El ámbito de Ingresos también muestra resultados positivos, con un puntaje 17% superior al promedio. Esta buena performance se sustenta en la baja presión fiscal (2,4%, la menor del país) y un bajo stock de deuda pública por habitante.

En cuanto a los Gastos, ocupa la quinta posición tanto en porcentaje de gasto público económico y social como en calidad de los servicios que presta el gobierno. Estos resultados logran opacar el segundo puesto que obtiene en el apoyo del

El **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente** ubica a Cuyo en el cuarto puesto, por detrás de las regiones Pampeana y Centro.

Esta región alcanza resultados superiores al promedio nacional en dos de los ámbitos: Gestión Ambiental y Recursos Mineros. Se destaca el desempeño en los indicadores de gasto público en ecología y medio ambiente como en la variable conciencia por el cuidado del medio ambiente, ocupando el segundo puesto en ambas.

**Gráfico 5.30: Ámbitos del Factor Infraestructura, Región Cuyo**



Fuente: IIE.

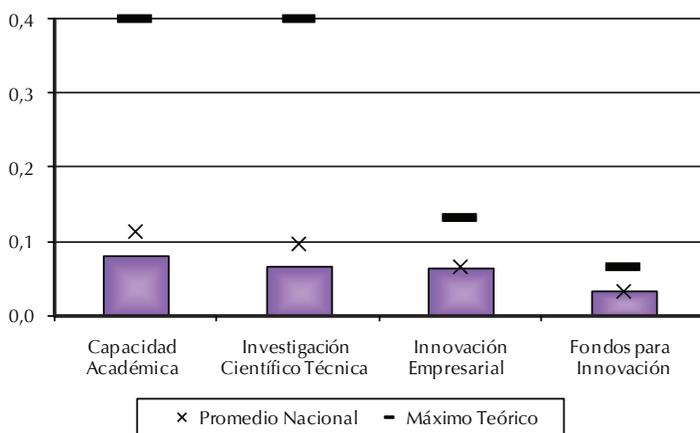
En el ámbito de Infraestructura Económica, el resultado es 57% inferior al promedio, lo cual se explica por un bajo puntaje en el índice de conectividad y a una generación neta de energía negativa; en ambos indicadores se ubica en quinto lugar.

En el ámbito de Infraestructura Económica, el resultado es 57% inferior al promedio, lo cual se explica por un bajo puntaje en el índice de conectividad y a una generación neta de energía negativa; en ambos indicadores se ubica en quinto lugar.

En el **Factor Infraestructura**, la Región Cuyo se encuentra en quinta posición conformando un grupo de puntajes intermedios con Centro y Pampeana.

Los ámbitos más fuertes de la región son los de Infraestructura de Vivienda y Calidad de la Infraestructura, obteniendo en ambos un puntaje sensiblemente superior al promedio. En el primer caso, los buenos resultados obedecen principalmente a elevadas proporciones de hogares con acceso a las redes de agua y desagües. En cuanto a la Calidad de la Infraestructura para el desarrollo de actividades productivas, Cuyo ocupa el primer lugar en el ranking.

**Gráfico 5.31: Ámbitos del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología, Región Cuyo**



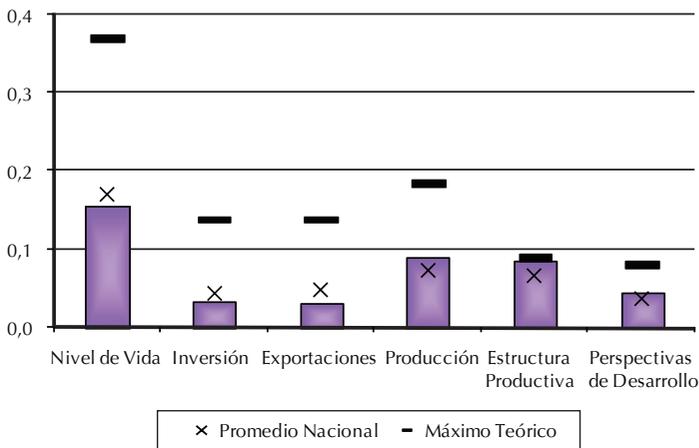
Fuente: IIE.

En el ámbito de Innovación y Ciencia y Tecnología, Cuyo se ubica en el cuarto lugar, con un puntaje cercano al de las regiones Pampeana, Patagónica y Centro.

Esta región obtiene resultados cercanos al promedio nacional en los dos ámbitos conformados por variables de percepción, Acceso a Fondos para Innovación e Innovación Empresarial. En los indicadores de actualización tecnológica e incorporación de ciencia y tecnología a los procesos productivos, Cuyo se ubica en tercera y cuarta posición, mientras que en cuanto al grado de acceso a fondos para nuevos proyectos se ubica en cuarta posición.

En las variables que componen los ámbitos de Capacidad Académica e Investigación Científico Técnica, Cuyo se encuentra en posiciones intermedias, aunque con valores muy alejados de los de la líder, CABA.

**Gráfico 5.32: Ámbitos del Factor Resultados Económicos, Región Cuyo**



Fuente: IIE.

y Centro.

El ámbito de Nivel de Vida obtiene un puntaje 8% inferior al promedio, lo cuál obedece principalmente a que se encuentra quinta en ingreso medio mensual individual, superando únicamente a las regiones del Norte.

El resultado en el ámbito de Inversión es 22% inferior al promedio. Si bien la Región Cuyo se encuentra bien posicionada en los indicadores de inversión pública e inversión de firmas extranjeras, los valores son muy inferiores a los de la región más favorecida en esos aspectos, Patagónica. Esta diferencia es notoria en lo que hace a la inversión extranjera donde Patagónica recibe poco más de US\$1.000 por habitante, mientras que Cuyo, ubicada en segunda posición, recibe aproximadamente US\$203 por habitante.

El Factor **Resultados Económicos** ubica a la Región Cuyo en la cuarta posición.

En el ámbito de Estructura Productiva, Cuyo obtiene un resultado sobresaliente. El índice de concentración productiva ubica a Cuyo en segundo lugar detrás de Pampeana, como las regiones con mayor diversificación en su producción.

El indicador de percepción sobre el desarrollo futuro de la región la ubica en tercer lugar detrás de las regiones Patagónica

El Cuadro 5.12 resume las variables que representan ventajas y desventajas competitivas para la Región Cuyo.

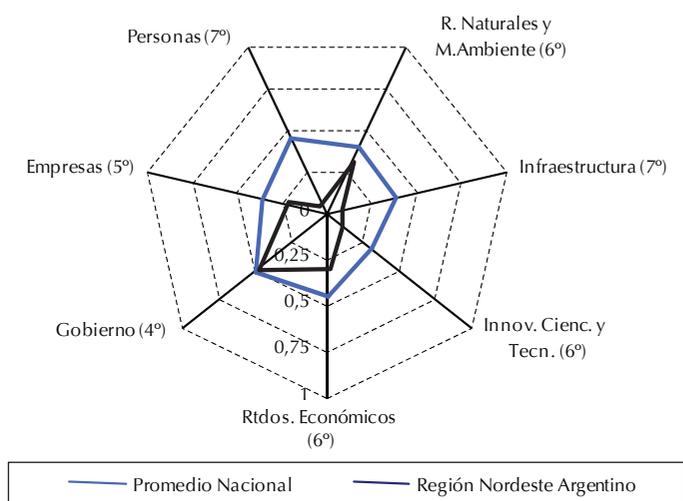
<i>Región Cuyo</i>			<i>ICP 2,629</i>		
			<i>Posición 5</i>		
<b>Ventajas Competitivas</b>			<b>Desventajas Competitivas</b>		
<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>	<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>
<b>Personas</b>	<b>0,436</b>	<b>5</b>	<b>Personas</b>	<b>0,436</b>	<b>5</b>
<i>Compromiso ético y moral de los ciudadanos</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	Personas matriculadas en Educación Media por habitante entre 15 y 19 años	0,435	6
			Camas hospitalarias cada 1.000 habitantes	0	7
			Muertes por causas externas	0,131	6
<b>Empresas</b>	<b>0,277</b>	<b>4</b>	<b>Empresas</b>	<b>0,277</b>	<b>4</b>
<i>Existencia de mercados potenciales</i>	<i>0,359</i>	<i>2</i>	Depósitos bancarios a los sectores público y privado no financieros per capita.	0,033	5
			Préstamos al sector privado no financiero respecto per capita.	0,022	5
<b>Gobierno</b>	<b>0,506</b>	<b>3</b>	<b>Gobierno</b>	<b>0,506</b>	<b>3</b>
Presión fiscal por IIB	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>Calidad de los servicios prestados por el gobierno</i>	0,343	6
Participación ciudadana en elecciones nacionales	0,817	2	Delitos cada 1.000 habitantes	0,403	6
<i>Apoyo del gobierno a las actividades productivas</i>	0,925	2	<i>Eficiencia del Poder Judicial</i>	0,446	6
<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,396</b>	<b>4</b>	<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,396</b>	<b>4</b>
Reservas de petróleo comprobadas per cápita	0,075	2	Existencias ganaderas cada 100 hectáreas de superficie	0,162	6
Gasto público en ecología y medio ambiente	0,966	2	Superficie afectada por incendios	0,492	6
<i>Grado de conciencia por el medio ambiente</i>	0,885	2			
<i>Mecanismos para el cuidado del medio ambiente</i>	<i>1</i>	<i>1</i>			
<b>Infraestructura</b>	<b>0,321</b>	<b>5</b>	<b>Infraestructura</b>	<b>0,321</b>	<b>5</b>
<i>Calidad de la infraestructura</i>	<i>1</i>	<i>1</i>			
<b>Innovación, Ciencia y Tecnología</b>	<b>0,247</b>	<b>4</b>	<b>Innovación, Ciencia y Tecnología</b>	<b>0,247</b>	<b>4</b>
<b>Resultados Económicos</b>	<b>0,446</b>	<b>4</b>	<b>Resultados Económicos</b>	<b>0,446</b>	<b>4</b>
Inversión real directa pública per cápita	0,508	2			
Inversión per cápita realizada por firmas extranjeras en formación de capital	0,186	2			
Índice de concentración productiva	0,966	2			

Nota: se muestran en cursiva las variables obtenidas a través de la encuesta de percepción empresarial.

Fuente: IIE

### 5.4.4 Análisis de Resultados del ICP de la Región NEA

Gráfico 5.33: Resultados por factores

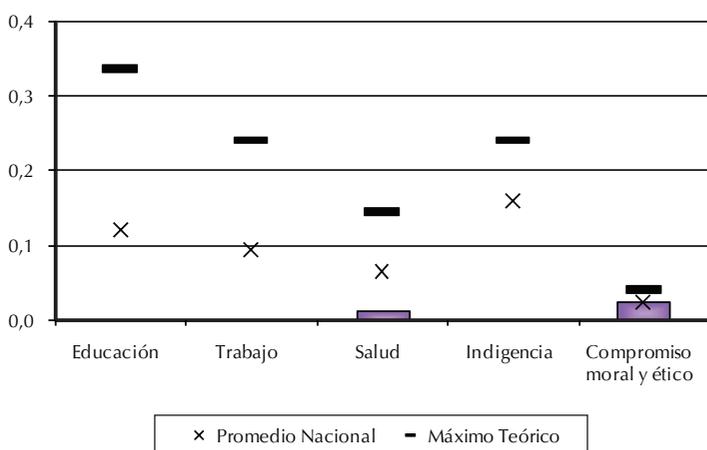


Fuente: IIE

Personas e Infraestructura.

El mejor desempeño por factores de esta región se obtiene en el Factor Gobierno, en el cual se posiciona en el cuarto lugar, aunque con un puntaje 4% inferior al promedio nacional.

Gráfico 5.34: Ámbitos del Factor Personas, Región NEA



Fuente: IIE.

la población que se encuentra por debajo de línea de indigencia es cercano al 15%.

Entre los indicadores de Salud, se destaca el resultado del indicador de población no cubierta con obra social o plan médico, en el cual la región ocupa el último lugar con más del 60% de su población carente de este tipo de cobertura.

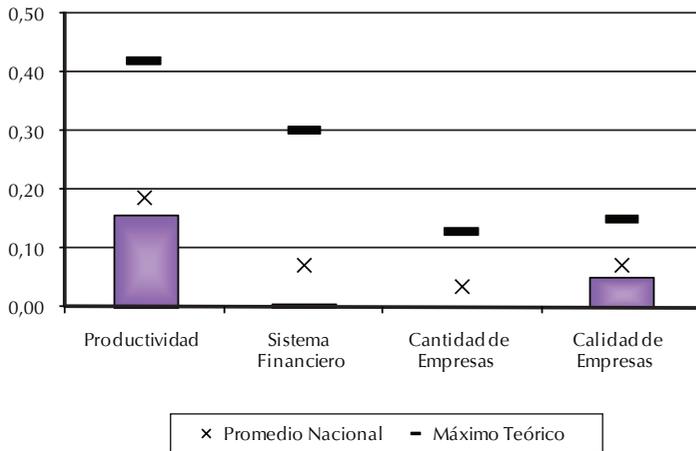
La Región NEA está conformada por las provincias de Chaco, Corrientes, Formosa y Misiones. Los resultados del ICP aplicado al análisis regional ubican a la Región NEA en la sexta posición con un puntaje muy próximo al de la Región NOA, que se ubica en el último lugar. El puntaje que obtiene esta región es tres veces inferior al de la líder, CABA.

La Región NEA obtiene puntajes inferiores al promedio en todos los factores que conforman el ICP, presentando resultados realmente preocupantes en Innovación, Ciencia y Tecnología,

En el **Factor Personas**, la Región NEA se ubica en séptimo lugar detrás de la Región NOA, aunque con un puntaje siete veces inferior al de esta última, evidenciando una fuerte disparidad, aún cuando se la compara con la otra región de menor competitividad.

Los resultados de los ámbitos que conforman este factor son alarmantes. En los ámbitos de Educación, Trabajo e Indigencia, NEA obtiene un puntaje nulo debido a que se encuentra en última posición en todas las variables que los conforman. Según las estimaciones, el porcentaje de la

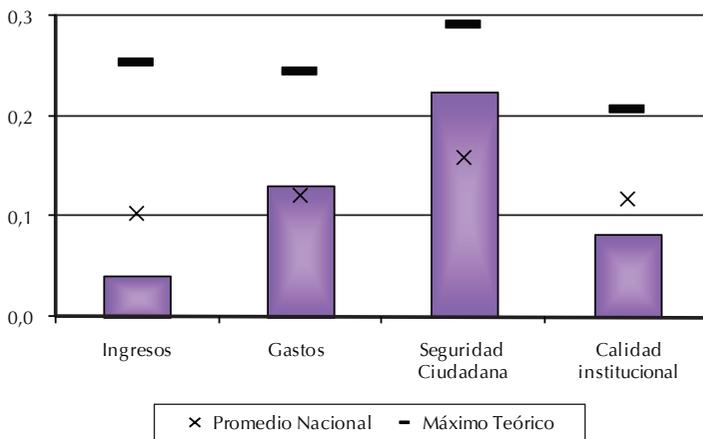
**Gráfico 5.35: Ámbitos del Factor Empresas, Región NEA**



Fuente: IIE.

2004. En Sistema Financiero, se ubica en última posición en las variables de préstamos y depósitos bancarios per capita.

**Gráfico 5.36: Ámbitos del Factor Gobierno, Región NEA**



Fuente: IIE.

presenta la segunda menor cantidad de delitos por habitante, detrás de la Región Pampeana.

En cuanto al ámbito de Ingresos, el bajo resultado es consecuencia del elevado nivel de deuda pública por habitante. Por el lado de los Gastos, alcanza un puntaje 9% superior al promedio, debido a que las excelentes opiniones de los empresarios acerca del apoyo del gobierno a sus actividades y a la calidad de los servicios públicos son contrapesadas por un bajo nivel de gasto público destinado a fines económicos y sociales.

En el ámbito de Calidad Institucional, esta región ocupa el primer lugar en la variable de percepción acerca de la autonomía, honestidad y transparencia del gobierno, aunque el indicador de participación en elecciones nacionales la ubica en la sexta posición.

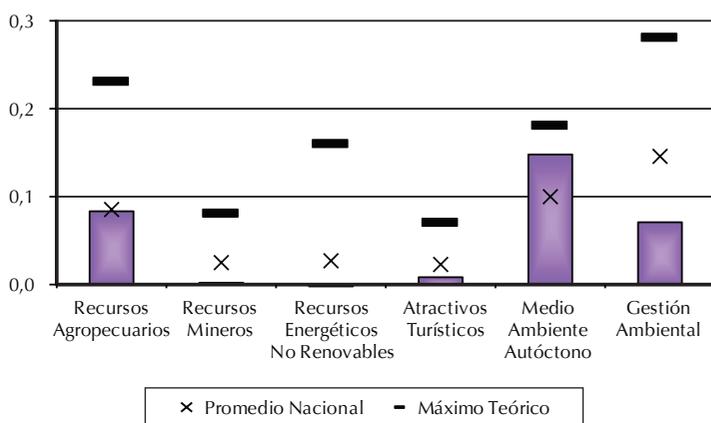
En lo que hace al **Factor Empresas**, NEA se encuentra en la sexta posición superando a la Región NOA.

En todos los ámbitos, el resultado es inferior al promedio nacional, con un puntaje nulo en Cantidad de Empresas, ocupando el último puesto en todas las variables que lo conforman. En el ámbito de Productividad, presenta la menor productividad media del trabajo, a la vez que una tasa de crecimiento negativa de dicho indicador en el período 2002-

En el **Factor Gobierno**, la Región NEA se posiciona cuarta, alcanzando su mejor desempeño por factores. A diferencia de los dos factores analizados previamente, esta región obtiene puntajes positivos en todos los ámbitos, siendo en dos de ellos superior al promedio nacional.

El ámbito de Seguridad Ciudadana se presenta como una fortaleza de la región, con un puntaje 42% superior al promedio y alcanzando el 77% del máximo teórico. Esto se debe principalmente al hecho de que la región

**Gráfico 5.37: Ámbitos del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, Región NEA**



Fuente: IIE.

posición detrás de Pampeana y Centro.

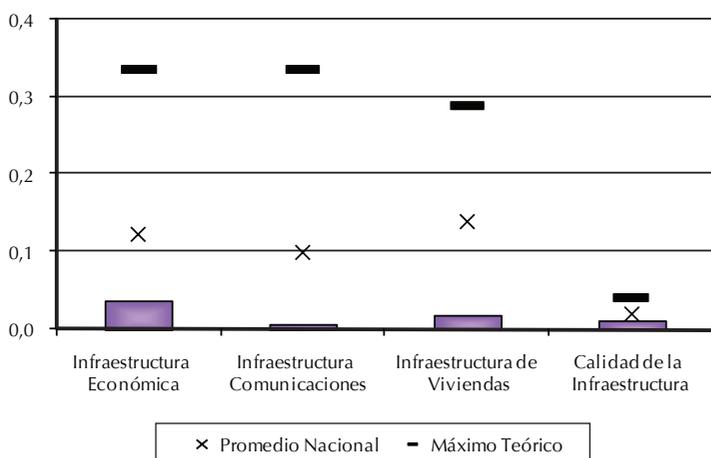
En el ámbito de Medio Ambiente Autóctono se ubica en segundo lugar detrás de NOA, ambas con superficies de bosques nativos que superan el 30% de su superficie total.

En el ámbito de Gestión Ambiental, se ubica en último lugar en el indicador de hogares con acceso a recolección de residuos y cuarta en la variable de percepción sobre la existencia de mecanismos para el cuidado del medio ambiente.

En lo que respecta al **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la Región NEA ocupa la sexta posición superando únicamente a CABA.

Los ámbitos más fuertes para la región son los de Medio Ambiente Autóctono y Recursos Agropecuarios, mientras que el de Recursos Energéticos No Renovables se presenta como el de mayor debilidad. En Recursos Agropecuarios destaca en existencias ganaderas por hectárea, ubicándose en tercera

**Gráfico 5.38: Ámbitos del Factor Infraestructura, Región NEA**



Fuente: IIE.

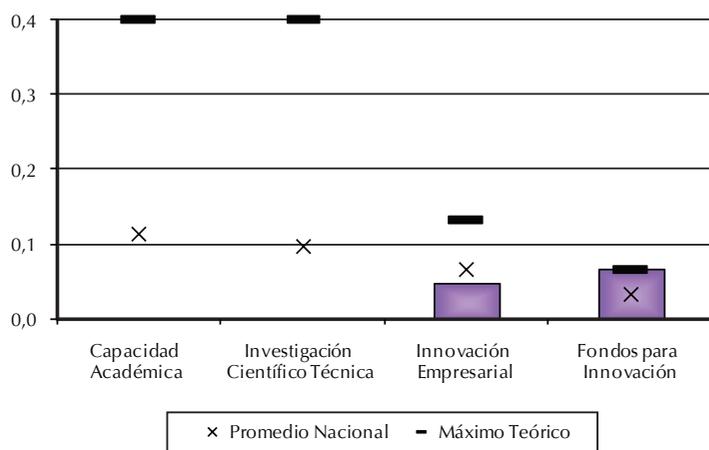
puntajes son también inferiores al promedio. El ámbito de Infraestructura de Comunicaciones presenta los resultados más preocupantes, posicionándose en sexto y séptimo lugar en todas las variables que lo integran.

En el **Factor Infraestructura** NEA se posiciona en el último puesto, detrás de NOA, ambas con puntajes muy bajos. Como se puede observar en el Gráfico 5.38, la región presenta resultados muy bajos en todos los ámbitos que conforman este factor.

El ámbito de Calidad de Infraestructura ubica a NEA en el quinto lugar reflejando una relativamente mala percepción de los empresarios de la región sobre esta cuestión.

En el resto de los ámbitos, los

**Gráfico 5.39: Ámbitos del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología, Región NEA**



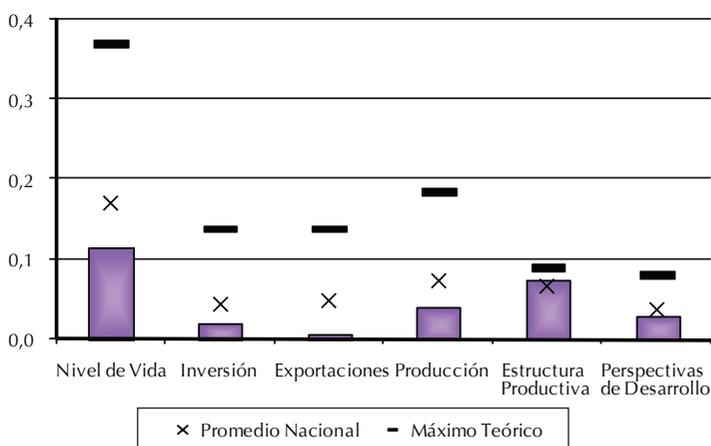
Fuente: IIE.

promedio, once veces superiores a los de NEA.

Sólo en los ámbitos de Innovación Empresarial y Fondos para Innovación se obtienen resultados superiores a cero. En el primero, el puntaje es 26% inferior al promedio y se debe a que NEA se ubica en quinto y sexto lugar en los indicadores de actualización tecnológica e incorporación de ciencia y tecnología a los procesos productivos. En lo referido al acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación, NEA ocupa el primer lugar, lo cual evidencia la buena percepción de los empresarios de la región en este sentido.

El hecho de que un factor clave para el desarrollo futuro de una región presente resultados tan dispares habla claramente de la falta de federalismo y de la necesidad de redireccionar las políticas públicas hacia el objetivo del desarrollo del país como un todo.

**Gráfico 5.40: del Factor Resultados Económicos, Región NEA**



Fuente: IIE.

En el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología** NEA se ubica en sexta posición superando a NOA, aunque con un puntaje similar, y bastante inferior al del resto de las regiones.

En las variables de información secundaria, este factor se destaca por la enorme disparidad que muestra entre la líder, CABA y el resto de las regiones. En particular, los valores que presenta CABA para los indicadores que conforman el ámbito de Investigación Científico Técnica son, en

En el **Factor Resultados Económicos**, ocurre algo similar al anterior, NEA se posiciona sexta superando NOA, aunque ambas poseen un puntaje muy similar y bastante inferior a los del resto de las regiones.

El ámbito de Estructura Productiva es el único en el que el resultado es superior al promedio. El índice de concentración la ubica en quinto lugar, aunque con un valor bajo en comparación con la Región Patagónica, que presenta el mayor grado de concentración productiva.

La situación en el ámbito Nivel de Vida es muy compleja dado que presenta la menor tasa de desempleo del país, a la vez que el menor nivel de ingreso medio, y una mala distribución del ingreso.

En el ámbito de Inversiones, se ubica en la última posición en los dos indicadores de inversión privada, mientras que en inversión real directa pública se ubica tercera.

En Producción, si bien posee el menor nivel de PBG per cápita, ha presentado un ritmo de crecimiento promedio cercano al 7% anual en el período 2002-2004.

El Cuadro 5.13 resume las variables que representan ventajas y desventajas competitivas para la Región Nordeste Argentino.

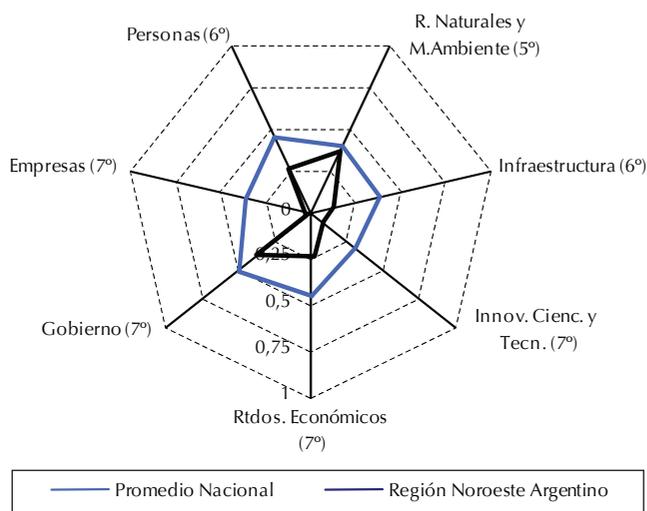
<i>Región NEA</i>			<i>ICP 1,522</i>		
			<i>Posición 6</i>		
<b>Ventajas Competitivas</b>			<b>Desventajas Competitivas</b>		
<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>	<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>
<b>Personas</b>	<b>0,038</b>	<b>7</b>	<b>Personas</b>	<b>0,038</b>	<b>7</b>
			% de respuestas correctas de ONE - Lengua	0	7
			% de respuestas correctas de ONE - Matemática	0	7
			Personas con Educación Superior completa por habitante mayor de 15 años	0	7
			Personas matriculadas en Educación Media por habitante entre 15 y 19 años	0	7
			Tasa de actividad	0	7
			Índice de escolaridad de los trabajadores	0	7
			Años potenciales de vida perdidos	0	7
			Médicos cada 1000 habitantes	0	7
			Población no cubierta con obra social o plan médico	0	7
			Tasa de indigencia	0	7
<b>Empresas</b>	<b>0,216</b>	<b>5</b>	<b>Empresas</b>	<b>0,216</b>	<b>5</b>
			Productividad media de los trabajadores	0	7
			Entidades financieras cada 10.000 habitantes	0,053	6
			Depósitos bancarios a los sectores público y privado no financieros per capita.	0	7
			Préstamos al sector privado no financiero per capita.	0	7
			Número de locales de producción de bienes y servicios cada 1.000 habitantes	0	7
			<i>Nivel profesional de los mandos gerenciales</i>	0,311	6
			<i>Importancia que se le da a la capacitación del personal</i>	0,185	6
<b>Gobierno</b>	<b>0,479</b>	<b>4</b>	<b>Gobierno</b>	<b>0,479</b>	<b>4</b>
Presión fiscal por IIB	0,884	2	Stock de deuda pública cada 1.000 habitantes	0	7
<i>Apoyo del Gobierno a las actividades productivas</i>	1	1	Gasto público económico y social como % del gasto total	0,334	6
<i>Calidad de los servicios prestados por el gobierno</i>	1	1	Particip. ciudadana en elecciones nacionales	0,261	6
Delitos cada 1.000 habitantes	0,767	2			
<i>Eficiencia del Poder Judicial</i>	0,790	2			
<i>Calidad del Gobierno</i>	1	1			
<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,313</b>	<b>6</b>	<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,313</b>	<b>6</b>
Superficie de bosques nativos	0,992	2	Valor de la producción mineral	0,036	6
% superficie afectada por incendios	0,964	2	% superficie deforestada	0,407	6
			Hogares con acceso a recolección de residuos	0	7
			Índice de turismo	0,114	6

<b>Infraestructura</b>	<b>0,075</b>	<b>7</b>	<b>Infraestructura</b>	<b>0,075</b>	<b>7</b>
			<i>Índice de conectividad</i>	0,088	6
			<i>Teledensidad de líneas fijas</i>	0	7
			<i>Teledensidad de líneas móviles</i>	0,082	6
			<i>Parque de PC's cada 100 habitantes</i>	0,005	6
			<i>Usuarios de internet cada 100 habitantes</i>	0,001	6
			<i>Hacinamiento</i>	0,006	6
			<i>Hogares con acceso al agua de red</i>	0,145	6
			<i>Hogares con acceso a la red de desagües</i>	0	7
<b>Innovación, Ciencia y Tecnología</b>	<b>0,115</b>	<b>6</b>	<b>Innovación, Ciencia y Tecnología</b>	<b>0,115</b>	<b>6</b>
<i>Grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación</i>	1	1	Personas dedicadas a I+D cada 1000 habitantes	0	7
			% de la población ocupada mayor a 20 años que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas	0	7
			Gasto en actividades científico tecnológicas cada 1.000 habitantes	0	7
			Gasto en I+D cada 1.000 habitantes	0	7
			<i>Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización</i>	0,185	6
<b>Resultados Económicos</b>	<b>0,287</b>	<b>6</b>	<b>Resultados Económicos</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
Tasa de desempleo	1	1	Ingreso medio mensual individual	0	7
			Coefficiente de Gini	0,266	6
			Inversión per cápita realizada por firmas nacionales en formación de capital	0	7
			Inversión per cápita realizada por firmas extranjeras en formación de capital	0	7
			Exportaciones per cápita	0,046	6
			PBG per cápita	0	7

Fuente: IIE.

### 5.4.5 Análisis de Resultados del ICP de la Región NOA

Gráfico 5.41: Resultados por factores

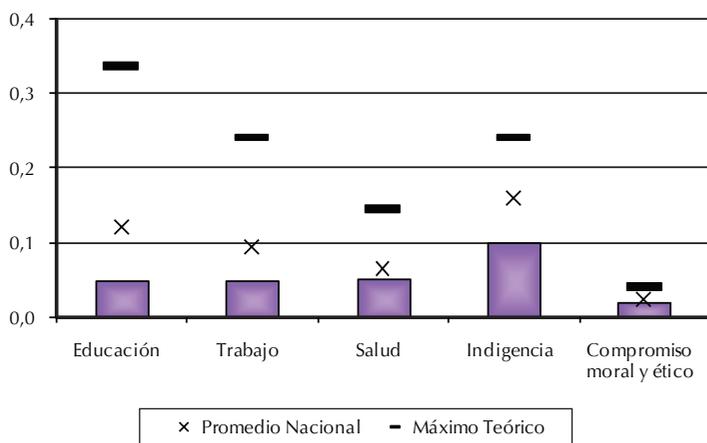


Fuente: IIE.

inferior al de NEA que ocupa la sexta posición.

El mejor desempeño por factores se logra en Recursos Naturales No Renovables y Medio Ambiente en el que ocupa la quinta ubicación. En el resto de los factores se encuentra siempre en las últimas posiciones.

Gráfico 5.42: Ámbitos del Factor Personas, Región NOA



Fuente: IIE.

En el ámbito de Salud, si bien obtiene resultados intermedios en camas hospitalarias por habitante y muerte por causas externas, muestra importantes falencias en los indicadores de población sin cobertura de obra social y años potenciales de vida perdidos.

Según los cálculos, la tasa de indigencia de la región es cercana al 10%, la segunda más elevada del país.

La Región NOA está compuesta por las provincias de Santiago del Estero, Tucumán, Catamarca, Salta y Jujuy. NOA se ubica en la séptima posición en el ranking global del ICP aplicado al análisis regional. El puntaje que obtiene es 3,15 veces inferior al de la región líder, CABA.

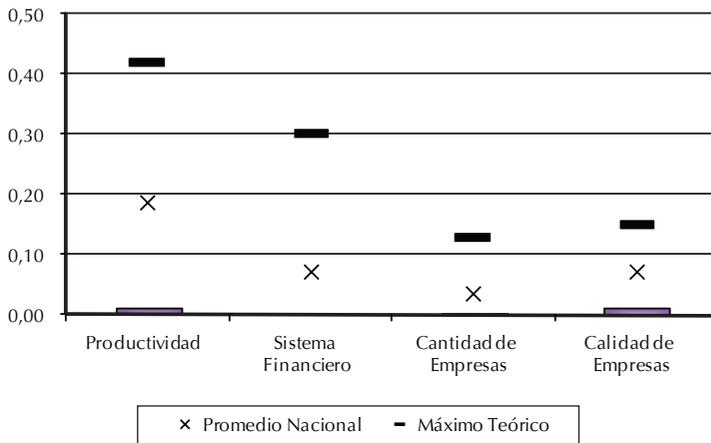
Como se observa en el Gráfico 5.41, la región no alcanza el puntaje promedio en ninguno de los factores. El punto más débil de la región es el Factor Empresas, en el cuál se posiciona en último lugar y con un puntaje bajo, muy

En lo que se refiere al **Factor Personas**, la Región NOA se ubica en la sexta posición superando a la Región NEA. En todos los ámbitos los resultados son poco satisfactorios, no logrando alcanzar el promedio nacional en ninguno de ellos.

NOA se ubica en los últimos puestos en todas las variables que conforman los ámbitos de Educación y Salud, siempre superando al NEA.

En el ámbito de Salud, si bien obtiene resultados intermedios en

**Gráfico 5.43: Ámbitos del Factor Empresas, Región NOA**

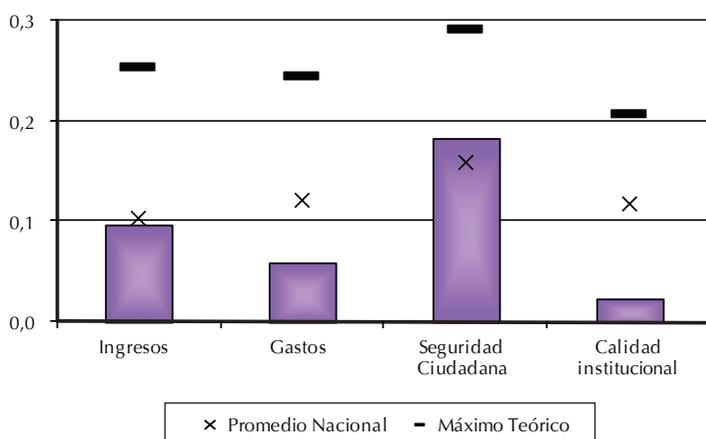


Fuente: IIE.

entidades financieras por habitante y a que se ubica sexta tanto en captación de depósitos per capita como en otorgamiento de préstamos por habitante.

En cuanto al ámbito Calidad de Empresas, NOA presenta su mejor desempeño en el indicador referido a la existencia de mercados potenciales en el cuál se ubica en cuarta posición. En los indicadores de capacitación de personal y nivel profesional de los mandos gerenciales se ubica en el último lugar.

**Gráfico 5.44: Ámbitos del Factor Gobierno, Región NOA**



Fuente: IIE.

vamente baja.

En cuanto al ámbito de Calidad Institucional, el mal resultado es consecuencia de que esta región presenta la menor participación en elecciones nacionales en los últimos diez años, con un promedio del 71%.

El **Factor Empresas** ubica a la Región NOA en el séptimo lugar, con resultados muy bajos, significativamente inferiores al promedio nacional en todos los ámbitos. En el de Productividad, además de presentar un valor muy bajo en la productividad media de los trabajadores, su tasa de decrecimiento promedio para el período 2002-2004, ha sido la más elevada del país, con un valor cercano al 3,5%.

Por otro lado, el mal resultado en Sistema Financiero se debe a que posee la menor cantidad de

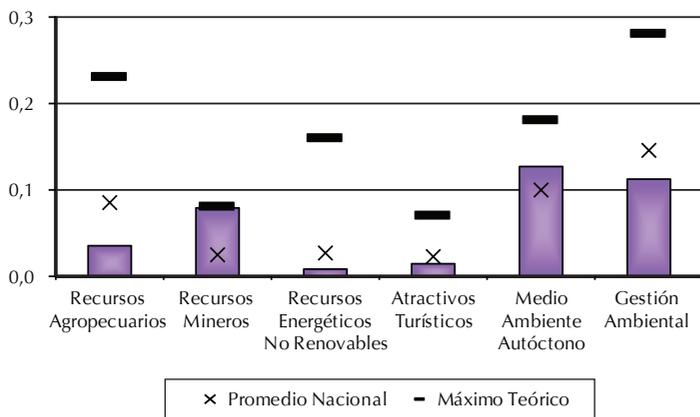
En el **Factor Gobierno**, la Región NOA ocupa la séptima posición. Entre los ámbitos que conforman este factor, el de Seguridad Ciudadana se presenta como una fortaleza de la región, mientras que el de Calidad Institucional es el más deficitario.

El puntaje obtenido en Seguridad Ciudadana es 15% superior al promedio, y refleja el hecho de que la Región NOA se ubica primera en cuanto a la percepción sobre la eficiencia del poder judicial, a la vez que la cantidad de delitos por habitante es relati-

En el ámbito de Ingresos, el resultado es 5% inferior al promedio nacional. Si bien presenta resultados intermedios en presión fiscal y deuda pública por habitante, se ubica en sexta posición en tasa de efectividad en el cobro de impuestos.

En el ámbito de Gastos, NOA presenta el menor porcentaje de gasto público económico y social respecto del gasto total, del orden del 60%.

**Gráfico 5.45: Ámbitos del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, Región NOA**



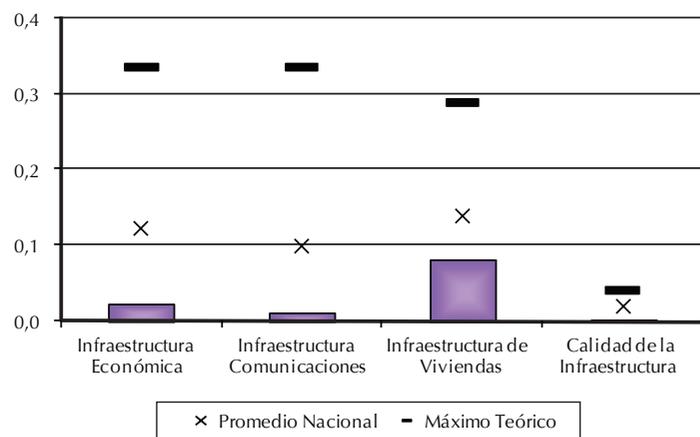
Fuente: IIE.

tación que condiciona los resultados en el índice.

En el ámbito de Gestión Ambiental, el puntaje de NOA es 22% inferior al promedio, con una proporción de hogares con acceso a recolección de residuos que se encuentra entre los más bajos del país.

En el índice de turismo, NOA se ubica quinta; esto se debe a que, a pesar de obtener un buen puntaje en lo que se refiere a productos turísticos, presenta un importante déficit en el indicador de plazas de alojamiento.

**Gráfico 5.46: Ámbitos del Factor Infraestructura, Región NOA**



Fuente: IIE.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la Región NOA se ubica en la quinta posición.

Los mejores resultados de la región, se obtienen en los ámbitos de Recursos Mineros y Medio Ambiente Autóctono. En el primer caso, se ubica primera en el indicador de valor de la producción mineral. En el ámbito de Medio Ambiente Autóctono, esta región presenta la mayor proporción de superficie ocupada por bosques nativos, pero a la vez, un importante problema de deforestación que condiciona los resultados en el índice.

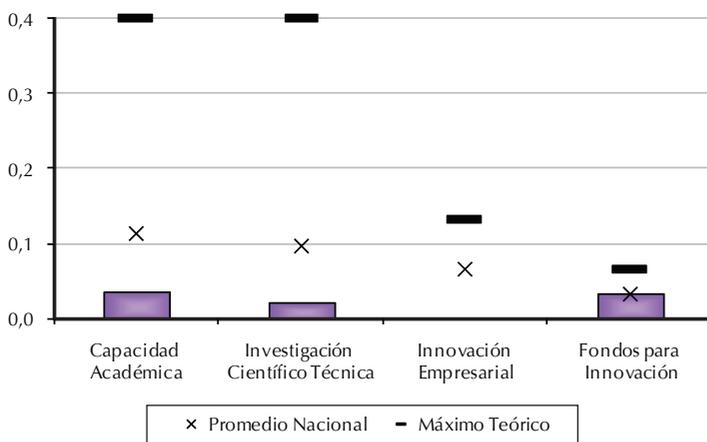
En lo que hace al **Factor Infraestructura**, la Región NOA se ubica en la sexta posición superando únicamente a NEA, aunque ambas presentan puntajes bastante bajos comparados con el resto de las regiones. Como se puede apreciar en el Gráfico 5.46, esta región presenta importantes falencias en todos los ámbitos que conforman el factor.

En el ámbito de Infraestructura Económica, el principal problema de la región se presenta en el índice de conectividad que la ubica en la última posición, debido al escaso desarrollo del sistema aeroportuario y de las redes de caminos, rutas y autopistas.

En cuanto a la Infraestructura de Comunicaciones, se observan importantes carencias en los indicadores de parque de PC's y usuarios de Internet, en los cuales ocupa la última posición.

En Infraestructura de Vivienda, NOA presenta el mayor porcentaje de hogares que padecen problemas de hacinamiento, en el orden del 9%.

**Gráfico 5.47: Ámbitos del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología, Región NOA**

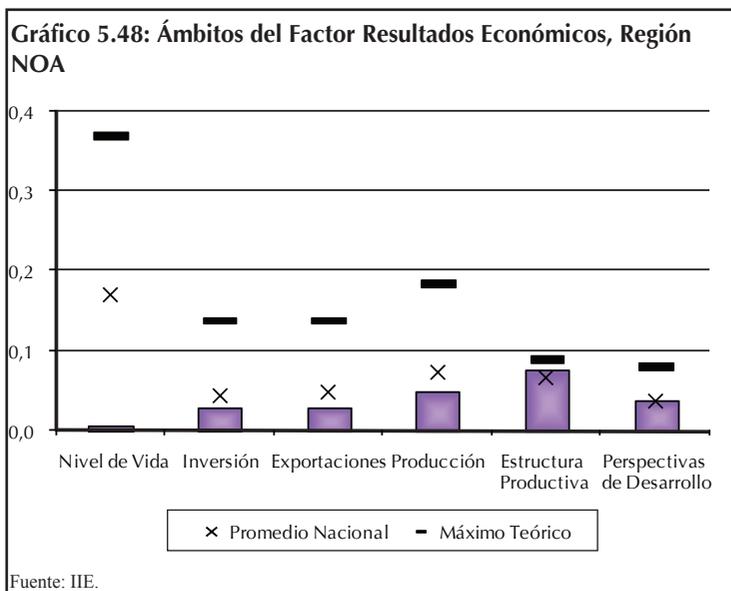


Fuente: IIE.

actualización tecnológica e incorporación de ciencia y tecnología en la producción de bienes y servicios. Por su parte en el ámbito de acceso a fondos para innovación, NOA se ubica en quinto lugar.

En cuanto al **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, NOA se ubica en la séptima posición, aunque con un puntaje cercano al de la Región NEA, que ocupa el sexto puesto del ranking de este factor.

En todas las variables de información secundaria que conforman este factor el NOA se ubica en sexta posición superando al NEA. Sin embargo, en lo que hace a los indicadores de percepción, los resultados no son muy favorables. NOA ocupa el último lugar en los indicadores de



De manera similar a lo que ocurre con la región NEA, se presenta una enorme disparidad con los resultados que obtiene el líder, CABA. En particular, en los indicadores que conforman el ámbito de Investigación Científico Técnica, los valores que presenta CABA son siete veces superiores a los de NOA.

Finalmente, en el **Factor Resultados Económicos**, el NOA ocupa la última posición, con un puntaje muy cercano al de la Región NEA, que se ubica en la sexta posición.

El único ámbito en el cual se obtiene un resultado satisfactorio es el de Estructura Productiva, con un puntaje 12% superior al promedio nacional, ubicándose en la cuarta posición.

Un ámbito que presenta resultados particularmente negativos es el de Nivel de Vida. Los bajos niveles de ingreso medio mensual y la elevada desigualdad en la distribución del ingreso, se ven agravados porque la tasa de desempleo de la región, cercana al 9%, es la más elevada del país.

En el ámbito de Producción, la tasa de crecimiento del PBG per cápita de la región para el período 2002-2004 es del 7,5% aproximadamente, ubicándose en la cuarta posición. A pesar de ello, el valor de dicho PBG es bajo, y la región se ubica en la sexta posición con un valor cercano al del NEA, la región con menor nivel de producto por habitante.

En el ámbito de Inversión, se ubica en cuarta posición en inversión real directa pública, con un valor cercano a los \$440 por habitante, pero este importante esfuerzo del sector público no logra compensar la escasa inversión en capital de firmas nacionales y extranjeras.

El Cuadro 5.14 resume las variables que representan ventajas y desventajas competitivas para la Región Noroeste Argentino.

<i>Región NOA</i>			<i>ICP 1,474</i>		
			<i>Posición 7</i>		
<b>Ventajas Competitivas</b>			<b>Desventajas Competitivas</b>		
<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>	<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>
<b>Personas</b>	<b>0,265</b>	<b>6</b>	<b>Personas</b>	<b>0,265</b>	<b>6</b>
			% de respuestas correctas de ONE - Lengua	0,092	6
			% de respuestas correctas de ONE - Matemática	0,215	6
			Personas con Educación Superior completa por habitante mayor de 15 años	0,041	6
			Tasa de actividad	0,22	6
			Índice de escolaridad de los trabajadores	0,174	6
			Años potenciales de vida perdidos	0,478	6
			Médicos cada 1.000 habitantes	0,04	6
			Población no cubierta con obra social o plan médico	0,206	6
			Tasa de indigencia	0,414	6
<b>Empresas</b>	<b>0,03</b>	<b>7</b>	<b>Empresas</b>	<b>0,03</b>	<b>7</b>
			Productividad media de los trabajadores	0,007	6
			Tasa de crecimiento de la productividad media de los trabajadores	0,039	6
			Entidades financieras cada 10.000 habitantes	0	7
			Depósitos bancarios a los sectores público y privado per capita	0,018	6
			Préstamos al sector privado no financiero per capita	0,011	6
			Nivel de competencia en los mercados	0,04	6
			Importancia que se le da a la capacitación del personal	0	7
			Número de locales de producción de bienes y servicios cada 1.000 habitantes	0,033	6
			Nivel profesional de los mandos gerenciales	0	7
<b>Gobierno</b>	<b>0,362</b>	<b>7</b>	<b>Gobierno</b>	<b>0,362</b>	<b>7</b>
<i>Eficiencia del Poder Judicial</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	Tasa de efectividad	0,006	6
			Gasto público económico y social como % del gasto total	0	7
<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,379</b>	<b>5</b>	<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,379</b>	<b>5</b>
Valor de la producción mineral por habitante	1	1	% superficie deforestada	0	7
Reservas de gas comprobadas per cápita	0,102	2	Hogares con acceso a recolección de residuos	0,276	6
Superficie de bosques nativos	1	1			
<b>Infraestructura</b>	<b>0,120</b>	<b>6</b>	<b>Infraestructura</b>	<b>0,120</b>	<b>6</b>
			Índice de Conectividad	0	7
			Teledensidad de líneas fijas	0,064	6
			Parque de PC's cada 100 habitantes	0	7
			Usuarios de Internet cada 100 habitantes	0	7
			Hacinamiento	0	7
			Calidad de la infraestructura	0,077	6

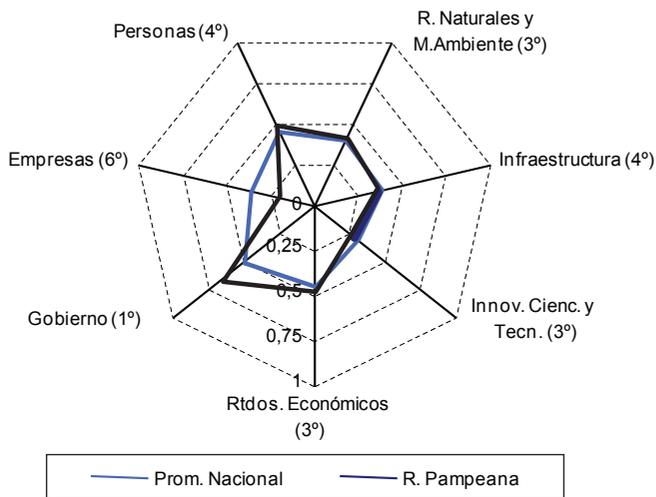
<b><i>Innovación, Ciencia y Tecnología</i></b>	<b><i>0,089</i></b>	<b><i>7</i></b>	<b><i>Innovación, Ciencia y Tecnología</i></b>	<b><i>0,089</i></b>	<b><i>7</i></b>
			Personas dedicadas a I+D cada 1.000 habitantes	<i>0,120</i>	<i>6</i>
			% de la población ocupada mayor a 20 años que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas	<i>0,068</i>	<i>6</i>
			Gasto en actividades científico tecnológicas cada 1.000 habitantes	<i>0,042</i>	<i>6</i>
			Gasto en I+D cada 1.000 habitantes	<i>0,060</i>	<i>6</i>
			<i>Grado de actualización tecnológica</i>	<i>0</i>	<i>7</i>
			<i>Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización</i>	<i>0</i>	<i>7</i>
<b><i>Resultados Económicos</i></b>	<b><i>0,229</i></b>	<b><i>7</i></b>	<b><i>Resultados Económicos</i></b>	<b><i>0</i></b>	<b><i>7</i></b>
			Ingreso medio mensual individual	<i>0,031</i>	<i>6</i>
			Coefficiente de Gini	<i>0</i>	<i>7</i>
			Tasa de Desempleo	<i>0</i>	<i>7</i>
			Inversión per cápita realizada por firmas nacionales en formación de capital	<i>0,056</i>	<i>6</i>
			Inversión per cápita realizada por firmas extranjeras en formación de capital	<i>0,053</i>	<i>6</i>
			PBG per cápita	<i>0,013</i>	<i>6</i>

Nota: se muestran en cursiva las variables obtenidas a través de la encuesta de percepción empresarial.

Fuente: IIE.

### 5.4.6 Análisis de Resultados del ICP de la Región Pampeana

Gráfico 5.49: Resultados por factores

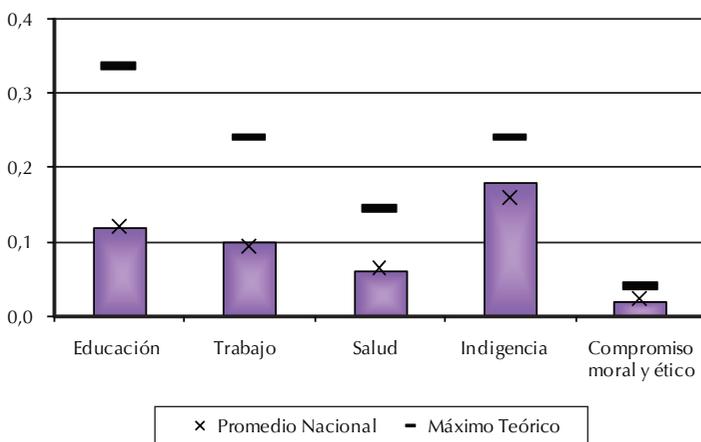


Fuente: IIE.

superiores al promedio y ocupando posiciones intermedias.

El peor desempeño de la región se observa en el factor Empresas, donde Pampeana ocupa la sexta posición.

Gráfico 5.50: Ámbitos del Factor Personas, Región Pampeana



Fuente: IIE.

un grupo con niveles de indigencia similares que si bien son superiores a los de CABA y la Región Patagónica, se encuentran varios puntos por debajo de las tasas correspondientes al NEA y NOA.

En el ámbito de Educación, el puntaje de esta región es 1% inferior al promedio nacional, y donde se destaca la segunda posición obtenida en el indicador de personas matriculadas en educación media por habitante entre 15 y 19 años.

La Región Pampeana se compone por las provincias de Buenos Aires y La Pampa. Esta región se ubica en la cuarta posición del ICP aplicado al análisis de las regiones argentinas.

En el Gráfico 5.49 se puede ver que el factor de mayor fortaleza de la región es el de Gobierno, en el cual se ubica en la primera posición con un puntaje 27% superior al promedio nacional. Los resultados de los factores Personas y Resultados Económicos son bastante aceptables con puntajes ligeramente superiores al promedio y ocupando posiciones intermedias.

En el Factor Personas, la Región Pampeana ocupa la cuarta posición.

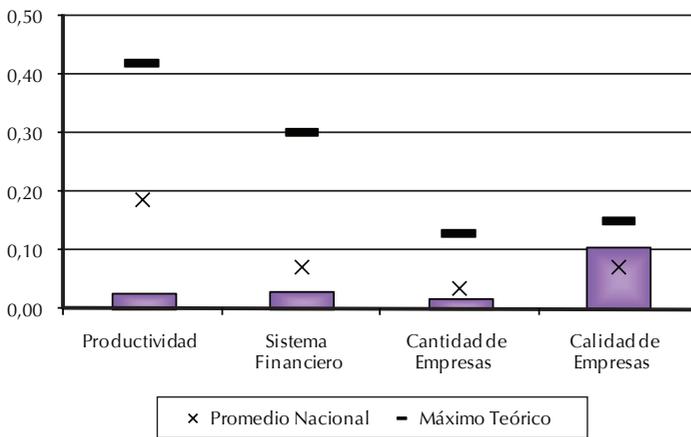
En tres de los cinco ámbitos que conforman el factor se obtienen resultados inferiores al promedio. Los ámbitos de mayor debilidad son los de Compromiso Moral y Ético y Salud, mientras que el de mejores resultados es el de Indigencia.

La tasa de indigencia de la región es del 6,2%, ubicándose en cuarto lugar en el ranking de ese indicador. Junto a las regiones Centro y Cuyo, conforman

En el ámbito de trabajo, el puntaje es 8% superior al promedio nacional, debido principalmente a la relativamente elevada tasa de actividad. Con un valor de 46%, se ubica en el segundo puesto en el ranking de ese indicador, detrás de CABA.

En el ámbito de Salud, se destaca en la variable de muertes por causas externas, en el cual se ubica en segundo lugar. Sin embargo, ese resultado se ve compensado con una sexta posición en la variable de camas hospitalarias por habitante.

**Gráfico 5.51: Ámbitos del Factor Empresas, Región Pampeana**

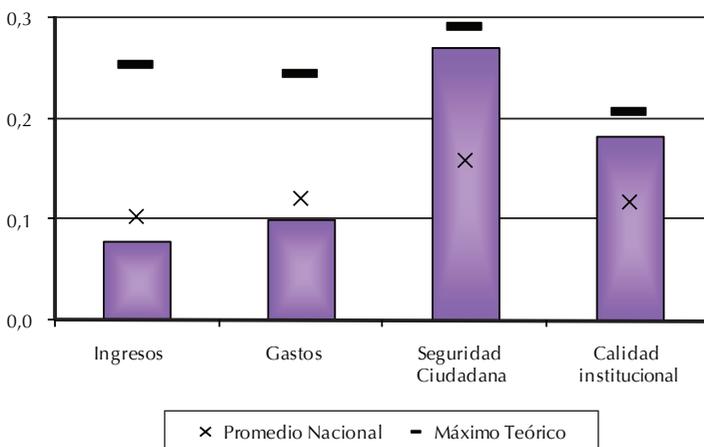


Fuente: IIE.

ción de personal.

En Sistema Financiero, el resultado es 56% inferior al promedio. Esto se debe principalmente a que la región se ubica en la cuarta posición tanto en otorgamiento de préstamos por habitante como en captación de depósitos per capita.

**Gráfico 5.52: Ámbitos del Factor Gobierno, Región Pampeana**



Fuente: IIE.

En el **Factor Empresas**, la Región Pampeana ocupa la sexta posición, con puntajes inferiores al promedio en tres de los cuatro ámbitos que lo conforman.

El ámbito de Calidad de Empresas es el que presenta los mejores resultados, con un puntaje 49% superior al promedio y alcanzando un 70% del máximo teórico. Esto se debe a que la región ocupa la segunda posición en los indicadores de nivel de competencia en los mercados, profesionalidad de los mandos gerenciales y capacita-

En el ámbito de Productividad, el mal desempeño obedece una elevada tasa de decrecimiento de la productividad media del trabajo en el período 2002-2004, de aproximadamente 3,5%.

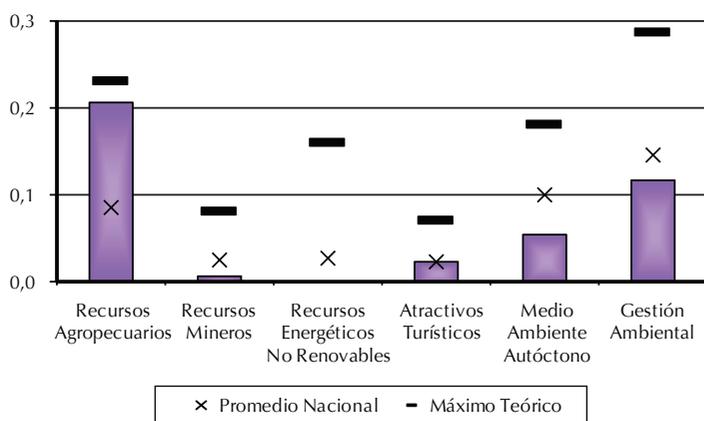
La Región Pampeana aparece como líder en el **Factor Gobierno**. Los resultados son más que satisfactorios en los ámbitos de Seguridad Ciudadana y Calidad Institucional, pero presenta falencias en la parte fiscal.

En los ámbitos de mejor desempeño ocurre que la región

se ubica como líder en las variables de información secundaria, pero obtiene resultados relativamente bajos en las variables de percepción. En el ámbito de Calidad Institucional, ocupa la quinta posición en el indicador de calidad del gobierno pero presenta la mayor tasa de participación en elecciones nacionales. Mientras, en Seguridad Ciudadana, a pesar de tener la menor cantidad de delitos por habitante, se ubica en quinta posición en cuanto a la eficiencia del poder judicial.

En los ámbitos de Ingresos y Gastos, los resultados son 24% y 17% inferiores al promedio respectivamente. En el primer caso, el resultado se debe principalmente a una relativamente elevada presión fiscal, mientras que por el lado de los gastos, el bajo puntaje obedece a la mala percepción sobre calidad de los servicios que presta el gobierno y el apoyo que brinda a las actividades productivas.

**Gráfico 5.53: Ámbitos del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, Región Pampeana**



Fuente: IIE.

Otro ámbito en que se ubica por encima del promedio nacional es el de Atractivos turísticos. El índice de turismo la ubica en segunda posición detrás de la Región Patagónica debido a que, a pesar de tener una importante dotación de productos turísticos, no se encuentra bien posicionada en cuanto a plazas de alojamiento.

El relativamente bajo nivel de gasto público en ecología y medio ambiente sumado a la mala percepción sobre el grado de conciencia por el cuidado del medio ambiente tienen como consecuencia un bajo puntaje en el ámbito de Gestión Ambiental.

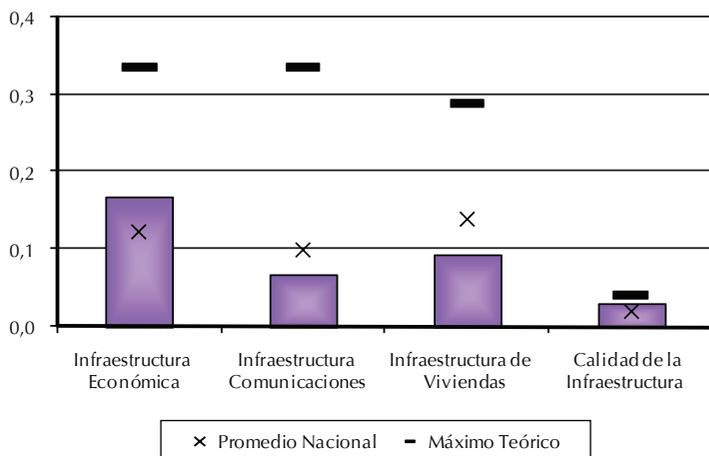
En lo que hace al **Factor Infraestructura**, la Región Pampeana se ubica en la cuarta posición, obteniendo resultados superiores al promedio nacional en dos de los cuatro ámbitos que conforman el factor.

En el ámbito de Infraestructura Económica, obtiene un puntaje 36% superior al promedio. El excelente resultado en el índice de conectividad (primer lugar, delante de la Región Centro) más que compensa el pobre desempeño en generación neta de energía.

En el **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**, la Región Pampeana ocupa el tercer lugar del ranking, por encima de Cuyo y NEA.

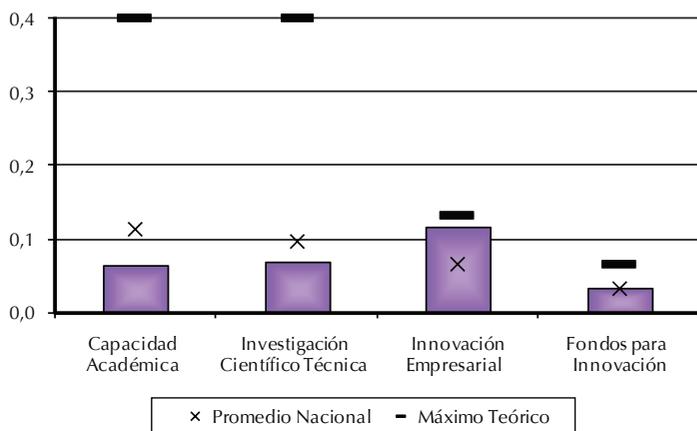
El ámbito en que mejores resultados obtiene esta región es el de Recursos Agropecuarios donde, junto a la Región Centro, aparecen como las más favorecidas. Pampeana se ubica en primer lugar en cuanto a existencias ganaderas por hectárea y ocupa el segundo lugar en superficie de explotación agrícola.

**Gráfico 5.54: Ámbitos del Factor Infraestructura, Región Pampeana**



Fuente: IIE.

**Gráfico 5.55: Ámbitos del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología, Región Pampeana**



Fuente: IIE.

En los ámbitos de Infraestructura de Comunicaciones y de Viviendas, los resultados son 31% y 34% inferiores al promedio nacional. Estos resultados se deben principalmente a que la Región Pampeana se ubica en la última posición en los indicadores de teledensidad de líneas móviles y de hogares con acceso a la red de agua.

En el **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, la Región Pampeana ocupa la tercera posición.

En el ámbito de Innovación Empresarial se obtiene un resultado 81% superior al promedio. En los dos indicadores que componen este ámbito, grado de actualización tecnológica y grado de incorporación de ciencia y tecnología en los procesos productivos, la región ocupa la primera y segunda posición, respectivamente.

En el ámbito de Capacidad Académica, obtiene un puntaje 43% inferior al promedio, debido a que se posiciona en quinto lugar en los dos indicadores que lo integran, con valores bastante alejados de la líder, CABA.

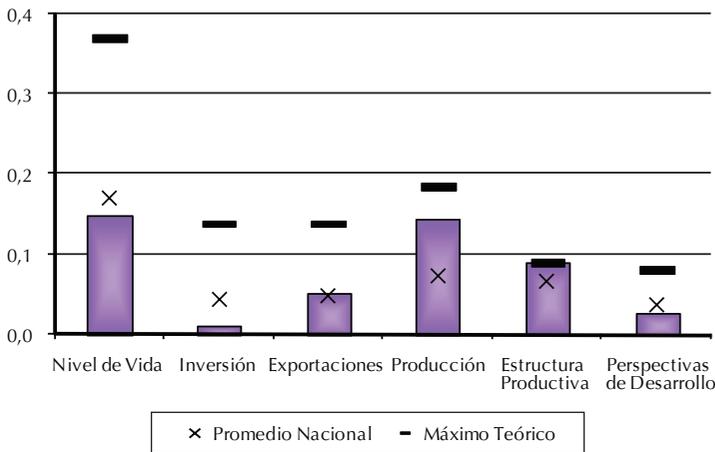
En cuanto al ámbito de Investigación Científico Técnica el resultado es 30% inferior al promedio, consecuencia de un relativamente escaso gasto en investigación y desarrollo.

La opinión de los empresarios acerca de la facilidad de acceso a fondos para realizar proyectos de innovación es relativamente buena, ubicándola en el tercer puesto.

En el **Factor Resultados Económicos**, la Región Pampeana se ubica en el tercer puesto, detrás de las regiones Patagónica y Centro.

Los resultados en los ámbitos de Producción y Estructura Productiva son sobresalientes. En el primero, obtiene un puntaje que dobla al promedio, que se debe principalmente a que la tasa de

**Gráfico 5.56: Ámbitos del Factor Resultados Económicos, Región Pampeana**



Fuente: IIE.

la región obtiene puntajes inferiores al promedio nacional. En Nivel de Vida, esto se debe principalmente, a que posee la segunda mayor tasa de desempleo del país, del 8,9%, mientras que en el ámbito de Inversión presenta el menor nivel de inversión pública por habitante.

En la visión de los empresarios, la región se ubica en el sexto lugar en cuanto a la perspectiva de desarrollo futuro, superando únicamente a CABA.

El Cuadro 5.15 resume las variables que representan ventajas y desventajas competitivas para la Región Pampeana.

crecimiento anual de su PBG per cápita en el período 2002-2004, cercana al 10%, es la más alta del país. Por su parte, el índice de concentración la muestra como la región que posee la estructura productiva más diversificada.

En el ámbito de Exportaciones, esta región se ubica en tercer lugar detrás de la Patagónica y Centro, con un promedio anual de US\$897 por habitante, en el período 2002-2006.

En el resto de los ámbitos que conforman este factor, la

Cuadro 5.15: Ventajas y desventajas competitivas. Región Pampeana

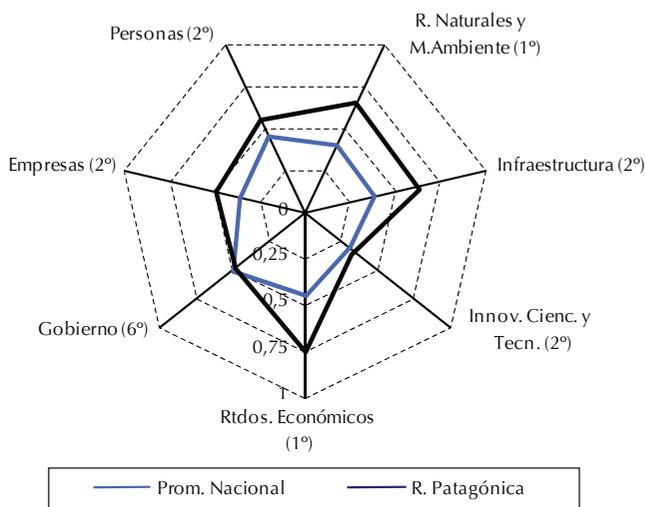
<i>Región Pampeana</i>			<i>ICP 2,813</i>		
			<i>Posición 4</i>		
<b>Ventajas Competitivas</b>			<b>Desventajas Competitivas</b>		
<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>	<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>
<b>Personas</b>	<b>0,476</b>	<b>4</b>	<b>Personas</b>	<b>0,476</b>	<b>4</b>
Personas matriculadas en Educación Media por habitante entre 15 y 19 años	0,553	2	Camas hospitalarias cada 1.000 habitantes	0,224	6
Tasa de Actividad	0,511	2	<i>Compromiso ético y moral de los ciudadanos</i>	0,459	6
Muertes por causas externas	0,622	2			
<b>Empresas</b>	<b>0,181</b>	<b>6</b>	<b>Empresas</b>	<b>0,181</b>	<b>6</b>
<i>Nivel de competencia en los mercados</i>	0,972	2	Tasa de crecimiento de la productividad media de los trabajadores	0	7
<i>Nivel profesional de los mandos gerenciales</i>	0,945	2	<i>Existencia de mercados potenciales</i>	0,120	6
<i>Importancia que se le da a la capacitación del personal</i>	0,764	2			
<b>Gobierno</b>	<b>0,633</b>	<b>1</b>	<b>Gobierno</b>	<b>0,633</b>	<b>1</b>
Delitos cada 1.000 habitantes	1	1	Presión fiscal por IIB	0,323	6
Participación ciudadana en elecciones nacionales	1	1	<i>Apoyo del gobierno a las actividades productivas</i>	0,301	6
			<i>Calidad del Gobierno</i>	0,093	6
<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,406</b>	<b>3</b>	<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,406</b>	<b>3</b>
Superficie agrícola cultivada con cereales y oleaginosas	0,843	2	Superficie de bosques nativos	0,057	6
Existencias ganaderas cada 100 hectáreas de superficie	1	1	Superficie afectada por incendios	0	7
Hogares con acceso a recolección de residuos	0,805	2	Gasto público provincial en ecología y medio ambiente	0,167	6
Índice de turismo	0,342	2	<i>Grado de conciencia por el cuidado del medio ambiente</i>	0,267	6
			<i>Existencia de mecanismos para el cuidado del medio ambiente</i>	0,302	6
<b>Infraestructura</b>	<b>0,361</b>	<b>4</b>	<b>Infraestructura</b>	<b>0,361</b>	<b>4</b>
Índice de conectividad	1	1	Generación neta de energía	0	7
Teledensidad de líneas fijas	0,481	2	Teledensidad de líneas móviles	0	7
Usuarios de internet cada 100 habitantes	0,167	2	Hogares con acceso al agua de red	0	7
Hacinamiento	0,703	2			
<b>Innovación, Ciencia y Tecnología</b>	<b>0,284</b>	<b>3</b>	<b>Innovación, Ciencia y Tecnología</b>	<b>0,284</b>	<b>3</b>
<i>Grado de actualización tecnológica</i>	1	1			
<i>Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización</i>	0,764	2			
<b>Resultados Económicos</b>	<b>0,473</b>	<b>3</b>	<b>Resultados Económicos</b>	<b>0,473</b>	<b>3</b>
Coefficiente de Gini	1	1	Tasa de desempleo	0,027	6
Crecimiento anual promedio del PBG	1	1	Inversión real directa pública per cápita	0	7
Índice de concentración productiva	1	1	<i>Perspectiva de desarrollo futuro</i>	0,337	6

Nota: se muestran en cursiva las variables obtenidas a través de la encuesta de percepción empresaria.

Fuente: IIE.

### 5.4.7 Análisis de Resultados del ICP de la Región Patagónica

Gráfico 5.57: Resultados por factores



Fuente: IIE.

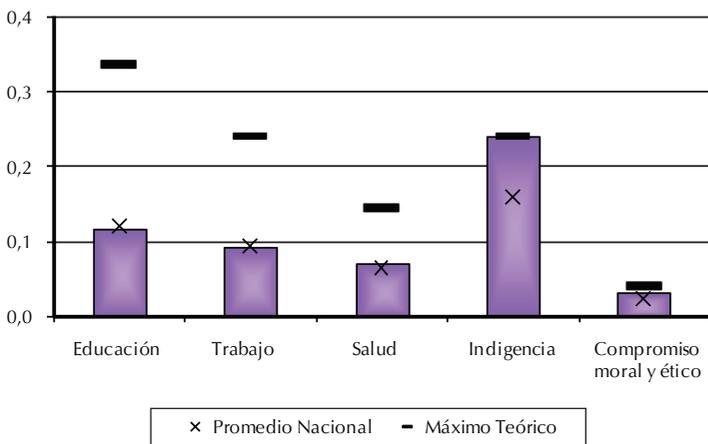
La denominada Región Patagónica está compuesta por cinco provincias: Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego. El ICP aplicado al análisis de regiones la ubica en el segundo lugar detrás de CABA.

Como se aprecia en el Gráfico 5.57, esta región lidera los factores Resultados Económicos y Recursos Naturales y Medio Ambiente.

El peor desempeño se presenta en el Factor Gobierno, donde se ubica en sexta posición con un puntaje 5% inferior al promedio.

En el resto de los factores obtiene muy buenos resultados, sobre todo en Infraestructura.

Gráfico 5.58: Ámbitos del Factor Personas, Región Patagónica



Fuente: IIE.

En el **Factor Personas**, la Región Patagónica ocupa el segundo lugar detrás de CABA. En general, presenta buenos resultados en todos los ámbitos, con puntajes iguales o superiores al promedio.

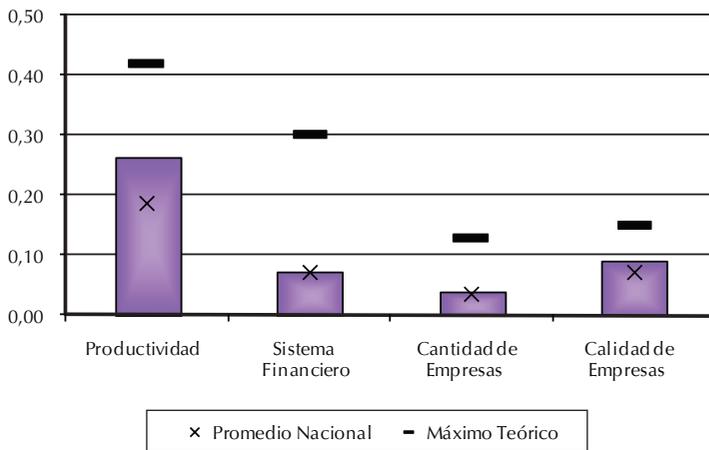
El ámbito más destacado es el de Indigencia, donde obtiene un puntaje 52% superior al promedio, debido a que presenta la menor tasa de indigencia del país, 3,4%.

Los puntajes de los ámbitos de Trabajo y Salud son 1% y 7% superiores al promedio respectivamente.

En Trabajo, posee una elevada tasa de actividad y el indicador de nivel de escolaridad de los trabajadores presenta un resultado intermedio, ubicando a la región en el tercer puesto. En Salud, se presenta como la región con mayor índice de mortalidad por causas externas.

Según la opinión de los empresarios relevados en la encuesta de percepción, la Región Patagónica se ubica en el segundo lugar en lo que se refiere al compromiso moral y ético de los ciudadanos, detrás de Cuyo.

**Gráfico 5.59: Ámbitos del Factor Empresas, Región Patagónica**

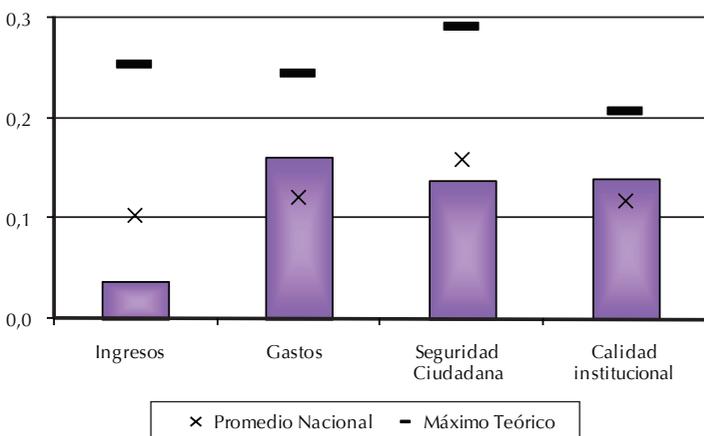


Fuente: IIE.

En Sistema Financiero, se posiciona segunda en todas las variables que conforman el ámbito.

En el ámbito de Calidad de Empresas, se ubica en la primera posición en lo referido a la existencia de mercados potenciales y capacitación del personal, mientras que en el resto de las variables ocupa las últimas posiciones.

**Gráfico 5.60: Ámbitos del Factor Gobierno, Región Patagónica**



Fuente: IIE.

económicos y sociales, y a que, en la opinión de los empresarios de la región, se brinda un importante apoyo a las actividades productivas y se prestan servicios de calidad.

Por el lado de los Ingresos, el resultado es 63% inferior al promedio. Esto es consecuencia del elevado stock de deuda pública por habitante y a que posee la menor tasa de efectividad en el cobro de los impuestos.

En el Factor Empresas, la Región Patagónica se ubica en segunda posición detrás de CABA.

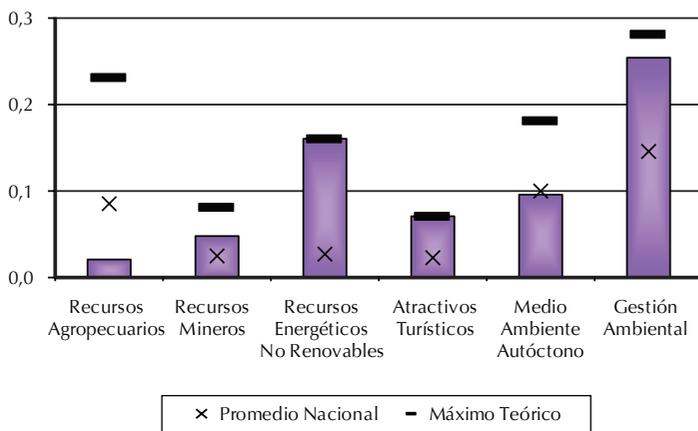
El ámbito de mejor desempeño es el de Productividad, mientras que el de Sistema Financiero solamente alcanza el promedio nacional.

El resultado en Productividad se debe a que presenta la segunda mayor productividad media del trabajo, a la vez que se ubica tercera en el indicador de crecimiento de dicha productividad.

En el **Factor Gobierno**, la Región Patagónica se ubica en sexto lugar, mostrando su peor desempeño por factores. El ámbito en que presenta mejores resultados es el de Gastos, a la vez que presenta una clara debilidad por el lado de los Ingresos.

Respecto a los Gastos, la región obtiene un puntaje 33% superior al promedio, alcanzando un 66% del máximo teórico. Este resultado es consecuencia de que se destina una importante proporción del gasto público a servicios

**Gráfico 5.61: Ámbitos del Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, Región Patagónica**



Fuente: IIE.

La Región Patagónica se ubica en la primera posición del **Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente**. Como se observa en el Gráfico 5.61, los resultados de los Recursos Energéticos No Renovables, Atractivos Turísticos y Gestión Ambiental son realmente excepcionales.

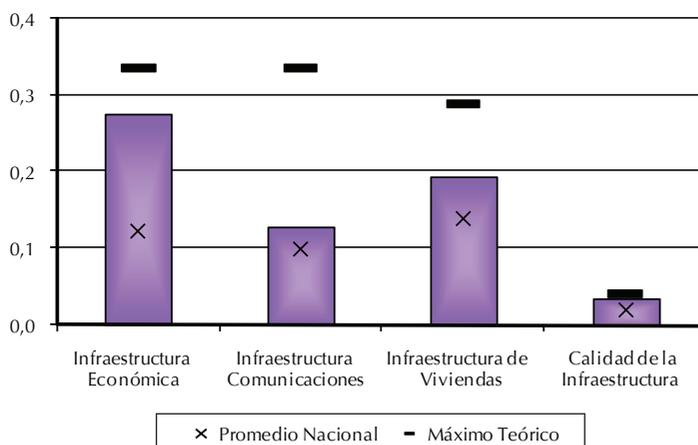
El ámbito de Recursos Energéticos No Renovables muestra a esta región como clara dominadora debido a que las reservas de gas y petróleo existentes son, en promedio, diez veces mayores a las del resto del país.

Los buenos resultados en Gestión Ambiental se deben principalmente al elevado gasto público en ecología y medio ambiente. Así también, de acuerdo a las encuestas de percepción, esta región se encuentra bien posicionada en las variables de conciencia por el cuidado del medio ambiente y la existencia de mecanismos para el cuidado del medio ambiente.

En el ámbito de Atractivos Turísticos, se ubica primera en el índice de turismo, presentando la mayor cantidad de productos turísticos y plazas de alojamiento por habitante.

El ámbito más deficitario es el de Recursos Agropecuarios debido, principalmente a la exigua proporción de tierras agrícolas cultivadas.

**Gráfico 5.62: Ámbitos del Factor Infraestructura, Región Patagónica**



Fuente: IIE.

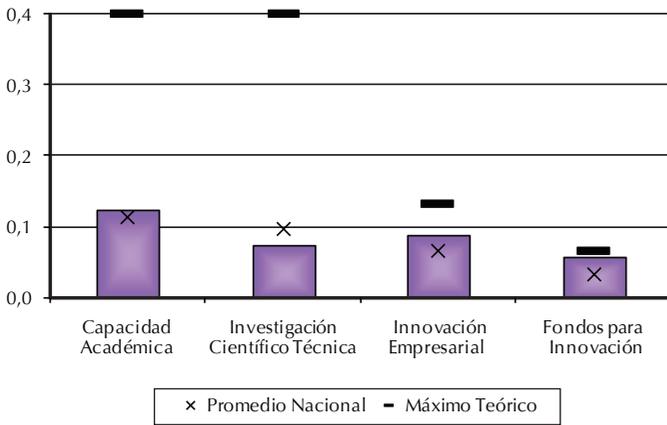
En cuanto al **Factor Infraestructura**, la Región Patagónica se ubica segunda detrás de CABA. Los mejores desempeños por ámbitos los obtiene en Infraestructura Económica y Calidad de la Infraestructura, aunque en el resto de los ámbitos los resultados también son satisfactorios.

El resultado en Infraestructura Económica se debe a que se posiciona en primer lugar en generación neta de energía con valores muy superiores al resto de las regiones, a la vez que el índice de conectividad la posiciona en cuarto lugar.

El resultado del ámbito Infraestructura de Vivienda es bastante bueno, reflejando las elevadas proporciones de hogares con acceso a las redes de agua y desagües.

En la visión de los empresarios, la región Patagónica se encuentra en segundo lugar en lo que respecta a la calidad de la infraestructura necesaria para el desarrollo de actividades productivas.

**Gráfico 5.63: Ámbitos del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología, Región Patagónica**



Fuente: IIE.

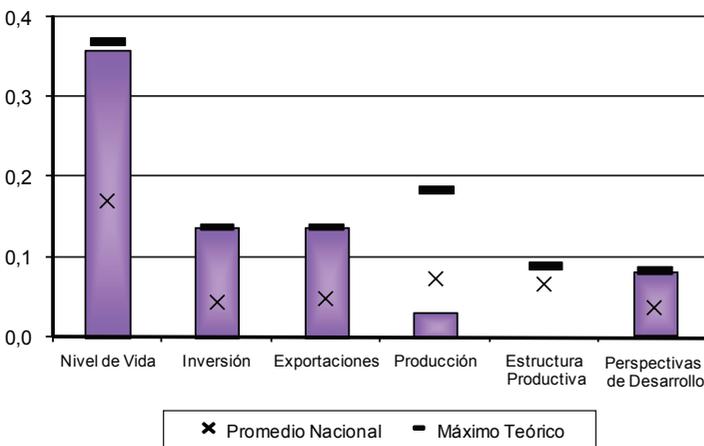
incorporación de ciencia y tecnología en los procesos productivos.

En lo que hace al **Factor Innovación, Ciencia y Tecnología**, la Región Patagónica se ubica en segundo lugar detrás de CABA. Los mejores resultados los obtiene en los ámbitos de Innovación Empresarial y Fondos para Innovación. El único ámbito deficitario es el de Investigación Científico Técnica.

En el ámbito de Innovación Empresarial, obtiene un resultado 37% encima del promedio país debido a que se ubica en primera posición en el indicador de percepción sobre el grado de

La principal falencia de la región se presenta en el ámbito de Investigación Científico Técnica, pero esto se debe más que nada a la enorme diferencia que existe entre CABA y el resto de las regiones en cuanto al gasto en investigación.

**Gráfico 5.64: Ámbitos del Factor Resultados Económicos, Región Patagónica**



Fuente: IIE.

En el ámbito de Capacidad Académica, se ubica en segundo lugar en las dos variables que lo conforman, aunque también muy alejada de la líder, CABA.

El mejor desempeño por factores de la Región Patagónica se da, sin dudas, en el **Factor Resultados Económicos**. Se ubica en primera posición en el factor, presentando resultados sobresalientes en todos los ámbitos que lo conforman.

En lo que hace al ámbito Nivel de Vida, presenta el mayor ingreso medio mensual, con la segunda mejor distribución del ingreso del país y una baja tasa de desempleo.

En el ámbito de Inversiones, además de poseer el mayor nivel de inversión pública por habitante, los capitales privados la han elegido como principal destino, sobre todo los capitales extranjeros.

Esta región se ubica en primera posición en lo que hace a Exportaciones con un monto cercano a los US\$2.250 por habitante anual promedio en el período 2002-2006.

En los ámbitos de Producción y Estructura Productiva obtiene puntajes inferiores al promedio, siendo nulo para este último debido a que presenta la estructura productiva más concentrada del país. En Producción, el resultado se debe principalmente a que presenta una tasa de crecimiento del PBG relativamente baja en el período 2004-2006.

No obstante, en la opinión de los empresarios relevados en la encuesta de percepción se reconoce que es la región con mayores perspectivas de desarrollo futuro.

El Cuadro 5.16 resume las variables que representan ventajas y desventajas competitivas para la Región Patagónica.

Cuadro 5.16: Ventajas y desventajas competitivas. Región Patagónica

<i>Región Patagónica</i>			<i>ICP 3,863</i>		
			<i>Posición 2</i>		
<b>Ventajas Competitivas</b>			<b>Desventajas Competitivas</b>		
<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>	<i>Factor/Variable</i>	<i>Índice</i>	<i>Posición</i>
<b>Personas</b>	<b>0,551</b>	<b>2</b>	<b>Personas</b>	<b>0,551</b>	<b>2</b>
Años potenciales de vida perdidos	0,846	2	Muertes por causas externas	0	7
Población no cubierta con obra social o plan médico	0,516	2			
Personas bajo la línea de indigencia	1	1			
<i>Compromiso ético y moral de los ciudadanos</i>	0,777	2			
<b>Empresas</b>	<b>0,468</b>	<b>2</b>	<b>Empresas</b>	<b>0,468</b>	<b>2</b>
Productividad media de los trabajadores	0,379	2	<i>Nivel de competencia en los mercados</i>	0	7
Entidades financieras cada 10.000 habitantes	0,444	2			
Depósitos bancarios a los sectores público y privado per capita	0,094	2			
Préstamos al sector privado no financiero per capita	0,098	2			
Número de locales de producción de bienes y servicios cada 1.000 habitantes	0,306	2			
<i>Importancia que se le da a la capacitación del personal</i>	1	1			
<i>Existencia de mercados potenciales</i>	1	1			
<b>Gobierno</b>	<b>0,476</b>	<b>6</b>	<b>Gobierno</b>	<b>0,476</b>	<b>6</b>
Gasto público económico y social como % del gasto total	0,549	2	Stock de deuda pública cada 1.000 habitantes	0,035	6
<i>Calidad del Gobierno</i>	0,915	2	Tasa de efectividad	0	7
<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,649</b>	<b>1</b>	<b>Recursos Naturales y Medio Ambiente</b>	<b>0,649</b>	<b>1</b>
Valor de la producción mineral	0,597	2	Superficie agrícola cultivada con cereales y oleaginosas	0,008	6
Reservas de gas comprobadas per cápita	1	1			
Reservas de petróleo comprobadas per cápita	1	1			
% superficie deforestada	1	1			
Gasto público en ecología y medio ambiente por habitante	1	1			
<i>Grado de conciencia por el medio ambiente</i>	1	1			
<i>Existencia de mecanismos para el cuidado del medio ambiente</i>	0,961	2			
Índice de turismo	1	1			
<b>Infraestructura</b>	<b>0,631</b>	<b>2</b>	<b>Infraestructura</b>	<b>0,631</b>	<b>2</b>
Generación neta de energía per cápita	1	1			
Teledensidad de líneas móviles	0,710	2			
Parque de PC's cada 100 habitantes	0,325	2			
Hogares con acceso al agua de red	0,808	2			
Hogares con acceso a red de desagües	0,599	2			
<i>Calidad de la infraestructura</i>	0,867	2			

<b><i>Innovación, Ciencia y Tecnología</i></b>	<b><i>0,343</i></b>	<b><i>2</i></b>	<b><i>Innovación, Ciencia y Tecnología</i></b>	<b><i>0,343</i></b>	<b><i>2</i></b>
Personas dedicadas a I+D cada 1.000 habitantes	<i>0,235</i>	<i>2</i>	<i>Grado de actualización tecnológica</i>	<i>0,335</i>	<i>6</i>
% de la población ocupada mayor a 20 años que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas	<i>0,357</i>	<i>2</i>			
Gasto en actividades científico tecnológicas cada 1.000 habitantes	<i>0,170</i>	<i>2</i>			
Gasto en I+D cada 1.000 habitantes	<i>0,200</i>	<i>2</i>			
<i>Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización</i>	<i>1</i>	<i>1</i>			
<i>Grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación</i>	<i>0,851</i>	<i>2</i>			
<b><i>Resultados Económicos</i></b>	<b><i>0,745</i></b>	<b><i>1</i></b>	<b><i>Resultados Económicos</i></b>	<b><i>0,745</i></b>	<b><i>1</i></b>
Ingreso medio mensual individual	<i>1</i>	<i>1</i>	Crecimiento anual promedio del PBG per cápita	<i>0,119</i>	<i>6</i>
Coefficiente de Gini	<i>0,997</i>	<i>2</i>			
Tasa de desempleo	<i>0,875</i>	<i>2</i>	Índice de concentración productiva	<i>0</i>	<i>7</i>
Inversión real directa pública per cápita	<i>1</i>	<i>1</i>			
Inversión per cápita realizada por firmas nacionales en formación de capital	<i>1</i>	<i>1</i>			
Inversión per cápita realizada por firmas extranjeras en formación de capital	<i>1</i>	<i>1</i>			
Exportaciones per cápita	<i>1</i>	<i>1</i>			
PBG per cápita	<i>0,313</i>	<i>2</i>			
<i>Perspectivas de desarrollo futuro</i>	<i>1</i>	<i>1</i>			

Nota: se muestran en cursiva las variables obtenidas a través de la encuesta de percepción empresarial.

Fuente: IIE.











































## Capítulo 6: Comparación ICP 2008 vs. ICP 2007

### 6.1 La evolución de la Competitividad en el tiempo

Una dimensión fundamental en el análisis de la competitividad de las provincias es el tiempo. Los resultados presentados en los capítulos anteriores muestran el estado de la competitividad de las 24 jurisdicciones argentinas al momento de su medición, año 2008. Es una visión estática de dicho fenómeno. No obstante, las fuerzas macro y micro que otorgan ventajas y desventajas a las provincias son dinámicas y cambian con el transcurrir del tiempo.

El análisis sistemático de la evolución de los factores considerados estratégicos para la competitividad territorial aporta antecedentes relevantes para que los actores regionales (gobierno, empresas, instituciones intermedias y ciudadanos) tomen como propias las tareas de mejoramiento de las condiciones de su provincia, lo que contribuye a delinear trazas para la formulación de políticas públicas.

El ICP como instrumento de seguimiento del estado de la competitividad de las provincias en el tiempo es una herramienta indispensable en la construcción de visiones compartidas sobre fortalezas y debilidades de cada jurisdicción, permitiendo el desarrollo de un proceso en el que se realicen acuerdos basados en valoraciones similares de la realidad de la región, gracias al sentido orgánico y coherente de la información presentada por el ICP.

A través de la evaluación de la evolución de la competitividad del sistema económico provincial se busca instalar dinámicas de dialogo sobre la marcha de la economía de cada territorio en el mediano y largo plazo, y también determinar los posibles escenarios que conjugan los factores de competitividad de cada jurisdicción.

Con la elaboración del ICP 2008, el Instituto de Investigaciones Económicas cuenta ya con una segunda captura de la realidad de las 24 jurisdicciones subnacionales, que puede ser contrastada con la medición del ICP 2007<sup>1</sup>. A continuación se presenta la evolución de las 24 jurisdicciones en el ICP Global entre los años 2007 y 2008, y, a posteriori, los cambios de las provincias en las variables de percepción empresaria obtenidas por encuestas.

### 6.2. Comparación del ICP 2008 con el ICP 2007

#### 6.2.1 Cambios en el ordenamiento del ICP global

Contrastando en el Mapa 6.1 el ordenamiento del ICP 2008 con el del ICP 2007 (recalculado con la misma metodología), se observa que CABA mantuvo su amplio liderazgo sobre el resto, e incluso aumento la distancia entre CABA y la segunda jurisdicción, por una baja de Santa Cruz en su valor de ICP en un 5,6%, lo que le hizo perder el segundo puesto obtenido en 2007 ante Tierra del Fuego, que también bajó, pero solo en un 0,8%. Dichos valores se detallan en el Cuadro 6.1

<sup>1</sup> El ICP 2007 ha sido recalculado en base a las modificaciones metodológicas establecidas para calcular el ICP 2008. Ambos índices están contruidos con de las mismas variables e iguales ponderadores, por lo que son perfectamente comparables. Para adentrar en detalles revisar el Anexo A1.2 "Cambios metodológicos y actualización de variables", dentro del Anexo A1 "Aspectos Metodológicos".

Otra provincia que sufrió una baja en su desempeño global fue La Pampa, la cual vio reducir su ICP un 6,1%, siendo superada por Santa Fe en el ordenamiento. La permuta de posiciones entre Neuquén y la Provincia de Buenos Aires respondió a una leve mejora del ICP en la primera (+0,6%) combinado a una leve baja en la segunda (-0,5%).

En el grupo de jurisdicciones de competitividad media, Córdoba superó a Río Negro gracias a un aumento de su desempeño global del 4,2% mientras que la provincia patagónica tuvo un aumento tan solo del 2,1%. Por su parte San Juan superó a Entre Ríos y Mendoza merced a un aumento de su performance en un 10,7% en el ICP global.

Mapa 6.1: Comparación ICP 2007 vs. ICP 2008



Fuente: IIE

Provincia	Valor ICP '07
1° Ciudad de Bs. Aires	4,583
2° Santa Cruz	4,028
3° Tierra del Fuego	3,839
4° Chubut	3,476
5° La Pampa	3,337
6° Santa Fe	3,168
7° San Luis	3,160
8° Buenos Aires	2,983
9° Neuquén	2,955
10° Río Negro	2,842
11° Córdoba	2,817
12° Entre Ríos	2,737
13° Mendoza	2,626
14° San Juan	2,414
15° La Rioja	2,286
16° Salta	2,209
17° Tucumán	2,183
18° Catamarca	1,931
19° Corrientes	1,906
20° Jujuy	1,895
21° Misiones	1,884
22° Santiago del Estero	1,883
23° Chaco	1,539
24° Formosa	1,445
<b>Diferencia V.Max/V.Min</b>	<b>3,17 veces</b>

Provincia	Valor ICP '08
1° Ciudad de Bs. Aires	4,567
2° Tierra del Fuego	3,809
3° Santa Cruz	3,801
4° Chubut	3,482
5° Santa Fe	3,190
6° La Pampa	3,135
7° San Luis	3,133
8° Neuquén	2,974
9° Buenos Aires	2,969
10° Córdoba	2,937
11° Río Negro	2,902
12° San Juan	2,673
13° Entre Ríos	2,646
14° Mendoza	2,629
15° La Rioja	2,148
16° Corrientes	2,094
17° Catamarca	2,081
18° Tucumán	2,080
19° Misiones	2,074
20° Jujuy	1,967
21° Salta	1,941
22° Santiago del Estero	1,776
23° Formosa	1,724
24° Chaco	1,556
<b>Diferencia V.Max/V.Min</b>	<b>2,93 veces</b>

Cuadro 6.1: Evolución de las 24 jurisdicciones en el ICP entre 2007 y 2008

Provincia	Var. % Valor	Posición
1° Ciudad de Bs. Aires	-0,4%	=
2° Tierra del Fuego	-0,8%	+1
3° Santa Cruz	-5,6%	-1
4° Chubut	+0,2%	=
5° Santa Fe	+0,7%	+1
6° La Pampa	-6,1%	-1
7° San Luis	-0,9%	=
8° Neuquén	+0,6%	+1
9° Buenos Aires	-0,5%	-1
10° Córdoba	+4,2%	+1
11° Río Negro	+2,1%	-1
12° San Juan	+10,7%	+2
13° Entre Ríos	-3,3%	-1
14° Mendoza	+0,1%	-1
15° La Rioja	-6,0%	=
16° Corrientes	+9,9%	+3
17° Catamarca	+7,8%	+1
18° Tucumán	-4,7%	-1
19° Misiones	+10,1%	+2
20° Jujuy	+3,8%	=
21° Salta	-12,1%	-5
22° Santiago del Estero	-5,7%	=
23° Formosa	+19,3%	+1
24° Chaco	+1,0%	-1
<b>La Diferencia V.Max/V.Min disminuyó un 7,4%.</b>		

Fuente: IIE

Por otra parte, cinco de las seis jurisdicciones del grupo de competitividad media-baja han cambiado de ubicación. Jujuy fue la única que no se movió. Corrientes fue la que más escaló, superando a Salta, Tucumán, y Catamarca, mientras que Salta fue la que más descendió, cayendo cinco puestos debido a una baja de 12,1% en su valor de ICP, para quedar ubicada en el puesto 21° del ranking global. Con estos eventos, Salta es la provincia que peor evolución mostró en los dos años comparados.

El último cambio de posiciones notable verificado entre 2007 y 2008 es la salida de Formosa de la última posición, gracias a un aumento del 19,3% en su valor de ICP, a la vez que Chaco prácticamente no mostró variación en su desempeño (+1%).

Con dichos cambios, la disparidad promedio entre CABA y el resto de las jurisdicciones disminuyó levemente, de 1,91 a 1,88, si bien CABA aumentó su diferencia mínimamente con Santa Cruz y Tierra del Fuego. Sencillamente, dicha reducción de la disparidad promedio responde a que las provincias con competitividad media y media-baja se encuentran relativamente más cercanas a CABA, a pesar de que Tierra del Fuego y Santa Cruz ahora se encuentren más distanciadas de ésta.

## 6.2.2 Análisis de las causas de los reordenamientos

A continuación se describen las fuerzas que forjaron el movimiento de las jurisdicciones en el ordenamiento global del ICP.

### 6.2.2.1 Santa Cruz fue superada por Tierra del Fuego

La provincia de Santa Cruz vio disminuir su desempeño global en un 5,6% por las caídas sufridas en los factores I,CyT, Gobierno, Infraestructura y Resultados Económicos, tal cual se observan en el Cuadro 6.2 En el factor I,CyT la jurisdicción disminuyó su desempeño en un 21,6%, lo que le valió una caída del 4° al 6° puesto. Ello derivó de una abrupta caída en los ámbitos Innovación Empresarial (del 2° al 20° puesto) y Fondos para Innovación (del 2° al 14°), ambas por una baja relativa en la opinión de los empresarios santacruceños.

A pesar de ello, Santa Cruz logró ascender al segundo puesto en factor Personas, superando a Tierra del Fuego, quien la sobrepasó en el ICP Global. Esto en respuesta a mejoras en los ámbitos Trabajo (del 8° al 4° lugar) e Indigencia (del 2° al 1°).

Por su parte, Tierra del Fuego solo cayó un 0,8% en su desempeño global, hecho por el cual logró superar a Santa Cruz. La provincia más austral mejoró su desempeño en los factores Gobierno y Resultados Económicos, a la vez que perdió terreno en Personas y Empresas.

**Cuadro 6.2: Evolución de Santa Cruz y Tierra del Fuego entre 2007 y 2008**

Factor	T. del Fuego (+1)			Santa Cruz (-1)		
	ICP 2007	ICP 2008	Var.	ICP 2007	ICP 2008	Var.
Personas	2	3	-1	3	2	+1
Empresas	4	5	-2	2	2	=
Gobierno	24	23	+1	9	10	-1
Recursos Naturales y Medio Ambiente	2	2	=	1	1	=
Infraestructura	2	2	=	4	5	-1
Innovación, Ciencia y Tecnología	2	2	=	4	6	-2
Resultados Económicos	2	1	+1	1	2	-1

Fuente: IIE

pasando de tener la mayor tasa de crecimiento negativa de PBG (promedio) entre 2001 y 2003 (-4,77%) a tener la segunda mayor entre 2002 y 2004 (10,76%).

En Gobierno exhibió una mejoría notable en el ámbito Ingresos (+424,1%) donde salió de la última ubicación y pasó a situarse decimonovena, mientras que una baja en la performance de Gastos (-14%) la bajo del 14° al 20° puesto. En factor Resultados Económicos la jurisdicción ascendió del último puesto en el ámbito Producción al primer puesto en un sólo año, debido a su recuperación tras la crisis del 2001,

En el factor Empresas, si bien Tierra del Fuego aumentó un 6,5% su desempeño, ésta cayó una posición a manos de Chubut, la cual ascendió dos puestos en el ámbito Productividad y trece ubicaciones en Calidad de Empresas. En Personas cayó del 2° al 4° lugar en el ámbito Educación, y del 1° al 2° en Indigencia.

### 6.2.2.2 Santa Fe superó a La Pampa

Como se puede observar en el Cuadro 6.3 la provincia de Santa Fe basó gran parte de su ascenso en una apreciable mejora el factor Personas, donde subió del 9° al 6° puesto, gracias a una sustancial mejoría en los ámbitos Educación e Indigencia, donde escaló del 10° al 5° puesto y del 13° al 9° puesto respectivamente. Todo ello a pesar de haber caído cuatro posiciones en el ámbito Trabajo y siete en Compromiso Moral y Ético.

**Cuadro 6.3: Evolución de Santa Fe y La Pampa entre 2007 y 2008**

Factor	Santa Fe (+1)			La Pampa (-1)		
	ICP 2007	ICP 2008	Var.	ICP 2007	ICP 2008	Var.
Personas	9	6	+3	4	4	=
Empresas	3	3	=	6	7	-1
Gobierno	4	6	-2	2	2	=
Recursos Naturales y Medio Ambiente	8	8	=	9	10	-1
Infraestructura	7	6	+1	9	11	-1
Innovación, Ciencia y Tecnología	13	12	+1	7	9	-2
Resultados Económicos	7	5	+2	5	9	-4

Fuente: IIE

La caída de La Pampa en su desempeño global es principalmente explicada por la significativa disminución en la performance del factor Resultados Económicos, donde perdió terreno en los ámbitos Nivel de Vida (-1), Inversión (-2), Producción (-2) y Perspectivas de Desarrollo (-8). A ello se suman descensos en los factores I,CyT, (del 7° al 9° puesto), Empresas (del 6° al 7°), RNyMA (del 9° al 10°) e Infraestructura (del 9° al 11°). No obstante, la provincia mantuvo su posicionamiento en sus dos fortalezas: factor Personas y factor Gobierno.

### 6.2.2.3 Buenos Aires fue superada por Neuquén

La provincia de Buenos Aires exhibió grandes cambios en cinco de los siete factores, en tres de ellos para mejor (Gobierno, I,CyT y Resultados Económicos) y en dos de ellos para peor (Personas y Empresas). Asimismo, mostró una desmejora menor Infraestructura. Con todo ello, la provincia vio reducido su desempeño global en 0,5%, con lo que perdió su octava posición a manos de Neuquén, quien aumentó su performance en 0,6%.

Otras dimensiones en las que Santa Fe mostró algún progreso son en los factores Resultados Económicos (subió del 7° al 5°), Infraestructura (del 7° al 6°) e I,C,yT (del 13° al 12°). En Resultados Económicos la provincia ascendió dos puestos en el ámbito Inversión y una plaza en Nivel de Vida y Perspectivas de Desarrollo. No obstante, la jurisdicción litoraleña descendió dos puestos en factor Gobierno, basado principalmente en una fuerte caída en el desempeño del ámbito Segu-

El significativo progreso logrado por Buenos Aires en Resultados Económicos se debe primordialmente a mejoras en Nivel de Vida y Producción, donde la provincia escaló cuatro y siete puestos, respectivamente. El ascenso en I,CyT fue resultado de mejores desempeños en los ámbitos Investigación Científico-Técnica, Innovación Empresaria y Fondos para Innovación, donde subió tres puestos en cada uno. La marcada desmejora en Personas obedeció a que primaron los retrocesos en los ámbitos Educación (-3), Trabajo (-2), Indigencia (-1) y Compromiso Moral y Ético (-1) por sobre la mejora en Salud (+4).

Por su parte, Neuquén mejoró su performance en Gobierno y Personas, pero empeoró en Empresas y Recursos Naturales y Medio Ambiente. En Gobierno ascendió una posición en Gastos (del 6° al 5° puesto) y Seguridad Ciudadana (del 24° al 23°). Es oportuno citar que en este último exhibió una fuerte mejoría en eficiencia de la justicia (subiendo del 23° puesto al 12°), y superó a CABA en delitos por habitante, al caer en tres unidades su nivel de delitos por habitante, pasando a ubicarse vigésimotercera con 63 delitos/habitante/año. En el ámbito Personas, Neuquén mejoró cuatro posiciones en Trabajo, una en Indigencia y seis en Compromiso Moral y Ético.

**Cuadro 6.4: Evolución de Buenos Aires y Neuquén entre 2007 y 2008**

Factor	Neuquén (+1)			Buenos Aires (-1)		
	ICP 2007	ICP 2008	Var.	ICP 2007	ICP 2008	Var.
Personas	12	11	+1	6	10	-4
Empresas	8	10	-2	12	14	-2
Gobierno	23	20	+3	5	3	+2
Recursos Naturales y Medio Ambiente	6	7	-1	4	4	=
Infraestructura	3	3	=	6	7	-1
Innovación, Ciencia y Tecnología	11	11	=	14	10	+4
Resultados Económicos	6	6	=	17	10	+7

Fuente: IIE

La caída de la provincia patagónica en el factor Empresas respondió exclusivamente a una fuerte baja en el ámbito Productividad (-6), donde cayó del décimo al vigésimo puesto en el indicador tasa de crecimiento de la productividad media del trabajo, mientras que en productividad media del trabajo se mantuvo en la cuarta posición. La pérdida de la sexta posición Recursos Naturales y Medio Ambiente responde a una significativa reducción de las reservas comprobadas tanto de petróleo como de gas, lo que le generó una caída del 28% en el valor índice del ámbito Recursos Energéticos No Renovables, con un fuerte impacto negativo sobre el índice del factor bajo análisis.

#### 6.2.2.4 Córdoba ascendió por sobre Río Negro

La provincia mediterránea mejoró significativamente sus desempeños en los factores Personas, Empresas, Infraestructura e I,CyT, aumentando así su valor en el ICP de 2,817 a 2,937 (un 4,2%). Por su parte, Río Negro también exhibió algunas mejoras: ascendió en factor Personas, en Recursos Naturales y Medio Ambiente, y en I,CyT. No obstante, su valor de ICP solo aumentó un 2,1% (de 2,842 a 2,902), no alcanzándole para defender su décima ubicación en el ICP.

En el factor Empresas, Córdoba ascendió seis posiciones en el ámbito Productividad y siete en Calidad de las Empresas. En lo que respecta a lo primero, la jurisdicción ascendió dos puestos en productividad media del trabajo y cuatro en tasa de crecimiento de la productividad promedio.

En lo que concierne a lo segundo, mejoró en nivel de los mandos gerenciales (+3) e importancia otorgada a capacitación del personal (+3), y lo hizo marcadamente en existencia de mercados potenciales (+12).

**Cuadro 6.5 Evolución de Córdoba y Río Negro entre 2007 y 2008**

Factor	Córdoba (+1)			Río Negro (-1)		
	ICP 2007	ICP 2008	Var.	ICP 2007	ICP 2008	Var.
Personas	7	5	+2	11	8	+3
Empresas	13	9	+4	5	6	-1
Gobierno	16	16	=	21	21	=
Recursos Naturales y Medio Ambiente	3	3	=	10	9	+1
Infraestructura	11	9	+2	12	12	=
Innovación, Ciencia y Tecnología	9	7	+2	5	4	+1
Resultados Económicos	12	12	=	8	8	=

Fuente: IIE

la vez que desmejoró en Investigación Científico-Técnica (-2).

Río Negro creció significativamente en el factor Personas, gracias a las claras mejoras en los ámbitos Trabajo (+7) y Compromiso Moral y Ético (+5), y avances menores en Educación (+1) y Salud (+3). En Recursos Naturales y Medio Ambiente Río Negro mejoró dos posiciones en Gestión Ambiental, mientras que perdió unos puestos en Recursos Mineros y en Atractivos Turísticos. En I,CyT Río Negro escaló significativamente en Innovación Empresarial (+10) y en Fondos para Innovación (+5). La pérdida de la quinta ubicación en factor Empresas tuvo que ver directamente con una baja del desempeño en el ámbito Calidad de las Empresas, principalmente por una caída en el posicionamiento relativo en nivel de competencia en los mercados (-7), pero también por desmejoras en capacitación de personal (-3) y nivel de los mandos gerenciales (-1).

#### 6.2.2.5 Entre Ríos y Mendoza fueron superadas por San Juan

Como se puede observar en el Cuadro 6.6, Entre Ríos empeoró claramente en los factores Empresas e I,CyT. y, si bien mejoró algo en Personas, Recursos Naturales y Medio Ambiente y Resultados Económicos, se redujo su valor de ICP en un 3,3%, bajando de 2,737 a 2,646. Simultáneamente, Mendoza desmejoró significativamente en Gobierno, y en menor medida también en I,CyT y Resultados Económicos, pero mejoró en Personas y Empresas, con lo que su valor de ICP prácticamente no varió (solo aumentó un 0,1%). Por el contrario, San Juan superó a Mendoza y Entre Ríos producto de un claro aumento en su valor de ICP (+10,7%), el cual subió de 2,414 a 2,673. Ello se debió a una mejoría generalizada en su performance en los indicadores de percepción que le permitió a la provincia, en particular, escalar varias posiciones en los factores Empresas (+8), Gobierno (+6), Recursos Naturales y Medio Ambiente (+4) e I,CyT (+3).

El ascenso de Córdoba en el factor Personas responde a mejoras en los ámbitos Educación (+1), Trabajo (+1), Indigencia (+5) y Compromiso Moral y Ético (+2), a pesar de la baja observada en Salud (-3). En Infraestructura, la jurisdicción mejoró en los ámbitos Infraestructura de Comunicaciones (+3) y en Calidad de la Infraestructura (+3). En I,CyT, la provincia ascendió marcadamente en Innovación Empresarial (+9), y en menor medida en Fondos para Innovación (+2), a

La provincia litoraleña perdió performance acentuadamente en Empresas por una fuerte caída en el ámbito Productividad (-6), donde perdió nueve posiciones en el indicador tasa de crecimiento de la productividad media del trabajo. Por su parte, el descenso en Gobierno deviene de menores desempeños en los cuatro ámbitos, principalmente en Gastos (-3) y Calidad Institucional (-3), mientras que la caída en I,CyT tuvo correlato directo con las bajas en los ámbitos Innovación Empresaria (-6) y Fondos para Innovación (-3).

Mendoza mejoró acentuadamente en factor Personas en respuesta a mejores desempeños en Educación (+3), Trabajo (+6), Salud (+1) e Indigencia (+3). Sin embargo, la desmejora en Gobierno opaca el resultado anterior. Mendoza cayó varios lugares en Ingresos (-2), Gastos (-3) y Calidad Institucional (-8). Por su parte, en I,CyT la provincia perdió diez posiciones en Fondos para Innovación, mientras que en Resultados Económicos se recuperó singularmente en el ámbito Producción (+12), pero cayó en Perspectivas de Desarrollo (-6).

**Cuadro 6.6: Evolución de San Juan, Entre Ríos y Mendoza entre 2007 y 2008**

Factor	San Juan (+2)			Entre Ríos (-1)			Mendoza (-1)		
	ICP 2007	ICP 2008	Var.	ICP 2007	ICP 2008	Var.	ICP 2007	ICP 2008	Var.
Personas	15	16	-1	14	13	+1	10	7	+3
Empresas	19	11	+8	11	15	-4	9	8	+1
Gobierno	13	7	+6	3	4	-1	19	22	-3
Recursos Naturales y Medio Ambiente	17	13	+4	7	6	+1	18	18	=
Infraestructura	14	14	=	13	13	=	10	10	=
Innovación, Ciencia y Tecnología	8	5	+3	17	21	-4	12	13	-1
Resultados Económicos	15	16	-1	14	13	+1	10	11	-1

Fuente: IIE

San Juan mejora grandiosamente en factor Empresas, empujada fuertemente por el ascenso de la provincia en el ámbito Productividad, donde subió once puestos en tasa de crecimiento de la productividad media del trabajo y dos puestos en productividad media del trabajo. A ello se suma una marcada mejora en el ámbito Calidad de Empresas (+4), donde exhibió importantes progresos en nivel de los mandos gerenciales (+4), importancia otorgada a la capacitación del personal (+5) y existencia de mercado potencial (+8).

En factor Gobierno, San Juan mejoró significativamente en Seguridad Ciudadana (+5), y algo menos en Calidad Institucional (+2) y Gastos (+1). En Recursos Naturales y Medio Ambiente la provincia avanzó claramente en los ámbitos Recursos Mineros (+3) y Gestión Ambiental (+5), mientras que en I,CyT escaló enormemente en los ámbitos Innovación Empresaria (+13) y Fondos para Innovación (+11).

### 6.2.2.6 Las provincias que avanzaron en el grupo de competitividad media-baja

Las grandes ganadoras en el grupo de competitividad media-baja son Corrientes y Misiones. Como se puede observar en el Cuadro 6.8 Corrientes basó su ascenso en una base de factores más amplia

que Misiones, ya que la primera creció en cuatro de ellos mientras que la segunda sólo lo hizo en dos. Mientras tanto, Catamarca también exhibe un ascenso importante en varios factores, pero solo sube una posición en el ranking general.

Corrientes aumentó un 9,9% su desempeño global en el ICP y así logró superar a Salta, Catamarca y Tucumán. El marcado progreso en I,CyT se asienta principalmente en las mejoras obtenidas en Innovación Empresaria (+13) y Fondos para Innovación (+18), aunque también responde a las mejores performances en Capacidad Académica (+1) e Investigación Científico-Técnica (+2).

El avance en el factor Empresas se basa meramente en el mejor desempeño de la provincia en el ámbito Calidad de Empresas (+8), donde Corrientes asciende espectacularmente en nivel de competencia en los mercados (del 16° al 6° puesto), nivel de los mandos gerenciales (del 19° al 11°) e importancia que se le otorga a la capacitación (del 21° al 16°). La provincia pierde una posición en el factor Resultados Económicos debido a las marcadas desmejoras en los ámbitos Inversión (-3) y Producción (-8), a pesar de un leve avance en Nivel de Vida (+2).

Misiones, por su parte, logró un destacado ascenso en el factor I,CyT como respuesta a un cambio favorable de 180 grados en el factor Innovación Empresaria, donde la provincia escaló del 23° lugar al 2°, basado en una mejora excepcional de la percepción de los empresarios en grado de actualización tecnológica y grado de incorporación de ciencia y tecnología. Mientras tanto, en Resultados Económicos la provincia ganó un puesto a pesar de que cayó significativamente su desempeño en el ámbito Producción (-10). Ello fue posible debido a que las jurisdicciones con desempeños similares a Misiones en el factor también exhibieron importantes bajas en Producción, además de en otros ámbitos del mismo.

En factor Empresas, Misiones perdió performance relativa por una fuerte caída en el ámbito Productividad (-5), donde perdió un 18,5% en dicho subíndice. Esto en un marco donde la provincia mostró esperanzadores avances en los ámbitos Sistema Financiero (+3) y Calidad de Empresas (+7). En Recursos Naturales y Medio Ambiente Misiones perdió su decimoquinta posición más por cambios en las jurisdicciones cercanas en el índice del factor que por variaciones propias. En particular, San Juan y Jujuy la sobrepasaron, mientras que Salta se desplomó.

**Cuadro 6.7: Evolución de Corrientes, Misiones y Catamarca entre 2007 y 2008**

Factor	Corrientes (+3)			Misiones (+2)			Catamarca (+1)		
	ICP 2007	ICP 2008	Var.	ICP 2007	ICP 2008	Var.	ICP 2007	ICP 2008	Var.
Personas	21	21	=	23	23	=	16	15	+1
Empresas	15	13	+2	10	12	-2	23	23	=
Gobierno	12	12	=	11	11	=	15	15	=
Recursos Naturales y Medio Ambiente	20	19	+1	15	16	-1	14	11	+3
Infraestructura	18	17	+1	21	21	=	20	20	=
Innovación, Ciencia y Tecnología	18	15	+3	24	19	+5	20	18	+2
Resultados Económicos	22	23	-1	16	15	+1	24	18	+6

Catamarca avanzó significativamente en Resultados Económicos y en Recursos Naturales y Medio Ambiente, y también en I,CyT y Personas, con lo que su ICP aumentó en un 7,8%. En Resultados Económicos, la provincia cordillerana creció fuertemente en los ámbitos Producción (+4), Exportaciones (+3) y Perspectivas de Desarrollo (+6), pero decayó en Inversión (-5). En Recursos Naturales y Medio Ambiente la provincia mantuvo su liderazgo indiscutido en Recursos Mineros, a la vez que escaló varias posiciones en el ámbito Gestión Ambiental (+5), debido principalmente a un progreso sustancial en las variables de percepción conciencia por el cuidado del medio ambiente (+11) y existencia de mecanismos para incentivar el cuidado del medio ambiente (+7).

### 6.2.2.7 Las provincias que retrocedieron en el grupo de competitividad media-baja

**Cuadro 6.8: Evolución de Salta y Tucumán entre 2007 y 2008**

Factor	Salta (-1)			Tucumán (-1)		
	ICP 2007	ICP 2008	Var.	ICP 2007	ICP 2008	Var.
Personas	18	17	+2	19	19	=
Empresas	17	24	-7	16	17	-1
Gobierno	10	18	-8	17	24	-7
Recursos Naturales y Medio Ambiente	13	17	-4	11	14	-3
Infraestructura	17	18	-1	15	15	=
Innovación, Ciencia y Tecnología	15	16	-1	10	14	-4
Resultados Económicos	21	20	+1	23	21	+2

Fuente: IIE

mejoró algo en Resultados Económicos, con lo que su ICP se redujo en 4,7% y descendió una posición.

Salta perdió performance acentuadamente en Empresas por una fuerte caída en los ámbitos Productividad (-6) y Calidad de Empresas (-9); en el primero perdió seis posiciones en el indicador tasa de crecimiento de la productividad media del trabajo, mientras que en el segundo cayó sustancialmente en nivel de los mandos gerenciales (-11) y existencia de mercados potenciales (-6). En tanto, el marcado descenso en Gobierno deviene de significativos descensos en los ámbitos Gastos (-3) y Seguridad Ciudadana (-12); en este último ámbito la provincia empeoró enormemente en nivel de delitos por habitante, pasando de 33 delitos cada mil habitantes por año a 55 cada mil, entre 2003 y 2005.

La caída de Salta en Recursos Naturales y Medio Ambiente tiene correlato directo con la baja en el ámbito Gestión Ambiental (-7), debido principalmente a una desmejora sustancial en las variables de percepción conciencia por el cuidado del medio ambiente (-7) y existencia de mecanismos para incentivar el cuidado del medio ambiente (-8).

Salta no sólo se desplomó en Recursos Naturales y Medio Ambiente, sino también, y con mayor gravedad, en los factores Gobierno y Empresas, como se observa en el Cuadro 6.8; esto sin contar las caídas menores sufridas en Infraestructura e I,CyT. Con todo ello, la provincia de Salta vio reducido en 12,1% su valor de ICP global, perdiendo cinco posiciones en el ranking global. Por su parte, Tucumán empeoró claramente en los factores Gobierno, Recursos Naturales y Medio Ambiente, e I,CyT., pero

Tucumán mejoró dos posiciones en factor Resultados Económicos, en respuesta a mejores desempeños en Inversión (+5) y Producción (+8), combinada con descensos en Exportaciones (-1) y Perspectivas de Desarrollo (-4). Sin embargo, la desmejora en Gobierno opaca todo resultado positivo. La jurisdicción cayó varios lugares en Seguridad Ciudadana (-6) y Calidad Institucional (-3). A ello se le agrega el retroceso en I,CyT, donde la provincia perdió varias posiciones en Fondos para Innovación (-9) e Investigación Científico-Técnica (-5), y en menor medida en Capacidad Académica (-2) e Innovación Empresaria (-2). La caída en Recursos Naturales y Medio Ambiente se produjo por leves desmejoras en los ámbitos Recursos Mineros (-3) y Gestión Ambiental (-1).

### 6.2.2.8 Formosa superó a Chaco

Formosa mejoró significativamente sus desempeños en los factores Personas, Empresas, Gobierno y Recursos Naturales y Medio Ambiente, como está reflejado en el Cuadro 6.9, aumentando así su valor en el ICP global de 1,445 a 1,724 (un 19,3%). Por su parte, Chaco también exhibió mejoras importantes en factor Empresas y Gobierno. No obstante, cayó fuertemente en Recursos Naturales y Medio Ambiente y Resultados Económicos, por lo que su valor de ICP se mantuvo prácticamente inalterado (aumentando tan solo de 1,54 a 1,556), por lo que fue superada por Formosa y pasó a ubicarse en la última ubicación del ICP.

**Cuadro 6.9: Evolución de Formosa y Chaco entre 2007 y 2008**

Factor	Formosa (+1)			Chaco (-1)		
	ICP 2007	ICP 2008	Var.	ICP 2007	ICP 2008	Var.
Personas	22	20	+2	24	24	=
Empresas	24	21	+3	21	18	+3
Gobierno	22	17	+5	18	14	+4
Recursos Naturales y Medio Ambiente	24	21	+3	16	20	-4
Infraestructura	24	24	=	22	22	=
Innovación, Ciencia y Tecnología	23	24	-1	21	23	-2
Resultados Económicos	11	14	-3	20	24	-4

Fuente: IIE

El importante progreso que Formosa mostró en factor Gobierno, responde principalmente a mejores desempeños en Seguridad Ciudadana (ascendió del 7° al 3°) y Calidad Institucional (del 22° al 19°). En Empresas la provincia evolucionó bien en el ámbito Productividad (+7) y Calidad de Empresas (+1). En Recursos Naturales y Medio Ambiente creció significativamente en Gestión Ambiental (+3). No obstante todos estos avances, la jurisdicción litoraleña descendió tres puestos en factor Resultados Económicos, principalmente como respuesta a la fuerte baja en el ámbito Inversión (-7), y una desmejora menor en Nivel de Vida (-1).

Las importantes mejoras de Chaco en Empresas y Gobierno no alcanzaron para contrarrestar las sustanciales caídas en Resultados Económicos, Recursos Naturales y Medio Ambiente e I,CyT. El fuerte descenso en Resultados Económicos es explicado por una baja generalizada de la jurisdicción en cinco de los seis ámbitos del factor: Nivel de Vida (-4), Inversión (-3), Producción (-3), Estructura Productiva (-1) y Perspectivas de Desarrollo (-2). Por su parte, la significativa pérdida de posiciones en factor Recursos Naturales y Medio Ambiente tuvo más que ver con logros ajenos que con fallas propias, pues Chaco sólo perdió terreno en Gestión Ambiental (-2), pero fue superada por San Juan, Jujuy, Mendoza y Corrientes.

### 6.3 Las variables de la encuesta empresaria realizada por el IIE. Comparación 2008 vs. 2007

El nuevo sondeo realizado a los empresarios por el IIE en 2008 arrojó modificaciones con respecto a 2007 en el ordenamiento de las percepciones en las distintas provincias sobre los varios aspectos considerados.

Si bien se observaron algunos cambios importantes, en general se mantuvo el ordenamiento global de las jurisdicciones. Como se puede observar en el Cuadro 6.10, si dividimos al grupo de 24 jurisdicciones en 3 grupos, el primero conformado por las nueve primeras jurisdicciones (las tres de competitividad alta más las seis de competitividad media-alta), un segundo grupo conformado por las seis jurisdicciones de competitividad media, y un tercer grupo conformado por las últimas nueve jurisdicciones (las seis de competitividad media-baja más las tres de competitividad baja), se puede percibir que sólo once jurisdicciones cambiaron de grupo. Cinco de ellas descendieron a un grupo inferior, mientras que las otras seis ascendieron; las demás jurisdicciones se mantuvieron dentro del grupo en el que se ubicaban en el año 2007.

**Cuadro 6.10: Comparación Rankings de Variables de Percepción 2007 vs. 2008**

		2007	2008
Competitividad Media-Alta y Alta	1	La Pampa	San Juan
	2	Santa Cruz	Neuquén
	3	Salta	San Luis
	4	Sgo del Estero	Santa Cruz
	5	Chubut	Salta
	6	San Juan	La Pampa
	7	San Luis	Chubut
	8	Tierra del Fuego	Río Negro
	9	Mendoza	Sgo del Estero
Competitividad Media	10	Entre Ríos	Corrientes
	11	Santa Fe	Formosa
	12	Neuquén	Santa Fe
	13	Río Negro	Jujuy
	14	CABA	Mendoza
	15	Chaco	Buenos Aires
Competitividad Baja y Media-Baja	16	Tucumán	Córdoba
	17	Buenos Aires	Entre Ríos
	18	Córdoba	Misiones
	19	Corrientes	Tierra del Fuego
	20	Formosa	Chaco
	21	La Rioja	La Rioja
	22	Jujuy	CABA
	23	Catamarca	Catamarca
	24	Misiones	Tucumán

■ Ascendió de grupo

■ Descendió de grupo

Fuente: IIE

hicieron del grupo de competitividad media al de mayor competitividad (Neuquén y Río Negro).

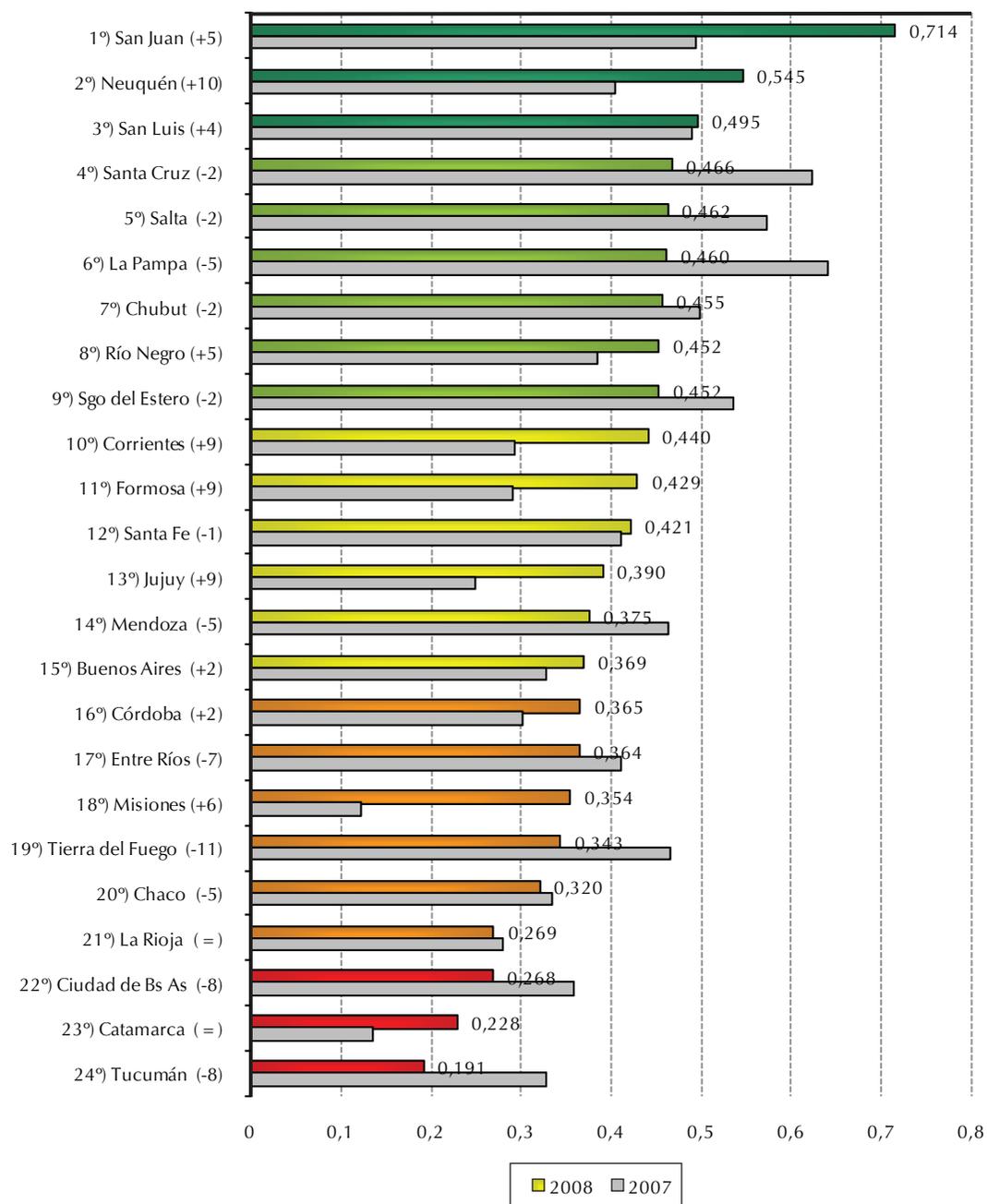
Las provincias que más posiciones ganaron con las nuevas encuestas son Neuquén (+10), Corrientes (+9), Formosa (+9) y Jujuy (+9), ver Gráfico 6.1. Las que más perdieron fueron Tierra del Fuego (-11), CABA (-8), Tucumán (-8) y Entre Ríos (-7).

Entre las provincias que descendieron de grupo tenemos a Mendoza, Entre Ríos, Chaco, CABA y Tierra del Fuego. Vale citar que esta última tuvo una doble caída, pues bajó del grupo de mayor competitividad al grupo de menor competitividad, mientras que de las cuatro restantes Mendoza descendió del grupo de mayor competitividad al de competitividad media, a la vez que Entre Ríos, Chaco y CABA lo hicieron del grupo de competitividad media al de menor competitividad.

En lo que respecta a las provincias que ascendieron de grupo, cuatro de ellas lo hicieron del grupo de menor competitividad al de competitividad media (Corrientes, Formosa, Jujuy y Buenos Aires), mientras que las dos restantes lo

Medida este cambio en variaciones proporcionales de los puntos obtenidos por encuestas, las jurisdicciones que mejor evolucionaron fueron Misiones (+190%), Catamarca (+67%), Jujuy (+56%), Corrientes (+49%) y Formosa (+47%). En oposición, las provincias que peor se desarrollaron fueron Tucumán (-42%), La Pampa (-28%), Tierra del Fuego (-26%), Santa Cruz (-25%) y CABA (-25%).

Gráfico 6.1: Evolución de los valores aportados al ICP por las variables primarias. 2008 vs. 2007



Nota: Se ordena a las provincias por el ranking para el año 2008. Entre paréntesis se expone el cambio de posición respecto a 2007.

Fuente: IIE.

Un caso que no puede dejar de citarse es el de la provincia de San Juan, la cual obtuvo un crecimiento del 44,5% en el puntaje obtenido a partir de las variables de encuestas, lo que le permitió obtener el mayor aporte por variables primarias observado en las 24 jurisdicciones argentinas (0,714 puntos). En relación dicha evolución, fueron significativas las mejoras en las variables grado de actualización tecnológica (ascendió del 17° al 1° puesto), acceso a fondos para innovación (del 13° al 2°), eficiencia del poder judicial (del 14° al 5°), conciencia por el cuidado del medio ambiente (del 12° al 2°) y existencia de mecanismos para el cuidado del medio ambiente (del 11° al 1°).

## Capítulo 7: Análisis de sensibilidad del ICP

La construcción del ICP requiere de un proceso de agregación que hace necesario establecer la importancia relativa que tiene cada variable dentro de cada factor y, a su vez, la de cada factor respecto a los demás factores. Dicha importancia se ve reflejada en el valor de los ponderadores que se asignan a las variables y a los factores para calcular del índice.

Si bien la elección del valor de dichos ponderadores ha surgido de un análisis consensuado por todos los integrantes del grupo de trabajo y de consultas a profesionales idóneos en el tema, también es cierto que se podría proponer otro conjunto de ponderadores que manifieste una idea distinta del concepto de competitividad. De hecho, existen infinitos conjuntos de ponderadores, cada uno de ellos reflejando una valoración particular de los aspectos relevantes que hacen a la competitividad de una región. Lógicamente, la utilización de ponderadores diferentes arroja valores distintos del ICP de cada jurisdicción y altera su posición en el ranking. Es muy importante el conocimiento de este hecho y de la posibilidad de manipulación que significa la utilización de los ponderadores a favor de unas provincias y o en detrimento de otras.

En este capítulo se realizan a partir de un programa de simulación, desarrollado por Federico Giesenow (Integrante del IIE), modificaciones en algunos de los ponderadores a los fines de analizar su repercusión sobre los resultados obtenidos. Este tipo de ejercicio se conoce como Análisis de Sensibilidad, y se basa en la comparación de los resultados obtenidos inicialmente con los resultados que se obtienen de la modificación de ciertos parámetros relevantes. A continuación, se presentan algunos ejemplos posibles de cambios en los ponderadores y se analizan las variaciones que se producen en el valor del índice y el cambio en el ordenamiento de las jurisdicciones.

### 7.1 Modificación en la ponderación de un factor

Para aumentar la ponderación de un factor, manteniendo la consistencia del indicador, es necesario disminuir la ponderación relativa de los restantes factores de manera proporcional. En este inciso se proponen incrementos del 100% en la ponderación de un factor, es decir, el ponderador aumenta de 1 a 2. Los restantes factores disminuyen su ponderación de 1 a 0,83.

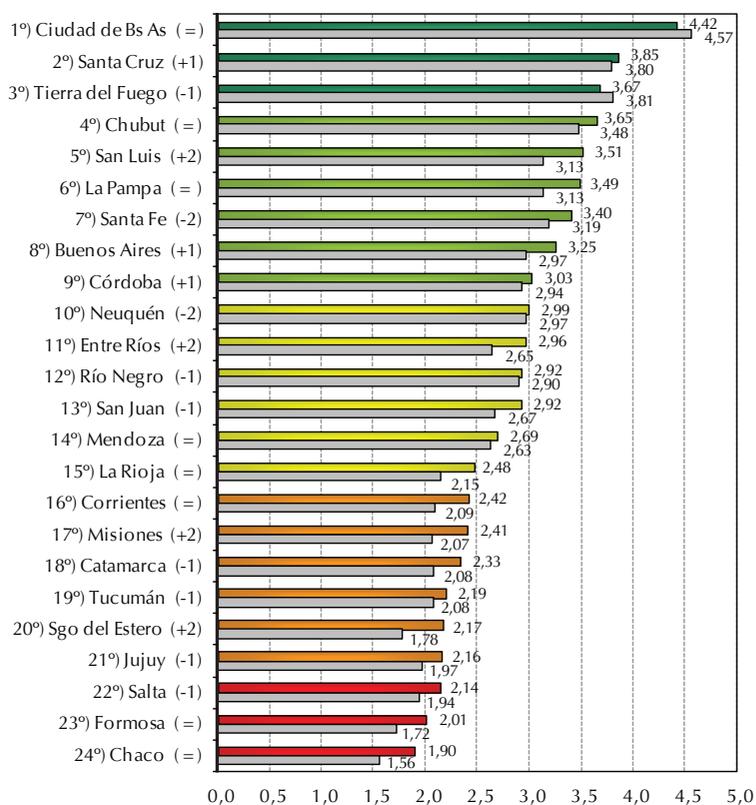
En el Gráfico 7.1 se muestran los valores del ICP original junto a los valores que surgen de aumentar en un 100% la ponderación del Factor Gobierno. La ordenación que se presenta en el gráfico responde al ICP calculado inicialmente. Las barras indican los valores del ICP, mientras que los números ubicados a la derecha del nombre de cada provincia indican como se altera su posición en el ranking. Por ejemplo, en el caso de Tierra del Fuego, el valor del ICP cae de 3,81 a 3,67 y pierde una posición en el ranking, pasando del segundo al tercer puesto (recordar que las provincias están ordenadas de acuerdo al cálculo original).

Vale la pena destacar que la disminución en el valor del ICP no es una condición necesaria para perder posiciones en el ranking. Un ejemplo claro es el de Santa Fe, que aún aumentando su puntaje de 3,19 a 3,40, cae dos puestos debido a que las provincias inicialmente situadas por debajo tienen un crecimiento relativo del ICP más importante.

Se puede observar que sólo dos jurisdicciones presentan un menor valor del ICP: CABA y Tierra del Fuego. Esto nos indica que para estas dos jurisdicciones, el Factor Gobierno representa un “punto débil” en cuanto a su competitividad. Para el resto de las provincias el valor del ICP es mayor, indicando que el desempeño del gobierno en el ámbito local fortalece las bases de la competitividad.

La provincia que presenta un mayor aumento porcentual en el ICP es Santiago del Estero (+22%), poniendo en claro que el factor gobierno constituye una de las principales fortalezas de las provincias. Sin embargo, este hecho solo le alcanza para escalar dos posiciones en el ranking.

**Gráfico 7.1: Resultado de sensibilidad del factor Gobierno (+100%)**



Nota: las provincias se ordenan por el ranking resultante de la sensibilización. Entre paréntesis se expone el cambio de posición respecto al ordenamiento previo a la sensibilización.

Fuente: IIE.

En cuanto al posicionamiento de las provincias, se puede ver que siete de ellas ganan posiciones (Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, Misiones, San Luis, Santa Cruz y Santiago del Estero) y nueve de ellas pierden posiciones (Catamarca, Jujuy, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, Santa Fe, Tierra del Fuego y Tucumán). Las restantes ocho jurisdicciones mantienen su posición, aunque presentan un nuevo valor del índice. Cabe destacar los casos de Neuquén y Santa Fe, siendo las provincias que más posiciones pierden en el ranking. Si bien obtienen un aumento en el valor del ICP, las provincias que se situaban como “competidoras” cercanas en el ranking original han ganado más puntos en el ICP, logrando escalar posiciones por encima de ellas.

En la misma línea de análisis, se pueden modificar las ponderaciones de otros factores obteniendo nuevos resultados que permitan analizar con mayor profundidad la situación de las distintas provincias. A continuación se presentan algunos resultados relevantes que se han obtenido realizando un ejercicio similar con los factores Innovación Ciencia y Tecnología y Empresas <sup>1</sup>.

Cuando se incrementa en 100% (de 1 a 2) el ponderador del Factor Innovación, Ciencia y Tecnología, se produce una caída generalizada del ICP; sólo una provincia obtiene un puntaje mayor, CABA

<sup>1</sup> En el Anexo 7.1 se presentan los resultados de la sensibilización individual de estos factores.

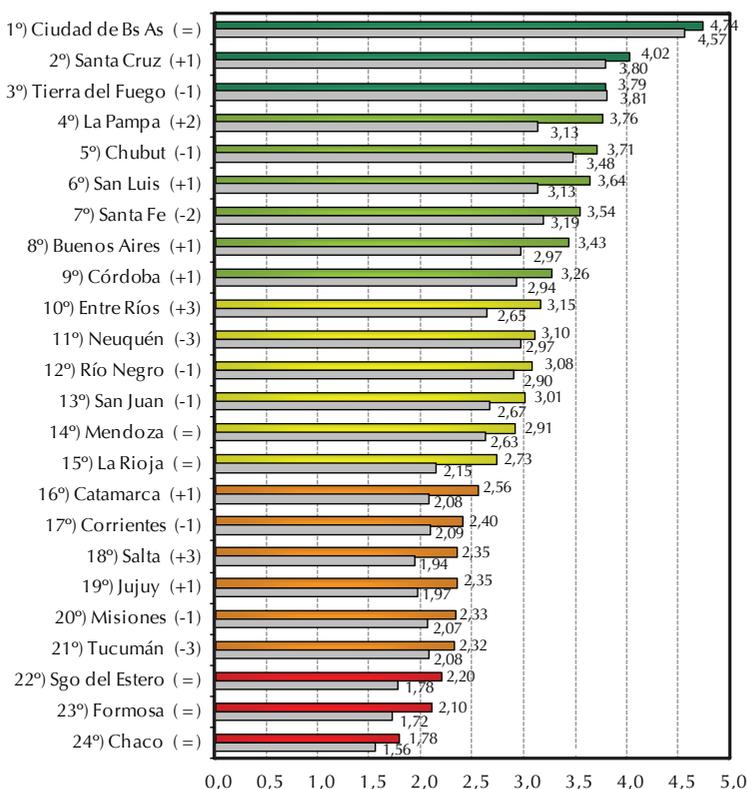
Las provincias que presentan la mayor disminución porcentual del ICP son Entre Ríos, Formosa, Chaco, y Jujuy. Las provincias que escalan posiciones con el cambio realizado en las ponderaciones, son: Río Negro (+3), San Luis (+2), Tucumán (+2), Corrientes (+1), Mendoza (+1) y Salta (+1). La Rioja sufrió la mayor pérdida de posiciones (-2), dejando en evidencia la importante debilidad que posee en este factor.

De la misma forma, cuando se aumenta en un 100% el ponderador del Factor Empresas, se observa una caída del ICP en la mayoría de las jurisdicciones. Sólo seis provincias escapan a este fenómeno, aumentando levemente su ICP: CABA, Chaco, Mendoza, Misiones, Río Negro y Santa Fe. Las provincias con mayor caída del ICP son Salta, Catamarca, La Rioja y San Luis. En este caso, las provincias que ganan posiciones en el ranking son Misiones (+4), Río Negro (+4), Mendoza (+2), Santa Cruz (+1) y Tucumán (+1).

## 7.2 Modificación simultánea en la ponderación de dos factores

En este apartado se analiza el incremento de la ponderación de dos factores en un 100%. Esto implica que los ponderadores de ambos factores pasan de 1 a 2, mientras que los demás caen a 0,6. Al igual que en los ejemplos donde se realizaba el incremento en la ponderación de un sólo factor, la reducción proporcional de los ponderadores de los otros factores es necesaria para mantener la consistencia del indicador.

**Gráfico 7.2: Resultado de sensibilidad simultánea en factor Gobierno (+100%) y factor Personas (+100%)**



Nota: las provincias se ordenan por el ranking resultante de la sensibilización. Entre paréntesis se expone el cambio de posición respecto al ordenamiento previo a la sensibilización.

Fuente: IIE.

El Gráfico 7.2 muestra como se modifican los valores del ICP y las posiciones relativas cuando se incrementa la ponderación de los factores Gobierno y Personas, reduciendo las de los restantes factores de la manera indicada en el párrafo anterior.

Lo más interesante que surge al analizar este ejemplo, es la comparación con los resultados que se han obtenido de modificar sólo la ponderación del factor gobierno, dado que al aumentar simultáneamente la ponderación del factor personas, los efectos ocasionados inicialmente se pueden reforzar o contrarrestar.

El cambio propuesto produjo el aumento del valor del ICP en 23 de las 24 jurisdicciones, revirtiendo la caída que

se producía en CABA presentada en el apartado anterior. Tierra del Fuego es la única provincia que presenta menor puntaje. La mitad de las jurisdicciones mostraron un crecimiento en el índice mayor al 15%, resultando más favorecidas Santiago del Estero, Catamarca, Formosa y Salta.

En lo que respecta a cambios en la posición en el ranking, hay algunas provincias en la que se modifica la tendencia que se había presentado en el apartado anterior, vale decir, algunas provincias que cayeron en el ranking al dar mayor importancia sólo al factor gobierno, escalan posiciones al aumentar conjuntamente las ponderaciones de los factores gobierno y personas simultáneamente, y viceversa. Se puede inferir que, en lo que se refiere a las posiciones del ranking, los efectos ocasionados por el cambio de ponderación del factor personas en algunos casos permite contrarrestar el efecto del cambio en el factor gobierno. Las jurisdicciones que más puestos suben en el ranking son Entre Ríos (+3), Salta (+3) y La Pampa (+2). Las que más posiciones pierden son Neuquén (-3), Tucumán (-3) y Santa Fe (-2).

Aplicando un razonamiento similar al planteado para los factores Gobierno y Personas, se sensibilizan conjuntamente las ponderaciones de los factores Empresas e Innovación, Ciencia y Tecnología (ICyT). Los ponderadores de ambos factores han pasado de 1 a 2, mientras que los correspondientes a los restantes factores han caído a 0,6<sup>2</sup>.

En lo que respecta a cambios en el valor del ICP, los efectos negativos que producían ambos factores individualmente considerados, se potencian, haciendo caer los valores obtenidos en 22 de las jurisdicciones. Las excepciones son CABA y Río Negro, aunque con panoramas muy disímiles: en CABA el valor aumenta en un significativo 14,1%, mientras que para Río Negro el valor aumenta sólo 1,2%. La caída más importante es la que ocurre en Catamarca, del orden del 18%. Cabe destacar que los excelentes resultados que muestra CABA en ambos factores considerados individualmente, se potencian y dan lugar a una importante mejoría cuando se consideran conjuntamente. Lo contrario ocurre en el caso de Catamarca.

Teniendo en cuenta el cambio en las posiciones de las provincias en el ICP, y de acuerdo a lo que se presenta en el Anexo 7.1, se compara el cambio de la ponderación del Factor Empresas individualmente con el cambio simultáneo de ambos factores. Realizando estas modificaciones, se presentan un solo caso en el que se revierte la tendencia que marca el Factor Empresas: En la provincia de San Juan, la mayor ponderación del Factor Empresas provocaba la pérdida de un puesto, mientras que ponderando en mayor proporción ambos factores, la provincia escala una posición.

Vale resaltar el caso de Buenos Aires donde los efectos se potencian: cuando se modifica únicamente el peso del Factor Empresas cae dos posiciones, mientras que con la modificación conjunta, pierde tres posiciones en el ranking.

Más allá de los efectos ambiguos que puedan producirse en las distintas jurisdicciones en cuanto a las posiciones del ranking, no hay que perder de vista que todas las provincias (excepto CABA) presentan una gran debilidad en lo que se refiere a la competitividad de sus empresas y a la capacidad de desarrollar innovación, ciencia y tecnología, dos aspectos claves en lo que se refiere al potencial de crecimiento de una región.

---

<sup>2</sup> Los resultados del análisis de sensibilización conjunta se presentan en el Anexo A7.1.

### 7.3 Modificación en la ponderación de una variable

El análisis de sensibilidad puede aplicarse de manera similar sobre los ponderadores que indican la importancia de una variable en la determinación de un factor. Es interesante analizar los efectos de estos cambios dado que no sólo se alteran los resultados globales del ICP, sino también los resultados que se obtienen para el factor al que pertenece la variable cuyo ponderador estamos modificando. De la misma forma que en los apartados anteriores, aquí se presenta un ejemplo a los fines de mostrar el tipo de conclusiones que se pueden obtener de la comparación de los resultados obtenidos considerando el cambio en los ponderadores respecto a los valores iniciales.

En el Anexo 7.2 se muestran los efectos que se producen en el factor ICyT y en el ICP a raíz de un aumento de 30 puntos porcentuales en la ponderación de la variable gastos en ciencias y tecnología.

El cambio propuesto en la variable gastos en ciencia y tecnología provoca una fuerte caída del puntaje que obtienen todas las provincias en el factor ICyT, con excepción de CABA y Catamarca. En el caso de CABA se presenta un aumento del 4,1% en el puntaje y en Catamarca del 1,1%. La jurisdicción que pierde mayor puntaje en el factor ICyT es Formosa, con una reducción porcentual del 37,5%. Se infiere que, en general, las provincias argentinas adolecen de una escasez de gasto en ciencia y tecnología, actuando esta variable como un fuerte limitante para su competitividad.

Paralelamente, en lo que se refiere a las posiciones que ocupan las provincias en el resultado del factor, siete provincias escalan posiciones, siete caen en el ranking y diez no sufren cambios en el ordenamiento. La provincia que más posiciones pierde es Santa Cruz (-4) y la que más puestos escala es Catamarca (+3). Vale la pena subrayar que con excepción de CABA, el resto de jurisdicciones presenta una importante debilidad en esta variable, afectando negativamente al puntaje obtenido en el factor.

En lo que respecta a cambios ocurridos en el ICP<sup>3</sup>, diez jurisdicciones modifican su posición, y ninguna lo hace en más de dos posiciones, de manera que el fuerte movimiento ocasionado dentro del factor no se traduce en grandes alteraciones en el ICP global. De las dos provincias que habíamos presentado con mayores cambios en el factor, Santa Cruz no modifica su posición, mientras que a Catamarca le alcanza para escalar una posición en el ranking. Por otro lado, la caída en el puntaje de cada factor para la mayoría de las jurisdicciones también se hace evidente en el resultado global, donde sólo CABA y Catamarca ven incrementado su puntaje en el ICP.

Resta mencionar que se puede realizar el mismo tipo de ejercicio sensibilizando las ponderaciones de dos o más variables dentro de un mismo factor, o de distintos factores, así como también se pueden modificar ponderadores de variables y factores conjuntamente. Las posibilidades son infinitas.

### 7.4 Construcción del ICP sobre la base de dos factores

En este apartado se analiza el resultado del ICP en el caso de que este último fuese construido

---

<sup>3</sup> Ver Anexo A7.2

considerándose únicamente dos factores, es decir, otorgándole ponderaciones del 50% a cada uno de ellos. Además, cada factor será explicado por una o dos variables dependiendo el caso que se analice.

El Cuadro 7.1 muestra cómo se modifican los valores del ICP cuando se consideran solamente los factores Personas y Recursos Naturales y Medio Ambiente. Además, en este ejemplo se utiliza únicamente la variable Educación Superior en el factor Personas y las variables Silvoagropecuaria y Turismo en el factor Recursos Naturales y Medio Ambiente.

Lo más atractivo de analizar este ejemplo, es la comparación de los resultados del ICP original con los de un nuevo ICP desarrollado en base a dos factores solamente. Como se puede observar, el desempeño de las jurisdicciones cambia de manera abrupta. Únicamente dos provincias presentan un mayor valor del ICP: Buenos Aires y Córdoba. Esto significa que los factores que conforman el nuevo ICP representan una fortaleza para estas dos jurisdicciones, mientras que para el resto de las provincias constituyen un punto débil en su competitividad.

La provincia que presenta un mayor aumento en el ICP es Córdoba (+33%), demostrando que el desempeño de Personas y Recursos Naturales y Medio Ambiente en el ámbito local favorecen claramente las bases de competitividad de la jurisdicción. Esto la convierte en la jurisdicción que más puestos escala, pasando a ocupar la segunda posición en el ICP.

**Cuadro 7.1: ICP Original Vs ICP Simplificado. "Caso A"**

Provincia	ICP (Ponderad. Originales)		ICP Simplificado "Caso A"		
	ICP	Posición	Var. % del ICP	Variación Posición	Nueva Posición en ICP
Buenos Aires	2,97	9	0,9%	+6	3
Catamarca	2,08	17	-43,0%	-1	18
Chaco	1,56	24	-62,3%	+2	22
Chubut	3,48	4	-45,7%	-7	11
Ciudad de Bs. As.	4,57	1	-10,1%		1
Córdoba	2,94	10	33,3%	+8	2
Corrientes	2,09	16	-53,6%	-4	20
Entre Ríos	2,65	13	-12,1%	+7	6
Formosa	1,72	23	-77,5%	-1	24
Jujuy	1,97	20	-55,5%	-1	21
La Pampa	3,13	6	-51,2%	-8	14
La Rioja	2,15	15	-44,9%	-4	19
Mendoza	2,63	14	-48,5%	-1	15
Misiones	2,07	19	-13,9%	+7	12
Neuquén	2,97	8	-32,1%	-1	9
Río Negro	2,90	11	-16,5%	+6	5
Salta	1,94	21	-32,1%	+4	17
San Juan	2,67	12	-50,6%	-4	16
San Luis	3,13	7	-43,5%	-6	13
Santa Cruz	3,80	3	-46,8%	-5	8
Santa Fe	3,19	5	-28,2%	-2	7
Sgo del Estero	1,78	22	-68,9%	-1	23
Tierra del Fuego	3,81	2	-35,3%	-2	4
Tucumán	2,08	18	-4,9%	+8	10

Fuente: IIE.

En lo que respecta al nuevo posicionamiento de las provincias, se puede observar que ocho de ellas escalan posiciones (Buenos Aires, Chaco, Córdoba, Entre Ríos, Misiones, Río Negro, Salta y Tucumán) y el resto de ellas pierden posiciones salvo CABA que se mantiene en el primer puesto.

Vale la pena destacar el caso de La Pampa que pasa del sexto al decimocuarto puesto. Si bien no es la que sufre la mayor disminución en el valor del ICP, las provincias que aparecían como "competidoras" en el ordenamiento original perdieron menos puntos en el ICP lo que les permitió sobrepasarla.

En el “Caso B” se realiza un análisis similar, considerando únicamente los factores Gobierno y Resultados Económicos. Para el factor Gobierno se tomaron las variables Proporción de Gasto Público Económico y Social sobre el total del gasto y Delincuencia per capita, mientras que para el factor Resultados Económicos se utilizaron las variables Inversión Real Directa Pública per capita y Tasa de Desocupación.

Como se observa en el Cuadro 7.2, las provincias que más puntos perdieron en el ICP fueron CABA (-41%) y Córdoba (-22%). Esto no significa otra cosa más que los factores Gobierno y Resultados Económicos representan una debilidad en cuestión de competitividad para las provincias mencionadas. Por otro lado, las provincias que presentaron mayores aumentos en el valor del ICP fueron Chaco (+104%), Formosa (+130%), Misiones (+110%) y Santiago del Estero (+107%), demostrando de esta forma su buen desempeño en los factores mencionados.

En cuanto al posicionamiento de las jurisdicciones, se puede ver que diez de ellas ganan posiciones mientras que doce las pierden. La única provincia que mantiene su posición original es Chubut, ocupando el cuarto puesto.

Cabe destacar lo que sucede con la provincia de Córdoba, donde si bien no pierde mucho valor en el ICP, sí lo hace en el Ranking. Lo mismo sucede con CABA, Neuquén y Santa Fe. Esto se explica nuevamente por el desempeño de sus “competidoras directas” que presentan variaciones positivas en sus valores del ICP.

**Cuadro 7.2: ICP Original Vs ICP Simplificado. “Caso B”**

Provincia	ICP (Ponderad. Originales)		ICP Simplificado “Caso B”		
	ICP	Posición	Var. % del ICP	Variación Posición	Nueva Posición en ICP
Buenos Aires	2,97	9	9,8%	-2	11
Catamarca	2,08	17	12,3%	-4	21
Chaco	1,56	24	104,9%	+12	12
Chubut	3,48	4	20,0%		4
Ciudad de Bs.As.	4,57	1	-41,4%	-14	15
Córdoba	2,94	10	-22,1%	-12	22
Corrientes	2,09	16	71,2%	+7	9
Entre Ríos	2,65	13	43,7%	+6	7
Formosa	1,72	23	130,0%	+17	6
Jujuy	1,97	20	30,4%	+1	19
La Pampa	3,13	6	30,8%	+1	5
La Rioja	2,15	15	45,7%	+2	13
Mendoza	2,63	14	1,7%	-2	16
Misiones	2,07	19	110,1%	+16	3
Neuquén	2,97	8	-16,0%	-12	20
Río Negro	2,90	11	-8,1%	-6	17
Salta	1,94	21	-7,4%	-2	23
San Juan	2,67	12	8,1%	-2	14
San Luis	3,13	7	74,7%	+5	2
Santa Cruz	3,80	3	46,8%	+2	1
Santa Fe	3,19	5	-19,2%	-13	18
Sgo. del Estero	1,78	22	107,0%	+14	8
Tierra del Fuego	3,81	2	-9,7%	-8	10
Tucumán	2,08	18	-17,0%	-6	24

Fuente: IIE.

Además, se debe resaltar el decimoquinto puesto de CABA y su relego de la primera posición en manos de Santa Cruz, quien escala dos posiciones y se ubica por encima de San Luis (2º) y Misiones (3º). Esto muestra claramente el hecho de que la consideración de tan sólo unas pocas variables produce resultados poco consistentes con la realidad.

El ICP del “Caso C” se conforma con los factores Recursos Naturales y Medio Ambiente y Resultados Económicos. Para Recursos Naturales y Medio Ambiente se consideran las variables Bosques Nativos y Densidad Silvoagropecuaria, mientras que para

Resultados Económicos se utilizan las variables Índice de Concentración Económica y Tasa de Desocupación.

En el Cuadro 7.3 se observa que siete jurisdicciones obtienen un valor menor en el ICP: Catamarca, Chubut, CABA, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego. El resto de las provincias obtienen puntajes mayores. Las provincias que presentan un mayor aumento porcentual en el ICP son: Chaco (+194%), Formosa (+157%), Misiones (+156%) y Santiago del Estero (+135%). Esto significa que los factores Recursos Naturales y Medio Ambiente y Resultados Económicos constituyen una gran fortaleza para las provincias mencionadas. Por otro lado, las provincias que más puntos pierden en el ICP son: Catamarca (-56,5%), Santa Cruz (-56%), CABA (-48,5%) y Neuquén (-40%). Esto se debe a que los factores que conforman este ICP representan una falencia en cuanto a la competitividad de estas jurisdicciones.

**Cuadro 7.3: ICP Original Vs ICP Simplificado. "Caso C"**

Provincia	ICP (Ponderad. Originales)		ICP Simplificado "Caso C"		
	ICP	Posición	Var. % del ICP	Variación Posición	Nueva Posición en ICP
Buenos Aires	2,97	9	17,4%		9
Catamarca	2,08	17	-56,5%	-7	24
Chaco	1,56	24	193,8%	+22	2
Chubut	3,48	4	-39,6%	-17	21
Ciudad de BsAs.	4,57	1	-48,5%	-17	18
Córdoba	2,94	10	37,3%	+3	7
Corrientes	2,09	16	38,0%	+1	15
Entre Ríos	2,65	13	26,2%	+1	12
Formosa	1,72	23	156,8%	+20	3
Jujuy	1,97	20	55,0%	+6	14
La Pampa	3,13	6	7,0%	-5	11
La Rioja	2,15	15	2,0%	-5	20
Mendoza	2,63	14	16,5%	+1	13
Misiones	2,07	19	156,2%	+18	1
Neuquén	2,97	8	-40,1%	-14	22
Río Negro	2,90	11	-23,3%	-8	19
Salta	1,94	21	83,9%	+13	8
San Juan	2,67	12	-11,9%	-5	17
San Luis	3,13	7	31,8%	+2	5
Santa Cruz	3,80	3	-55,8%	-20	23
Santa Fe	3,19	5	7,4%	-5	10
Sgo. del Estero	1,78	22	135,2%	+18	4
Tierra del Fuego	3,81	2	-24,4%	-14	16
Tucumán	2,08	18	94,2%	+12	6

Fuente: IIE.

variables nos llevaría a obtener resultados contradictorios con la realidad que se pretende explicar a partir del ICP original.

Finalmente, en el "Caso D" se comparan los resultados entre el ICP original y un ICP generado a partir de los factores Infraestructura y Resultados Económicos. Para Infraestructura se utilizaron las variables Porcentaje de Hogares con Acceso a Agua Potable y Porcentaje de Hogares con Cloacas mientras que para Resultados Económicos se utilizaron las variables Ingresos Medios y Destino de la Formación de Capital de las Firmas Extranjeras.

En lo que respecta al posicionamiento de las provincias se puede ver que la mitad ellas escalan posiciones mientras que once de las doce restantes pierden puestos en el ranking. La provincia de Buenos Aires conserva el noveno puesto.

Vale la pena destacar en este ejemplo, que las cuatro jurisdicciones que más puntos ganan en el ICP son a la vez las que más puestos escalan en el ranking: Chaco (+22), Formosa (+20), Misiones (+18) y Santiago del Estero (+18).

Estos cambios permiten resaltar nuevamente el hecho de que la conformación de un ICP a partir de unas pocas

Como se puede observar en el Cuadro 7.4, nueve provincias obtienen un aumento en el valor del ICP mientras que las quince restantes pierden puntos.

La jurisdicción que obtiene el mayor aumento porcentual en el ICP es Santa Cruz (+61,9%), seguida por Chubut (+48,2%) y Tierra del Fuego (+43,9%). Esto pone en claro que los factores Infraestructura y Resultados Económicos constituyen fortalezas para las provincias pertenecientes a la Región Patagónica. Por otro lado, las jurisdicciones que más puntos porcentuales pierden en el ICP son Misiones (-98,6%) y Santiago del Estero (-94,3%), indicando que los factores mencionados constituyen puntos frágiles para estas últimas.

**Cuadro 7.4: ICP Original Vs ICP Simplificado. "Caso D"**

Provincia	ICP (Ponderad. Originales)		ICP Simplificado "Caso D"		
	ICP	Posición	Var. % del ICP	Variación Posición	Nueva Posición en ICP
Buenos Aires	2,97	9	-62,6%	-11	20
Catamarca	2,08	17	-1,5%	+3	14
Chaco	1,56	24	-63,9%	+3	21
Chubut	3,48	4	48,2%	+1	3
Ciudad de BsAs.	4,57	1	0,5%	-3	4
Córdoba	2,94	10	-34,6%	-7	17
Corrientes	2,09	16	-23,9%	-3	19
Entre Ríos	2,65	13	-11,4%	+3	10
Formosa	1,72	23	-76,3%	+1	22
Jujuy	1,97	20	28,9%	+12	8
La Pampa	3,13	6	-28,1%	-7	13
La Rioja	2,15	15	8,0%	+4	11
Mendoza	2,63	14	10,4%	+8	6
Misiones	2,07	19	-98,6%	-5	24
Neuquén	2,97	8	17,3%	+3	5
Río Negro	2,90	11	-7,4%	+4	7
Salta	1,94	21	24,0%	+12	9
San Juan	2,67	12	-23,4%	-3	15
San Luis	3,13	7	-27,4%	-5	12
Santa Cruz	3,80	3	61,9%	+2	1
Santa Fe	3,19	5	-41,9%	-13	18
Sgo. del Estero	1,78	22	-94,3%	-1	23
Tierra del Fuego	3,81	2	43,9%		2
Tucumán	2,08	18	-2,2%	+2	16

Fuente: IIE.

puntos pierde en el ICP, es la que más puestos desciende. Esto se debe nuevamente a que las jurisdicciones que se ubicaban como "competidoras directas" perdieron menos puntos porcentuales o ganaron valor en el ICP. Además, otro caso a destacar es el de Misiones quien pasa a ubicar la última posición en el ranking tras sufrir la mayor caída en el valor del ICP. Claramente los factores Infraestructura y Resultados Económicos constituyen grandes desafíos para la provincia en lo que a competitividad respecta.

## 7.5 Uso del análisis de sensibilidad

La aplicación del análisis de sensibilidad y sus implicancias no se agotan en los ejemplos presentados en el presente capítulo. Se pueden realizar infinitos cambios que reflejen perspectivas

En cuanto al posicionamiento de las jurisdicciones, se puede ver que trece de ellas ganan posiciones (Catamarca, Chaco, Chubut, Entre Ríos, Formosa, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Neuquén, Río Negro, Salta, Santa Cruz y Tucumán) y diez descienden posiciones (Buenos Aires, CABA, Córdoba, Corrientes, La Pampa, Misiones, San Juan, San Luis, Santa Fe y Santiago del Estero). La única provincia que no cambia de posición en el ranking es Tierra del Fuego quien conserva el segundo lugar.

De los resultados obtenidos vale la pena subrayar el caso de Santa Fe, quien si bien no es la provincia que más

diferentes del fenómeno de la competitividad, siendo útiles tanto en el diseño de políticas, como en la evaluación de proyectos de inversión.

Es menester remarcar que no sólo los agentes públicos pueden aprovechar este tipo ejercicios (trabajar sobre el ICP para determinar los condicionantes y las fortalezas de cada provincia y utilizar los resultados obtenidos como una guía para el diagnóstico y diseño de políticas), sino que también los agentes privados pueden modificar la estructura del índice de acuerdo a los aspectos que les parezcan más relevantes a la hora de realizar un diagnóstico previo a llevar a cabo una inversión. Esto no es una cuestión menor, dado que tanto las políticas públicas como las inversiones privadas conllevan importantes costos hundidos, una gran cantidad de recursos que se desaprovecharían en caso de que se haya realizado un diagnóstico equivocado de la situación.

En línea con lo considerado, los beneficios del ICP y la aplicación del análisis de sensibilidad se verían potenciados si se contara con la evolución temporal del ICP, como en el caso de Chile, que permitiera no sólo analizar las jurisdicciones en un determinado momento, como se hizo en este apartado, sino también la senda dinámica seguida por éstas en el tiempo, pudiendo estudiar así las posibilidades de convergencia y de desarrollo económico con una visión de largo plazo.

## Anexo A7.1: Resultados del análisis de sensibilidad para Factor Empresas y Factor innovación y análisis de sensibilidad simultáneo

Provincia	ICP (Ponderad. originales)		EMPRESAS (+100%)			INNOVACION (+100%)			EMPRESAS (+100%) E INNOVACION (+100%)		
	ICP	Posición	Var % del ICP	Variación Posición	Nueva Posición en ICP	Var % del ICP	Variación Posición	Nueva Posición en ICP	Var % del ICP	Variación Posición	Nueva Posición en ICP
Buenos Aires	2,97	9	-5,4%	-2	11	-4,6%	-1	10	-12,0%	-3	12
Catamarca	2,08	17	-8,9%	-2	19	-5,8%	-1	18	-17,7%	-2	19
Chaco	1,56	24	0,2%		24	-7,6%		24	-8,9%		24
Chubut	3,48	4	-0,2%		4	-6,1%		4	-7,5%		4
Ciudad de Bs As.	4,57	1	5,4%		1	6,4%		1	14,1%		1
Córdoba	2,94	10	-2,2%		10	-3,7%	-1	11	-7,1%	+1	9
Corrientes	2,09	16	-0,5%		16	-3,0%	+1	15	-4,2%	+1	15
Entre Ríos	2,65	13	-4,5%	-1	14	-9,9%	-1	14	-17,3%	-1	14
Formosa	1,72	23	-4,7%		23	-9,3%		23	-16,9%		23
Jujuy	1,97	20	-4,0%		20	-7,5%	-1	21	-13,8%		20
La Pampa	3,13	6	-1,9%		6	-5,1%	-1	7	-8,4%	-1	7
La Rioja	2,15	15	-8,3%	-3	18	-6,0%	-2	17	-17,2%	-3	18
Mendoza	2,63	14	0,2%	+2	12	-4,5%	+1	13	-5,1%	+1	13
Misiones	2,07	19	1,3%	+4	15	-7,0%		19	-6,8%	+3	16
Neuquén	2,97	8	-3,3%	-1	9	-4,6%	-1	9	-9,4%	-2	10
Río Negro	2,90	11	1,6%	+4	7	-0,6%	+3	8	1,2%	+5	6
Salta	1,94	21	-9,9%		21	-4,2%	+1	20	-17,0%		21
San Juan	2,67	12	-1,8%	-1	13	-0,0%		12	-2,2%	+1	11
San Luis	3,13	7	-8,1%	-1	8	-1,4%	+2	5	-11,5%	-1	8
Santa Cruz	3,80	3	-1,3%	+1	2	-6,2%		3	-9,0%		3
Santa Fe	3,19	5	1,6%		5	-6,2%	-1	6	-5,6%		5
Sgo. del Estero	1,78	22	-3,0%		22	-6,9%		22	-11,8%		22
Tierra del Fuego	3,81	2	-2,0%	-1	3	-1,4%		2	-4,1%		2
Tucumán	2,08	18	-3,8%	+1	17	-2,8%	+2	16	-7,9%	+1	17

Fuente: IIE.

## Anexo A7.2: Resultados del análisis de sensibilidad en variable gastos en ciencias y tecnología (aumento de 30 pts. porcentuales)

Provincia	Posición en el factor (Ponderad. originales)	Efectos en en factor			Posición en el ICP (Ponderad. originales)	Efectos en el ICP		
		Var. % Valor del Factor	Variación Posición	Nueva Posición en el Factor		Var. % del ICP	Variación Posición	Nueva Posición en el ICP
Buenos Aires	10	-11,2%	+2	8	9	-1,2%	+1	8
Catamarca	18	1,1%	+3	15	17	0,1%	+1	16
Chaco	23	-17,4%		23	24	-1,3%		24
Chubut	8	-8,7%	+2	6	4	-0,8%		4
Ciudad de Bs. As.	1	4,1%		1	1	0,8%		1
Córdoba	7	-16,6%	-2	9	10	-1,9%		10
Corrientes	15	-20,6%	-1	16	16	-2,4%	-2	18
Entre Ríos	21	-12,2%	+2	19	13	-0,7%	+1	12
Formosa	24	-37,5%		24	23	-2,4%		23
Jujuy	20	-17,5%	-1	21	20	-1,4%		20
La Pampa	9	-10,7%	+2	7	6	-1,1%	-1	7
La Rioja	17	-12,2%		17	15	-1,1%		15
Mendoza	13	-10,7%	+1	12	14	-1,1%	+1	13
Misiones	19	-25,5%	-1	20	19	-2,1%		19
Neuquén	11	-26,5%	-2	13	8	-2,7%	-1	9
Río Negro	4	-7,5%		4	11	-1,0%		11
Salta	16	-25,4%	-2	18	21	-2,7%		21
San Juan	5	-21,1%		5	12	-3,0%	-2	14
San Luis	3	-0,4%		3	7	-0,1%	+1	6
Santa Cruz	6	-23,3%	-4	10	3	-2,1%		3
Santa Fe	12	-12,9%	+1	11	5	-1,2%		5
Sgo. del Estero	22	-31,1%		22	22	-2,6%		22
Tierra del Fuego	2	-4,0%		2	2	-0,5%		2
Tucumán	14	-12,3%		14	18	-1,5%	+1	17

Fuente: IIE.

## Capítulo 8: Comparación con ICR de Chile

En el presente apartado se realiza una comparación entre los valores obtenidos en el cálculo del Índice de Competitividad Regional (ICR) de Chile y el ICP de Argentina. Este tipo de comparaciones brindan la oportunidad de aprender tanto de los aciertos como de los errores que han cometido otros países en su proceso de desarrollo. Si se lograra reconocer esta oportunidad y reflejar sus implicancias en el diseño de políticas propias, se estaría dando un paso muy importante hacia el logro del objetivo del desarrollo económico nacional.

### 8.1 ¿Por qué tomar a Chile como punto de comparación?

Un primer motivo es la evidente similitud entre ambos países, no sólo por una cuestión de localización geográfica, sino también por el hecho de compartir una gran parte del patrimonio cultural, producto de un desarrollo histórico común. Por otro lado, ambos indicadores poseen una estructura similar dado que, para el cálculo del ICP, se ha tomado como base la metodología de cálculo del ICR chileno, adaptando y realizando las modificaciones pertinentes a los fines de obtener resultados que reflejen la realidad argentina.

Con respecto a lo expresado en los párrafos anteriores, no podemos dejar de lado el hecho de que Argentina corre con una desventaja con respecto al país vecino. A nivel Latinoamericano, Chile es el país que más esfuerzo ha dedicado al estudio y la medición de la competitividad; tal es así que, desde 1997 y cada dos años, la *Subsecretaría de Desarrollo Regional (SUBDERE)* confecciona el informe “Índice de Competitividad Regional”. En dicho informe, se analiza la situación de las trece regiones político administrativas en que se dividía el país antes de 2007<sup>1</sup>, tomando como base la información provista por el Instituto Nacional de Estadísticas de Chile (INE). El hecho de poseer una serie temporal para los datos enriquece aún más el resultado de los índices, dado que permite comparar la evolución de una misma jurisdicción a lo largo del tiempo. Así pues, el ordenamiento de las provincias o regiones, no necesariamente indica la evolución de la performance económica del país, sino que muestra las posiciones relativas de una economía respecto de las otras. Esto significa que una caída en la posición en el ranking puede deberse a que otras provincias o regiones han mejorado en mayor medida que la que se encuentra bajo estudio. La SUBDERE incluye estas apreciaciones en sus informes, realizando un análisis de la convergencia entre las distintas regiones.

### 8.2 Comparación del ICP (IIE-BCC) con el ICR (SUBDERE)

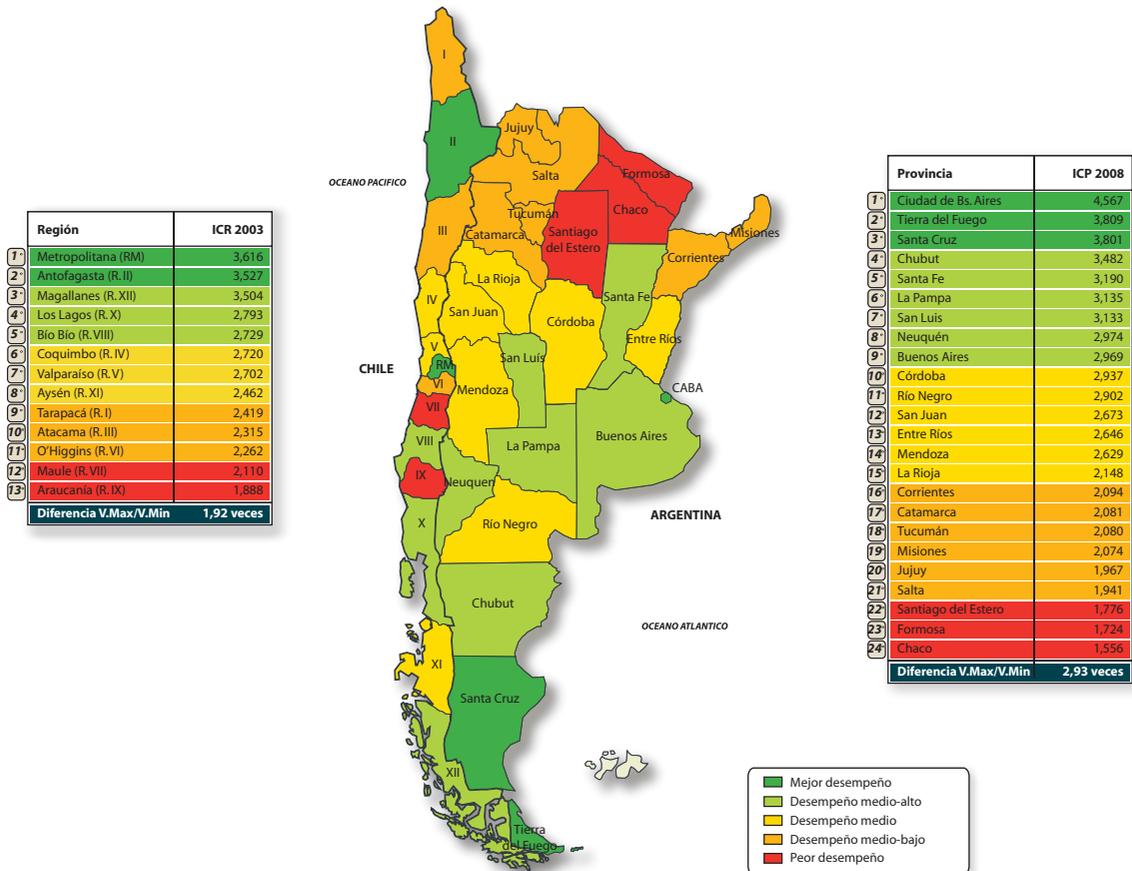
Bajo el contexto antes citado se *compara el ICP 2008 con los datos del informe “Índice de Competitividad Regional 2003”*, de la SUBDERE. Si bien los indicadores para ambos países tienen una estructura similar en cuanto a la forma de cálculo y a la definición de los factores incluidos, los ámbitos y variables que componen cada factor reflejan las características específicas de cada país.

En el Mapa 8.1 se presentan los resultados del ICP y del ICR, donde las provincias y regiones que conforman estos índices se representan a través de un esquema de coloreado tipo semáforo, indicando los mejores desempeños con color verde y los peores con color rojo.

<sup>1</sup> En 2007 se crearon dos nuevas regiones a partir de territorios pertenecientes a regiones existentes: la XV Región de Arica y Parinacota, como escisión de la I Región de Tarapacá, y la XIV Región de Los Ríos, como escisión de la X Región de Los Lagos.

En los siguientes incisos se analiza, en primer lugar, los cocientes entre los valores máximo y mínimo de cada factor e índice global como una medida de la desigualdad existente entre las regiones <sup>2</sup>. Posteriormente, se estudian los coeficientes de correlación de Spearman <sup>3</sup> para determinar qué factores han tenido mayor influencia en los resultados de cada país.

Mapa 8.1: Comparación ICP argentino 2008 con ICR chileno 2003



Fuente: IIE.

### 8.2.1 Desigualdad entre jurisdicciones dentro de cada país

En el Gráfico 8.1 se muestran los valores correspondientes al cociente máximo/mínimo de cada uno de los factores, así como de los resultados globales obtenidos del ICP y del ICR. El valor que resulta de estos cocientes nos indica cuantas veces mayor es el valor máximo respecto del

<sup>2</sup> En el Anexo 8.1 se pueden observar los valores máximos y mínimos para cada una de las trece regiones que conforman el Índice de Competitividad Regional de Chile. Los valores originales están expresados como números índices, sin embargo, se optó por dividirlos por cien para la comparación con Argentina.

<sup>3</sup> El Coeficiente de correlación de Spearman,  $\rho$  (rho), es una prueba no paramétrica que mide la asociación o interdependencia entre dos variables continuas. Para calcular  $\rho$ , los datos son ordenados y reemplazados por su respectivo orden. El estadístico  $\rho$  viene dado por la expresión:

$$\rho = 1 - \frac{6 \sum D^2}{N(N^2 - 1)}$$

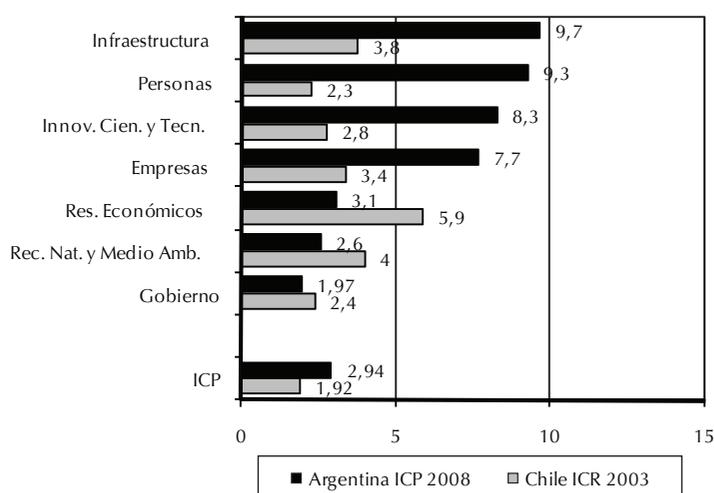
donde D es la diferencia entre los correspondientes valores de x - y. N es el número de parejas.

valor mínimo, es decir, si el resultado del cociente es 3, se dice que el valor máximo es 3 veces más grande que el valor mínimo. Lógicamente, cuanto mayor sea el cociente mayor será la diferencia entre el puntaje obtenido por la provincia o región mejor posicionada y la peor posicionada, interpretándose que existe una mayor desigualdad entre estas provincias o regiones en lo referido al factor que se está considerando.

En general, se observa que los valores obtenidos para Chile oscilan entre 2,3 (factor Personas) y 5,9 (factor Resultados Económicos). En el caso de Argentina los valores muestran un rango de variación más amplio que va entre 1,97 (factor Gobierno) y 9,7 (factor Infraestructura). Para Chile, el valor promedio del cociente es de 3,5 con un desvío estándar de 1,24; para Argentina, esos valores son del 6,1 y 3,4 respectivamente. En definitiva, respecto al cociente máximo/mínimo, los valores para Argentina oscilan en un rango mayor y presentan un promedio y una variabilidad bastante superiores a los que se observan para Chile.

La diferencia más amplia entre ambos países se presenta en el factor Personas donde el valor del cociente es de 9,3 para Argentina y sólo del 2,3 para Chile. La desigualdad existente entre la jurisdicción mejor y peor posicionada en este factor es muy grande para el caso argentino. En este sentido, y teniendo en cuenta que el factor Personas es uno de los más relevantes a la hora de determinar la posibilidad de crecimiento de una economía, se puede decir que Chile está mucho más cerca de lograr la convergencia entre las regiones que Argentina, donde a simple vista parece una tarea casi imposible y que requiere de un esfuerzo inusitado de descentralización. Esta descentralización no sólo se refiere a las personas matriculadas en educación media y con educación superior, sino también al esfuerzo y el interés que aporte cada provincia al fomento de estas actividades. Una mejor distribución de las variables que conforman los ámbitos Salud y Trabajo es condición necesaria para la disminución de las diferencias entre Argentina y su vecino.

**Gráfico 8.1: Cociente entre valor máximo y valor mínimo**



Fuente: IIE.

este el único factor donde se puede afirmar que Argentina ha mostrado menor desigualdad entre las provincias situadas en la mejor y la peor posición. En cuanto al valor global de ambos índices, la diferencia no es muy pronunciada, produciéndose mayor la desigualdad en Argentina que en Chile.

Así también, se observa una importante diferencia en los factores Innovación, Ciencia y Tecnología, Infraestructura y Empresas, aunque algo menos pronunciada que el caso anterior. En el resto de los factores, los valores son bastante similares, siendo levemente superiores los de Chile. Cabe destacar el resultado obtenido para el Factor Resultados Económicos, donde, a pesar de adoptar valores relativamente bajos, el cociente para Chile es casi el doble del de Argentina siendo

En el Cuadro 8.1 se indica a qué jurisdicción corresponden los valores máximo y mínimo de cada factor, así como del resultado global de los índices. En lo que se refiere a los valores máximos, se observa una mayor centralización en Argentina, donde CABA presenta el mejor desempeño en cuatro de los siete factores. En los restantes factores, La Pampa, Santa Cruz y Tierra del Fuego ocupan la primera posición. En Chile, el Región Metropolitana (RM) presenta el mejor resultado en dos factores, al igual que la región de Antofagasta. Para los otros tres factores, el predominio se reparte entre tres regiones, a saber: Aysén, Los Lagos y O'Higgins. El resultado global del índice de competitividad muestra que, en ambos países, la jurisdicción central (RM en Chile y CABA en Argentina) es la que mejor posición obtiene en el ranking.

En cuanto a los valores mínimos, se observa en general, que los dos países presentan una distribución más "federal" de los resultados. En Argentina, el peor resultado lo obtienen seis de las veinticuatro jurisdicciones, siendo Misiones la más rezagada en dos de los factores. En Chile, seis de las trece regiones presentan el peor resultado en algún factor, repitiéndose Araucanía en dos de ellos.

**Cuadro 8.1: Jurisdicciones situadas en los extremos de cada factor e índice global**

Factor	Valor Máximo		Valor Mínimo	
	Argentina	Chile	Argentina	Chile
Personas	CABA	R M	Chaco	O'Higgins
Empresas	CABA	R M	Salta	Araucanía
Gobierno	San Luis	Aysén	Tucumán	Tarapacá
RNyMA	Santa Cruz	O'Higgins	Santiago del Estero	R M
Infraestructura	CABA	Antofagasta	Formosa	Aysén
ICyT	CABA	Los Lagos	Formosa	Maule
Rdos. Económicos	T. del Fuego	Antofagasta	Chaco	Araucanía
ICP / ICR (Global)	CABA	R M	Chaco	Araucanía

Fuente: IIE.

Vale la pena destacar que en Chile, RM obtiene el peor desempeño en el Factor Recursos Naturales<sup>4</sup>, contrariamente a lo que ocurre en nuestro país, donde CABA no ocupa el último lugar en ninguno de los factores considerados. En cuanto al resultado global, se observa que en Argentina, la provincia peor posicionada en el índice (Chaco) ocupa el último lugar en dos de los factores considerados individualmente. Lo mismo sucede en el caso chileno, donde la última posición en el índice la ocupa la región de Araucanía, siendo la única región chilena que obtiene el peor desempeño en dos de los siete factores.

### 8.2.2 Influencia de los factores en la competitividad

Así también, resulta interesante determinar cuáles son los factores que ejercen mayor influencia en la competitividad de los diferentes espacios subnacionales de cada país. En el Cuadro 8.2

<sup>4</sup> Hay que tener en cuenta que el factor considerado en el ICR chileno incluye solamente indicadores de Recursos Naturales, y no considera variables referentes al cuidado del Medio Ambiente.

se muestran los coeficientes de correlación de Spearman calculados sobre los rankings de competitividad de Argentina y Chile a los fines de comparar la importancia de los distintos factores sobre los resultados del índice global de cada país.

**Cuadro 8.2: Correlación entre ICP 2008/ICR 2003 y los índices de Factor**

Factor	Coeficiente de Spearman	
	ICP 2008 Argentina	ICR 2003 Chile
Personas	0,895	0,70
Empresas	0,830	0,86
Gobierno	0,273	0,22
RNyMA	0,623	-0,33
Infraestructura	0,947	0,66
ICyT	0,857	0,92
Rdos. Económicos	0,869	0,68

Fuente: IIE.

En ambos países, los factores que menos influyen sobre el índice son los de Gobierno y Recursos Naturales. En el caso de Chile, se presenta una particularidad en el factor Recursos Naturales, cuyo coeficiente de Spearman adopta un valor negativo, -0,33. Esto indica que las regiones chilenas que obtienen mejores resultados en el índice global, son las que presentan bajos desempeños en cuanto a Recursos Naturales. En Argentina, el coeficiente asociado a este factor es de 0,623, aunque no es estrictamente comparable con el de Chile debido a que este último no incluye indicadores referentes al cuidado y conservación del medio ambiente.

Los factores que ejercen mayor influencia sobre los resultados de Chile son los de Innovación, Ciencia y Tecnología y Empresas, mientras en Argentina los factores más determinantes para la competitividad son los de Infraestructura, Personas y Resultados Económicos. Vale aclarar que el factor Empresas, segundo en importancia en Chile, no tiene la misma importancia relativa en Argentina, por cuanto otros cuatro factores presentan coeficientes superiores.

## Anexo A8.1 Índice de Competitividad Regional (ICR) 2003

Región	Índice de Factores							Suma
	Resultados Económicos	Empresas	Personas	Infraestructura	Gobierno	Ciencia Y Tecnología	Recursos Naturales	
I	0,368	0,372	0,534	0,467	0,247	0,291	0,14	2,419
II	0,681	0,474	0,656	0,723	0,249	0,408	0,33	3,521
III	0,277	0,236	0,416	0,352	0,46	0,293	0,281	2,315
IV	0,363	0,453	0,456	0,304	0,58	0,346	0,218	2,72
V	0,378	0,321	0,616	0,536	0,325	0,332	0,194	2,702
VI	0,276	0,369	0,321	0,336	0,337	0,218	0,405	2,262
VII	0,247	0,334	0,354	0,242	0,363	0,203	0,367	2,11
VIII	0,266	0,406	0,447	0,41	0,467	0,404	0,328	2,728
IX	0,114	0,196	0,347	0,282	0,39	0,234	0,324	1,887
X	0,274	0,477	0,339	0,313	0,475	0,576	0,339	2,793
XI	0,364	0,264	0,42	0,189	0,597	0,35	0,278	2,46 2
XII	0,543	0,535	0,67	0,492	0,559	0,45	0,254	3,503
XIII	0,432	0,665	0,738	0,686	0,43	0,562	0,102	3,615
Max .	0,681	0,665	0,738	0,723	0,597	0,576	0,405	3,615
Min .	0,114	0,196	0,321	0,189	0,247	0,203	0,102	1,887

Fuente: IIE.

## Capítulo 9: Reflexiones finales

### 9.1 Competitividad y disparidades regionales en Argentina

#### 9.1.1 La competitividad de una región

La pormenorizada lectura de este trabajo revela con marcada claridad a qué se está haciendo referencia cuando se habla de “existencia de disparidades regionales” en la República Argentina. Los capítulos 4 y 5 ponen en evidencia la magnitud de las desigualdades existentes entre las jurisdicciones con mejores condiciones para un vigoroso y sostenido desarrollo en el tiempo y aquellas con mayores dificultades para afrontar dicho reto.

El crecimiento sostenido de una región depende fuertemente del desempeño agregado de los agentes que interactúan en su seno (empresarios, trabajadores, políticos, ciudadanos, etc.). Como ya se ha visto, la competitividad de una región no apunta sólo al desarrollo del sector empresarial de la misma, sino a un conjunto de aspectos más amplio, más envolvente, entre los cuales se pueden citar la calidad de los medios de comunicación y transporte, el nivel educativo de la fuerza laboral, el nivel tecnológico o estado de las artes del aparato productivo, la calidad de los servicios sanitarios, entre otros, todos en conjunto determinando la calidad de vida de los habitantes de la región.

El buen funcionamiento de las instituciones juega un rol fundamental en la determinación de las condiciones competitivas de una región subnacional inserta en un mundo cambiante, en el cual se presentan continuas oportunidades para ingresar en la senda de la integración internacional y el desarrollo local. Son las instituciones de la región, y otras externas a ella, las que van moldeando las fortalezas y debilidades de la región a través del tiempo.

Al citar el término “instituciones” se tiende a pensar solamente en primera instancia en gobierno y administración pública (en sus tres niveles: nacional, provincial y local). No obstante, las empresas, por un lado, y las asociaciones (sindicatos y patronales), fundaciones y organizaciones voluntarias (ONG's, comunidades religiosas), por el otro, son también instituciones claves de la organización económico social de una región.

Así, la competitividad de una región o un país, como un todo, es mayor a la suma de la competitividad que adquieren los diferentes sectores en forma separada. En síntesis, es el producto de interacciones complejas y dinámicas entre el Estado, las empresas, las instituciones intermedias y la capacidad organizativa de una sociedad.

Los recursos humanos, como factor productivo esencial, deben poseer un nivel de capacitación adecuado al desarrollo general de los medios de producción y propender a incrementar la productividad de los mismos. Es esencial la educación y la capacitación laboral, así como también una calidad de vida aceptable a través de una alimentación y una cobertura sanitaria adecuada.

El sector empresario es el motor micro-económico de la competitividad, siendo la clave la productividad alcanzada con la tecnología disponible. El sector financiero juega un rol crucial, siendo el acceso al crédito un instrumento necesario para una mayor fluidez en el proceso de inversiones. Tanto la competencia como la asociatividad producen ganancias de eficiencia. La

concentración geográfica de empresas de un mismo ramo, clusters, permite un acceso más eficiente a los oferentes especializados, a la información y a la fuerza de trabajo, además generan economías de escala y alcance con las ganancias que éstas implican.

El sector gubernamental, en sus tres niveles, es el encargado de brindar un ambiente favorable que genere certidumbre para el desarrollo de los negocios, a través de cuentas sanas y administración transparente, además de la eficiente recaudación de ingresos y asignación del gasto público.

Actualmente las ventajas de una región surgen menos de los recursos naturales, en el sentido convencional de ventajas comparativas estáticas, sino que están más sujetas a las ventajas comparativas dinámicas que florecen de la innovación y la tecnología aplicada en la utilización de esos recursos como también de su uso eficiente. En oposición, la preocupación por asuntos medioambientales ha crecido con respecto a épocas anteriores. El uso sostenible de los recursos asegurará una perspectiva de desarrollo que se extiende más allá del corto plazo. La polución del aire y el agua, el uso de fuentes alternativas de energía y el uso juicioso del recurso suelo son esenciales a tal fin.

La infraestructura con la que está dotada la región es fundamental para su desarrollo productivo, por tratarse de un “insumo” más del mismo. Ésta está compuesta por infraestructura económica, de comunicaciones y de vivienda, así el capital social básico y la inversión en general (tanto tradicional como en tecnología) forman una base fundamental para el aprovechamiento de los recursos.

La innovación, la ciencia y la tecnología representan la capacidad de desarrollar o adaptar nuevas tecnologías que provean dinamismo a la región, comprendiendo el gasto en ciencias básicas y aplicadas (educación e investigación), en innovación y tecnología. Para lo que es necesario contar con un marco de seguridad jurídica en cuanto a derechos de propiedad.

Por último, los aspectos sociales, económicos e institucionales agregados también influyen significativamente en la competitividad de la región, a través de la capacidad y el grado de desempeño del agregado de la economía provincial frente a diferentes aspectos de la realidad. Entre éstos cabe citar el nivel de vida de la población, la formación de capital a través de la inversión privada y pública, la capacidad de integración al mundo globalizado, la diversificación productiva y las expectativas de los agentes económicos con respecto a las perspectivas de desarrollo futuro de la jurisdicción.

El Índice de Competitividad Provincial es un algoritmo por medio del cual se intenta sintetizar en una medida resumen los desempeños de cada jurisdicción relacionados con los aspectos citados en los párrafos anteriores. Incluye un total de 74 indicadores (variables), de los cuales 16 provienen de una encuesta especialmente diseñada para captar la opinión de empresarios de todas las provincias sobre ciertos aspectos. Las 56 variables restantes provienen, en su mayoría, de estadísticas oficiales de carácter público elaboradas por organismos nacionales y provinciales.

Así, los distintos aspectos captados por el ICP fueron agrupados en siete dimensiones o “Factores”: factor Personas, factor Empresas, factor Gobierno, factor Recursos Naturales y Medio Ambiente, factor Infraestructura, factor Innovación, Ciencia y Tecnología, y factor Resultados Económicos.

### 9.1.2 Las disparidades regionales en Argentina

De los resultados presentados en los capítulos 4 y 5 se obtienen conclusiones que pueden resultar sumamente interesantes; algunas que cumplen con lo que se esperaba, mientras que otras destruyen “mitos” existentes respecto de la distribución provincial de ciertas características. Dentro de estos últimos puede mencionarse por ejemplo a la educación. El porcentaje de personas matriculadas en educación media de especialización (polimodal) es comparativamente bajo en la Región Centro. Las provincias de Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe se ubican en la mitad del ranking de esta variable, cuando se esperaría a priori que se ubicaran en las primeras posiciones. Por otra parte, en educación superior, si bien Córdoba es la tercera en el ranking, la diferencia con el líder, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, es de una magnitud considerable (9,6% de Córdoba contra 19,9% de CABA).

Llama también la atención el resultado en las variables de inversión. En el caso de la inversión pública la provincia de Santa Cruz lidera ventajosamente el ranking, con un monto per cápita un 150% superior al de las provincias que le siguen, Chubut y Tierra del Fuego.

Si se analiza la inversión privada realizada por firmas nacionales y extranjeras en formación de capital, la misma se asigna en niveles elevados per cápita a las provincias del sur (Santa Cruz, Chubut y Tierra del Fuego), quedando las restantes jurisdicciones bastante relegadas en dicho indicador.

El amplio liderazgo de Ciudad Autónoma de Buenos Aires en muchos aspectos críticos para el desarrollo sustentable, se observa abiertamente en indicadores como gastos en actividades científicas y tecnológicas per cápita y personas dedicadas a I+D por habitante, donde CABA aventaja con valores un 100% mayores a los de las jurisdicciones que le siguen, Tierra del Fuego y San Luis. Las sólidas actividades de I+D y su difusión en la sociedad son las que sostienen el elevado nivel de productividad de CABA.

En la actualidad, los diferentes medios de comunicación son esenciales para la vida de las personas, y esto se potencia si se considera su impacto sobre el ámbito empresarial y el ámbito gubernamental. CABA no se queda atrás en dicha dimensión; lidera cómodamente en los indicadores de infraestructura de comunicaciones como usuarios de Internet per cápita y teledensidad de líneas fijas.

Por último, resta comentar que CABA es líder en todos los indicadores educativos, a saber: porcentaje de respuestas correctas del ONE en Matemática y Lengua, matriculados en educación media polimodal por habitante entre 15 y 19 años, personas con educación superior completa por habitante y, también, en índice de escolaridad promedio de los trabajadores. Así, CABA se erige como la jurisdicción con mayor acumulación de capital humano, lo que se traduce en mayor productividad y mayor adaptabilidad a los cambios por parte de su fuerza laboral.

Entre las jurisdicciones menos preparadas para enfrentar las oportunidades de desarrollo sostenido e integración global se encuentran las provincias del norte argentino. Como se indicó en el Capítulo 5, la región del NOA se posiciona última en los factores Empresas, Gobierno, Innovación Ciencia y Tecnología y Resultados Económicos. Por su parte, la región del NEA posee el peor desempeño en los factores Personas e Infraestructura.

Todos los análisis presentados a lo largo de este libro muestran que las provincias del norte del país se encuentran atrapadas en un círculo vicioso del que no pueden salir desde hace ya varias décadas. Bajos niveles de educación, elevados niveles de indigencia, baja accesibilidad a prestaciones sanitarias básicas, elevados niveles de hacinamiento, bajos niveles de conectividad, bajos niveles de inversión privada y pública, entre otros, mantienen sumidas a la mayoría de las provincias norteñas en un subdesarrollo económico y social que las relega a las peores ubicaciones en cualquier estudio sobre el tema. Casos extremos son las provincias de Chaco, Formosa, Santiago del Estero, Salta y Jujuy.

## 9.2 Líneas de acción para revertir la problemática

La macroeconomía argentina ha mostrado hasta principios de 2008 rasgos de solidez únicos en su Historia: superávit gemelos, alto crecimiento, acumulación de reservas internacionales, reducción de la pobreza y el desempleo, entre otros resultados satisfactorios. Sin embargo, todavía muestra los rasgos característicos de una economía en desarrollo en lo que atañe a sus mecanismos de consenso general y a las disparidades existentes entre las regiones. Es decisión de todos los habitantes del país encontrar los senderos que lleven al desarrollo sostenido.

### 9.2.1 Los factores estratégicos de cambio

Como se ha venido señalando en las últimas ediciones del Balance de la Economía Argentina realizado anualmente por el Instituto de Investigaciones Económicas, el modelo de país al que debería aspirarse es aquel basado en el estado de derecho, integrado al resto del mundo con una economía de mercado abierta y competitiva que propenda al progreso económico con equidad, y que aproveche en forma integral las enormes ventajas de recursos que Argentina posee.

Es oportuno citar que en el Balance de la Economía Argentina 2007, en el Capítulo 1 “Los desafíos de la economía argentina en las próximas décadas”, se presentó una serie de once factores estratégicos de cambio sobre los cuales todas las instituciones del país deberían trabajar conjuntamente en los próximos años para lograr un cambio organizacional en nuestra sociedad que permita encaminar a la Argentina en una senda de desarrollo nacional y regional sostenido y equitativo, aprovechando los momentos favorables del entorno mundial.

Ante la problemática señalada a lo largo de este libro, el Instituto de Investigaciones Económicas vuelve a sugerir las mismas recomendaciones que entonces, a saber:

- Fortalecimiento de las instituciones
- Nueva estructura educativa
- Construcción de empleo de calidad
- Promoción de la investigación y el desarrollo
- Fomentar la equidad a nivel personal, funcional y regional
- Aumento de las inversiones en calidad y cantidad
- Apertura e integración económica
- Desarrollo del sistema financiero y del mercado de capitales
- Impulso al federalismo y a la descentralización
- Formación de conglomerados productivos y cadenas de valor
- Desarrollo de la infraestructura básica

Si bien cada uno de estos objetivos tiene fundamental importancia para el desarrollo sostenido y equitativo del país, a continuación se analizará con mayor detalle aspectos cruciales orientados a lograr un fortalecimiento de las instituciones y una real descentralización y federalismo en Argentina.

### 9.2.2 Información, transparencia y participación: motores del impulso

La información es un “bien” que tiene un costo en términos de tiempo para adquirirla y en términos de formación para utilizarla adecuadamente. Hoy en día se está comprobando cómo la desconexión política entre la sociedad y los gobiernos está acrecentándose, dando lugar a la aparición de situaciones difíciles de gestionar. En muchos casos es difícil de obtener información de calidad, transparente y asequible, y por lo tanto es necesario plantear la necesidad de establecer mecanismos adecuados para su generación y fácil accesibilidad por parte de los afectados por las acciones públicas (los ciudadanos presentes y futuros de nuestro país).

Es abundante la bibliografía que señala como insumo clave para el desarrollo sostenido de un país o una región el *seguimiento de principios de buen gobierno* (o “governance”). Rosa Novell, en su libro *Transparencia y buen gobierno*<sup>1</sup>, expone de manera sencilla el tema y cita una serie de principios sociales e institucionales que tienen como meta el logro de un mejor manejo de los recursos de la sociedad, con un impacto positivo sobre la competitividad de la región.

Vale reproducir textualmente de dicho libro la siguiente idea: “Necesitamos una sociedad creativa e innovadora que afronte con éxito los retos del futuro, y para ello es necesario disponer de las herramientas necesarias para crear y valorar instituciones públicas fuertes y competitivas”.

En línea con ello, es necesario mejorar el sector público y la administración de nuestro país, en sus tres niveles, a través de una mejora en las estructuras de gobierno y en el proceso de rendición de cuentas. Esto exigirá una labor exigente y constante de concientización para persuadir tanto a quienes tienen que generar este tipo de información como a quienes tienen que demandarla. Los principios de buen gobierno exigen en sí a las instituciones presentar a la sociedad sus resultados en términos de “rendición de cuentas”, y dicho cometido es alcanzable solo si la sociedad hace valer sus derechos cívicos y exige al gobierno y sus agentes transparencia e información de las actuaciones públicas.

Bajo el término buen gobierno se incluyen aquellos principios, actitudes, conductas y actuaciones de los distintos gobiernos y organizaciones públicas que permiten implicar más a los ciudadanos en el devenir de la sociedad. El buen gobierno comprende las tradiciones, instituciones y procesos que determinan cómo el poder es ejercido, cómo los ciudadanos utilizan su voz y cómo las decisiones se toman de acuerdo con el interés general. Una enumeración más puntual de estos principios es realizada por las Naciones Unidas, los cuales se reproducen en el Recuadro 9.1.

Un buen gobierno efectivo asegura la consecución de los objetivos establecidos, una adecuada gestión de los recursos y la obtención de beneficios sociales. La calidad de las intervenciones públicas depende de la calidad de las instituciones democráticas y del buen gobierno de las mismas a través de los principios de transparencia, participación y rendición de cuentas.

<sup>1</sup> Libro presentado ante la Fundación Amics de la Universitat Politècnica de Catalunya en diciembre de 2002, y reeditado a pedido de la misma en marzo de 2006.

**Recuadro 9.1: Lista de características que hacen al buen gobierno según las Naciones Unidas**

Los ocho principios de buen gobierno según las Naciones Unidas:

- 1) Participación:** Dotar a las personas de “voz” en el proceso de toma de decisiones.
- 2) Transparencia:** Construir en la libertad de información.
- 3) Responsabilidad:** De las instituciones y los procesos a los afectados por las mismas (stakeholders).
- 4) Orientación al consenso:** Los intereses que difieren tienen que encontrar un camino para lograr el interés general.
- 5) Equidad:** Todas las personas han de tener las mismas oportunidades para comprometerse.
- 6) Eficacia y eficiencia:** Los procesos e instituciones para producir resultados tienen que buscar la mejor utilización de los recursos.
- 7) Rendición de cuentas:** De los que toman decisiones a los afectados por las mismas (stakeholders).
- 8) Visión estratégica:** Los líderes y el público han de tener una extensa y larga perspectiva en el buen gobierno y en el desarrollo humano. Asimismo hay que entender las complejidades históricas, culturales y sociales y las complejidades en las que dicha perspectiva se fundamenta.

La *rendición de cuentas* debería ser un valor central de la democracia y uno de los principios básicos del buen gobierno. La rendición de cuentas supone el requerimiento a una organización, tanto pública como privada, de información para explicar a la sociedad sus acciones y aceptar consecuentemente la responsabilidad de las mismas.

Todos los centros de decisión que se configuran tanto dentro de la órbita del Estado como en la sociedad (empresas, asociaciones, fundaciones y ONG's) afectan a la vida de los ciudadanos. Es necesario que todos estos organismos sean socialmente responsables del impacto de sus decisiones. (Ver Recuadro 9.2)

Se trata de favorecer una mayor responsabilidad entre todas las partes mediante la mejora de los mecanismos de consulta y de dialogo para reforzar la legitimidad de las políticas que cada organismo desarrolla. Los instrumentos principalmente son la provisión de información sobre las políticas y acciones de las diferentes instituciones y organizaciones y la creación y el estímulo de oportunidades para la consulta y la participación activa de los ciudadanos en la formación y en la elaboración de las políticas públicas.

En una democracia sana hay que esperar que el buen gobierno requiera una relación constructiva entre el Estado, el gobierno y las organizaciones públicas y privadas; que se establezcan sistemas de rendición de cuentas en estas diferentes esferas, para entender y valorar mejor sus relaciones.

La sociedad civil (asociaciones, fundaciones, ONG's y otras organizaciones intermedias) puede jugar un rol determinante a la hora de presionar a los gobiernos centrales, provinciales y locales, y a sus instituciones, para que cambien los sistemas y las estructuras de poder y control, y eliminen aquellos modos de actuar que minimizan la eficiencia social en la utilización de los recursos de todos.

En síntesis, un rol fundamental de los gobiernos es crear un entramado institucional que haga posible la competencia en la provisión de bienes públicos y que lleve a cabo la gestión de todo el proceso de rendición de cuentas. El objetivo es mejorar la gestión y la financiación pública así como las decisiones políticas, haciendo más transparentes los beneficios públicos que se producen y obtienen los ciudadanos.

Los instrumentos para lograrlo son: «datos de calidad, un entorno y marco adecuado para competir e incentivos que promuevan la eficiencia» en el uso del dinero de los contribuyentes. La transparencia hace posible una praxis adecuada y favorece el análisis crítico de los resultados, para poder eventualmente modificarlos basándose en la maximización del producto y en la minimización del gasto.

**Recuadro 9.2: Tres áreas de rendición de cuentas: gobierno, empresas, y fundaciones, asociaciones y ONG's**

La rendición de cuentas se debe dar en 3 áreas de la sociedad:

**1) Rendición de cuentas en el gobierno y la administración pública**

Es un instrumento que ayuda a mejorar las decisiones políticas y financieras del gobierno, haciendo más transparentes los beneficios que produce con los recursos públicos que gestiona. La transparencia permite mayor capacidad de crítica sobre los resultados y, eventualmente, permite incentivar el cambio del output público producido de acuerdo con criterios de costo-eficacia.

**2) Rendición de cuentas en las empresas**

La Responsabilidad Social Empresaria (RSE) va más allá de la responsabilidad que una empresa tiene con sus accionistas, y supone la inclusión de todos aquellos sujetos que se ven implicados o afectados (stakeholders) por las decisiones y actuaciones de la empresa. Incluye aspectos relacionados con los productos/servicios que ofrece, la generación de empleo, la inversión, la responsabilidad sobre las externalidades que surgen de su actuar, y un compromiso social con los problemas de la sociedad, como la pobreza, las disparidades regionales, y el deterioro de áreas urbanas.

**3) Rendición de cuentas en las fundaciones, asociaciones y ONG's**

La sociedad civil está compuesta de un entramado complejo de asociaciones de interés económico (sindicatos y patronales), fundaciones y organizaciones voluntarias (ej: comunidades religiosas) y sin ánimo de lucro. La sociedad civil provee de ideas, critica constructivamente y debate el papel y la situación de las instituciones del Estado. Cada vez es más necesario que este sector defina ante la sociedad con claridad su misión y explique cómo va a llevarla a cabo.

### **9.2.3 Regionalismo y Federalismo**

Como se comentó en el Capítulo 2 la experiencia internacional muestra que las estrategias de desarrollo y construcción regional tienen por objetivo la generación de ventajas competitivas endógenas como base central de las economías regionales. Se tornan elementos claves de estas estrategias un elevado dinamismo de la productividad local y la generación de capacidades y competencias públicas y privadas para insertarse y competir en el mercado internacional.

Por un lado, la estrategia de desarrollo económico regional debe apuntar a la propagación de complejos de producción que tengan la capacidad para desenvolverse a través del tiempo operan-

do en un marco de permanente apertura hacia los aprendizajes provenientes del exterior (información de mercado, oportunidades de negocios, tecnologías, etc.).

Por otro lado, la estrategia institucional debe ser “sensible al contexto”, respetando los elementos de la historia, de la identidad y de las tradiciones del territorio. La homogeneización de instrumentos y estrategias presupone desconocer la existencia misma de la región o simplemente reducirla a una expresión estrictamente geográfica.

El asumir la necesidad de desarrollar enfoques de política diferenciados, contexto dependientes y a la medida de cada región, supone también asumir la necesidad de desarrollar las capacidades del propio territorio. Esto implica que los agentes económicos y políticos, así como las instituciones, se transformen en los principales responsables de las políticas de desarrollo. Esta es la razón por la cual la bibliografía especializada hace hincapié en los procesos de aprendizaje de los agentes e instituciones del territorio como una de las principales fuentes de competitividad ante una economía en cambio permanente.

La puesta en marcha de un proceso de desarrollo regional tendiente a generar una convergencia en los indicadores económicos y sociales de las distintas regiones argentinas requerirá compatibilizar y articular un “enfoque de regionalización descendente” (guiado desde el Estado central) con un “enfoque de regionalización ascendente” (surgido a partir de las necesidades de los agentes de cada región).

Las regiones concertadas deben adoptar una forma organizativa en red, donde la información se socialice y la toma de decisiones se lleve a cabo en un ámbito democrático y con participación de las unidades menores. De esta manera puede lograrse un grado de legitimación social que refuerce el poder político de quien lidere este proceso. En cuanto a las formas de institucionalización, en términos de estructuras reales o virtuales, deberían responder a las demandas concretas del sistema socioeconómico regional (tal como sucede con las misiones conjuntas al exterior donde converge el interés de las empresas en concretar negocios, con la posibilidad de publicitar sus exitosos resultados).

Para poder ejercer esta coordinación el Estado necesitará desarrollar una visión estratégica de largo plazo en los distintos niveles de gobierno, lo cual implicará generar información y conocimiento actualizado respecto de la problemática productiva y social y de las acciones que, en tal sentido, se realizan en cada espacio regional y las que se deberán realizar.

Será determinante, además, la puesta en funcionamiento de un régimen de coparticipación de los recursos tributarios de los distintos niveles de gobierno con mayor transparencia, de manera de reducir la incertidumbre y fuerte dependencia de los gobiernos locales y provinciales de las definiciones unilaterales de asignación de gasto o refinanciamiento de deudas por parte del gobierno nacional. Esto permitirá el desarrollo de una verdadera autonomía local y regional que le permitan a dichos niveles de gobierno conducir políticas públicas más adecuadas a las necesidades de los habitantes de su jurisdicción.

Se remite al lector al Capítulo 12 del Balance de la Economía Argentina 2007, “Aspectos Regionales”, para ampliar sobre los conceptos de “Regionalismo” y conocer más sobre el avance de las Regiones Concertadas en Argentina, y el caso particular de la Región Centro y su Plan Estratégico.

## Capítulo 10: Competitividad Provincial y Federalismo

*“En casos extremos como se han visto en países como Argentina, los sistemas de financiamiento intergubernamental perversos pueden desestabilizar al sector público y a la economía como un todo”*

Oates, W: "Towards a Second-Generation Theory of Fiscal Federalism". *International Tax and Public Finance*, 12, pp 354.

### 10.1 Instituciones formales y federalismo

En la literatura académica reciente sobre el federalismo se encuentran regularmente referencias al sistema federal argentino. El consenso entre los analistas es que el diseño de sus instituciones lleva a resultados subóptimos, debido a los incentivos perversos que genera.

El presente apartado trata de resumir brevemente esta literatura. Aplicando las herramientas intelectuales provistas por la teoría, varios aspectos del sistema federal argentino se tornan sorprendentemente predecibles.

Un objetivo secundario de este capítulo es proveer un ejemplo del gran potencial que puede tener el análisis de las instituciones formales. Los académicos de distintas áreas dentro de la economía parecen estar acercándose de a poco a las causas últimas del desarrollo económico. Tal como viene mencionando el IIE hace ya varios años, la clave del crecimiento está en la calidad de las instituciones, que funcionan como un marco que dirige, e incluso determina los incentivos de los miembros de una sociedad.

El rol de las instituciones está logrando un creciente reconocimiento en la vida pública argentina. Es común encontrar en artículos periodísticos, trabajos académicos y declaraciones políticas, referencias a la calidad de las instituciones. Por ahora, sin embargo, muchas de estas explicaciones tienden a concentrarse sobre instituciones informales tales como la cultura. Por ejemplo, se atribuye la falta de cooperación entre actores sociales a la cultura cortoplacista que predomina en el ámbito político. Otros factores generales que se mencionan incluyen la falta de idoneidad de la dirigencia, la falta de educación del electorado, la inestabilidad macroeconómica y política, etc.

Más allá de su validez, estas explicaciones generalistas tienen una utilidad limitada tanto para el académico como para el dirigente político. Como propuestas de reforma, “mejorar la cultura política” o “tener dirigentes idóneos” son imprecisas y están más cerca de la expresión de deseo que de la implementación.

En este contexto es interesante notar la creciente gama de estudios recientes sobre países en desarrollo que detallan en forma específica cuáles son las instituciones formales que llevan a determinados incentivos. El análisis de las reglas electorales, o los métodos de elaboración del presupuesto nacional, por ejemplo, puede conducir a propuestas concretas de reforma <sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Por ejemplo, a partir de los análisis específicos, tanto Brasil como Chile han implementado medidas para aumentar el porcentaje de graduados universitarios en la planta estable del sector público. La reforma en el proceso de selección de los empleados públicos ha tenido efectos positivos sobre la calidad de las decisiones y la eficiencia en la implementación de medidas.

Un punto importante es que ya hace tiempo se ha abandonado el supuesto del “gobernante benévolo” en la teoría económica. Las teorías modernas reconocen que los gobernantes pueden tener objetivos personales que distan de los objetivos óptimos para la sociedad: por ejemplo, pueden buscar la reelección o incrementar su poder personal.

Es por ello que el diseño de las instituciones formales debe apuntar a acotar el margen de acción de la clase política, alineando su interés personal con el bienestar social.

El análisis del federalismo está a la vanguardia de este tipo de estudios. A través de los años, el debate federalista se ha diversificado, pasando de la algo simplista discusión “centralización vs. descentralización”, a enfocarse sobre que tipos de descentralización ayudan a la estabilidad política y económica de un país. El énfasis está justamente sobre los incentivos generados por las instituciones formales. Los trabajos de Rodden, Weingast y otros dentro de esta literatura de segunda generación combinan el análisis comparativo con teorías provenientes de las ciencias políticas y la economía institucional.

Aplicando esta literatura al caso del federalismo argentino, las dos preguntas que intentan responderse aquí son las siguientes: 1) ¿Por qué se afirma que en sistemas como el argentino existen “incentivos perversos”? y 2) ¿Cómo se explica que este sistema subóptimo haya permanecido en el tiempo?

Argentina es sólo uno de los numerosos países federales en el mundo. Existe una gran cantidad de estudios teóricos y empíricos que analizan casos particulares y también establecen diferencias y similitudes entre países. Sin llegar aún a construir una teoría global, estas comparaciones han encontrado regularidades empíricas que pueden considerarse principios básicos para un federalismo ‘sano’.

El punto de partida es que no hay un modelo único y permanente de federación. El federalismo por su misma naturaleza requiere de constantes negociaciones y cooperación entre jurisdicciones y niveles de gobierno. Esto se debe a que tanto las responsabilidades como los recursos de cada región inevitablemente cambian con el tiempo: un proyecto de infraestructura puede abarcar varias jurisdicciones, por ejemplo, o puede ser necesario coordinar políticas de educación superior en una determinada región. Asimismo, con el tiempo el peso económico relativo de cada jurisdicción varía, en base a la fortuna de sus sectores productivos. En consecuencia, las capacidades de recaudar impuestos de cada región también varían.

Idealmente, las negociaciones federales se desarrollan en un contexto institucional estable, donde los procedimientos formales hacen factible el monitoreo de resultados y el aprendizaje de los actores. Para los conocedores del caso argentino es una obviedad decir que el contexto institucional en el país ha distado de ser estable. Esta inestabilidad política y macroeconómica es parte de la respuesta a la segunda pregunta pero como se verá es sólo una parte.

### ***10.1.1 El Talón de Aquiles de un sistema federal***

Una de las decisiones fundamentales dentro de cualquier sistema federal es la división de los poderes de recaudación y gasto entre niveles de gobierno. Aunque en teoría cada jurisdicción debería mantener una equivalencia entre gasto y recaudación, por diversas razones esto rara vez

se cumple. En la mayoría de las federaciones, el gobierno nacional tiene mayor responsabilidad recaudatoria que las provincias o estados. Las razones son varias e incluyen la necesidad de realizar políticas keynesianas a nivel nacional, y la necesidad de corregir desequilibrios entre regiones. En la práctica sólo ciertos tipos de impuesto se asignan a los niveles subnacionales.

Entre los países federales de Latinoamérica, por ejemplo, es común que la recaudación nacional se base en impuestos indirectos (como el IVA), impuestos directos (como el impuesto a las ganancias) e impuestos al comercio exterior. En tanto, la recaudación de las provincias y municipios generalmente se basa en impuestos a las propiedades horizontales y automotores e impuestos a los servicios públicos.

Dado que la recaudación propia de las provincias por lo general no alcanza para cubrir sus gastos, se genera un “desequilibrio vertical”, por la cual las provincias requieren transferencias desde el Estado nacional. Y en este detalle, que puede a primera vista parecer una formalidad técnica, está el talón de Aquiles de todo sistema federal. La descentralización puede ser peligrosa (Rodden 2005) si las transferencias nación-provincia no se diseñan cuidadosamente.

La conclusión de un gran número de estudios de caso en distintos países, comparaciones internacionales y modelos teóricos es la misma: Es imprescindible para la estabilidad de una federación que las transferencias de la nación a las provincias estén ligadas a la recaudación de impuestos nacionales a nivel provincial. En caso contrario hay una alta probabilidad de que se generen dos efectos mutuamente complementarios: 1) gasto público provincial excesivo y 2) esfuerzo recaudatorio insuficiente.

Con respecto al primer punto: si la recaudación propia no influye sobre los fondos que reciben, los políticos a nivel provincial tenderán a considerar los fondos nacionales como un “pozo común”. Por ello, cada gobernador se concentrará sobre los beneficios del gasto (por ejemplo incrementando su popularidad mediante obras de infraestructura), sin tomar en cuenta los costos fiscales, que son compartidas por todas las provincias. Dado que todos los gobernadores actuarán de la misma manera, las provincias en su conjunto tenderán a gastar más de lo que harían si tuvieran que financiar sus actividades con recaudación propia. Las consecuencias negativas del gasto excesivo provincial se vieron claramente, por ejemplo, en los años anteriores a la crisis macroeconómica argentina del 2001, en donde los crecientes déficit y endeudamiento provinciales jugaron un rol crucial.

Con respecto al segundo punto: el financiamiento a través de transferencias lleva a lo que algunos autores llaman “vagancia fiscal”, también conocido como esfuerzo recaudatorio insuficiente. En esencia, los políticos en las provincias tienen un fuerte incentivo a evitar el costo político que implica aumentar la recaudación de impuestos nacionales (IVA, Ganancias) en sus jurisdicciones. Si puede contar con transferencias, el objetivo más racional para un político provincial es que las demás provincias recauden impuestos nacionales y luego presionar al gobierno nacional para aumentar la parte que le toca <sup>2</sup> en vez de aumentar la recaudación propia dentro de su provincia.

---

<sup>2</sup> La popular expresión “todo pasa por Buenos Aires” es en este caso estrictamente cierta. La recaudación provincial de impuestos nacionales pasa por Buenos Aires, y un porcentaje significativo se distribuye a otras provincias. Es por ello que un talento fundamental para un gobernador es saber presionar al gobierno central.

Está claro entonces que un sistema federal en donde las provincias dependen de las transferencias de la nación llevará al gasto excesivo y a la baja recaudación. Pero hay más. Si las transferencias son automáticas, como lo son en varios países latinoamericanos, estos aspectos negativos se potencian. El gasto público provincial se vuelve pro-cíclico: cuando cae la actividad económica y disminuye la recaudación, automáticamente decrece el gasto público, profundizando la caída en la actividad. Además, tiende a aumentar la volatilidad de los ingresos provinciales, mientras que el gasto es constante, lo cual puede llevar a problemas de liquidez temporarios.

### 10.1.2 El caso argentino

En el diseño federal argentino están presentes todas las características que la teoría indica como “peligrosas”. Los coeficientes de coparticipación secundaria, que determinan el porcentaje de recaudación que le corresponde a cada provincia, no incluyen a la recaudación propia <sup>3</sup>, con los

**Cuadro 10.1: Dependencia de transferencias en las provincias Argentinas (2007)**

Jurisdicción	Coparticipación / recaudación propia impuestos provinciales
Formosa	1181%
La Rioja	845%
Catamarca	734%
Santiago del Estero	692%
Jujuy	616%
Chaco	600%
Corrientes	551%
San Juan	443%
San Luis	267%
Misiones	259%
Salta	247%
Entre Ríos	243%
La Pampa	230%
Tucumán	226%
Rio Negro	214%
Tierra del Fuego	178%
Córdoba	155%
Santa Fe	151%
Santa Cruz	147%
Mendoza	139%
Chubut	121%
Neuquén	87%
Buenos Aires	65%
Capital Federal	12%

Fuente: Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con Provincias y Consejo Federal de Responsabilidad Fiscal.

consecuentes incentivos al gasto excesivo y al esfuerzo fiscal insuficiente. Además, el sistema tiene un alto grado de automaticidad: las transferencias de fondos de la nación a las provincias se realizan todos los días laborales en forma electrónica. Cada provincia recibe un porcentaje determinado de la recaudación del día de acuerdo a lo establecido por la ley de coparticipación <sup>4</sup>.

El problema de incentivos que implica este sistema es evidente: Los encargados del gasto a nivel provincial (gobernadores, ministros provinciales, etc.) reciben una parte significativa de los fondos públicos que requieren todos los días en forma automática, sin importar la eficiencia de su gasto ni el esfuerzo de recaudación que realicen ese día.

Esta falta de responsabilidad respecto a la recaudación ayuda a entender los crónicos

<sup>3</sup> De hecho, como señalan Saiegh y Tomassi, los coeficientes de coparticipación secundaria establecidos en la ley 23.548 de 1988 no responden a ningún criterio de eficiencia económica. Este punto se deja a un lado aquí para enfocarse sobre el argumento principal del capítulo.

<sup>4</sup> La distribución diaria puede consultarse al día siguiente en la página de la Comisión Federal de Impuestos, [www.comfedim.gov.ar](http://www.comfedim.gov.ar)

déficit públicos de la mayoría de las provincias. En tiempos de crecimiento económico, aumenta la recaudación de impuestos nacionales y aumentan también los fondos de la coparticipación transferidos a las provincias. Los gobernadores de las provincias por lo general incrementan su gasto en forma directamente proporcional a las transferencias que reciben. Dado que un porcentaje del gasto adicional será inflexible a la baja (salarios, por ejemplo), cuando cae la actividad económica y la recaudación, las provincias inevitablemente tenderán a entrar en déficit.

El Cuadro 10.1 muestra la dependencia de la coparticipación en las provincias argentinas. Nótese que quince provincias reciben más del doble en coparticipación de lo que generan en impuestos provinciales, y en los casos extremos la coparticipación supera en más del 500% a la recaudación propia. Cabe destacar que en los países federales desarrollados las transferencias sólo representan entre un tercio y un cuarto del gasto provincial, y el resto se cubre con recaudación propia.

La dependencia de transferencias nacionales también ubica a las provincias en una posición de vulnerabilidad frente al gobierno nacional. En particular las transferencias específicas (para proyectos de infraestructura por ejemplo) pueden usarse con fines políticos, favoreciendo a las provincias que apoyan al gobierno nacional. Sin embargo, como se verá es importante notar que al gobierno nacional no le conviene enfrentar políticamente a las provincias, ya que los gobernadores tienen considerable influencia sobre los procesos electorales.

El escenario ideal para el gobierno nacional sería tener siempre fondos suficientes como para “comprar” el apoyo político de las provincias mediante obras de infraestructura y transferencias discrecionales. No obstante, cuando cae la actividad económica y la recaudación, los gobiernos nacionales se ven obligados a reducir estas transferencias (y es en esta situación en que empieza a notarse más claramente el favoritismo hacia los aliados políticos).

Pero ¿de dónde salen los recursos de la coparticipación? ¿Cuáles son las jurisdicciones que sostienen al “pozo común” de donde se financian todas las provincias? Tal como detalla un informe de la Bolsa de Comercio de Santa Fe, las cuatro jurisdicciones “grandes” de Capital Federal, Córdoba, Buenos Aires y Santa Fe son donantes netas de recursos a las restantes provincias. Estas jurisdicciones son las que sostienen al “pozo común”. Por ejemplo, la provincia de Buenos Aires en el año 2006 recibió \$0,65 en coparticipación por cada peso que aportó, mientras que Santa Fe recibió \$0,71 y Córdoba \$0,86. Todas las demás provincias son receptoras netas de recursos. Los casos extremos de Chaco, Santiago del Estero, Formosa y Catamarca reciben más de \$10 en coparticipación por cada peso de recaudación de impuestos nacionales en el territorio provincial.

Un punto adicional es que la complejidad del sistema impositivo argentino <sup>5</sup> implica que los ciudadanos y grupos de presión - empresarios, asociaciones de defensa del consumidor, medios, fundaciones y observatorios de servicios públicos - tienen grandes dificultades en saber a quien dirigir sus quejas o averiguaciones acerca del destino y origen de los fondos públicos. Estos grupos deberían formar parte fundamental del proceso presupuestario de cualquier jurisdicción para aumentar la probabilidad de que el gasto público se adecue a las necesidades de la sociedad <sup>6</sup>.

---

<sup>5</sup> Algunos autores usan el término “laberinto fiscal”

<sup>6</sup> En un plano un tanto más filosófico, puede argumentarse que el vínculo primordial entre ciudadano y Estado es el impositivo.

La consecuencia de esta falta de control social es que la calidad del gasto público es baja. No es un secreto ni una novedad decir que hay provincias argentinas en las que una parte significativa de los fondos que se reciben del Estado nacional se usan para actividades clientelísticas. Además de la evidencia anecdótica sobre el uso de fondos públicos con fines electorales y los indicadores de calidad del gasto incluidos en este libro, Jones y Hwang (2005) demuestran empíricamente que la probabilidad de reelección de los gobernadores argentinos está ligada positivamente al nivel de empleo público, un claro indicio de la importancia del clientelismo como fuente de votos.

Por último, es importante mencionar que el actual sistema enmarca las discusiones federales de una forma muy limitada. El federalismo no debería ser sinónimo de coparticipación. Al no haber responsabilidades de recaudación, los incentivos a la cooperación entre jurisdicciones son mínimos. En esencia, las relaciones intergubernamentales giran exclusivamente alrededor de la repartición de fondos. Así, las relaciones políticas entre provincias y gobierno nacional se convierten en un juego de suma cero: si las provincias en su conjunto ganan, el gobierno nacional pierde y viceversa. Además, todas las provincias saben que aumentar la coparticipación de una significa bajar la de las demás. Este marco es poco propicio para la discusión de reformas consensuadas.

El Recuadro 10.1 describe brevemente los orígenes del sistema y presenta razones históricas por las cuales puede haber perdurado. Los párrafos siguientes intentan hacer un análisis más actual, buscando una explicación basada en las barreras políticas en el Congreso.

### ***Recuadro 10.1: Historia sintetizada de la coparticipación***

El sistema de transferencias federales (coparticipación) fue impuesto por el gobierno nacional en 1934 como una medida de corto plazo, e inicialmente significó una pérdida importante para las provincias. Antes de 1934, en mayor o menor medida se cumplía la división de recaudación establecida por la Constitución de 1853: las provincias se financiaban mediante impuestos al comercio interior, y la nación mediante impuestos al comercio exterior.

Sin embargo, debido a la crisis económica global post 1929 los ingresos por comercio exterior del gobierno nacional disminuían rápidamente, ante lo cual se vio obligado a echar mano a la recaudación de las provincias. Casi como una premonición de lo que vendría en las décadas siguientes, los gobernadores fueron tentados con medidas de corto plazo (por ejemplo el perdón de deudas) y presionados políticamente para sacrificar parte de la autonomía de sus provincias.

Desde entonces, el sistema de transferencias ha sufrido numerosas modificaciones en cuanto a la distribución primaria y secundaria, así como los impuestos que se consideran coparticipables y los criterios de distribución. No obstante, a pesar de estas modificaciones el principio de la coparticipación mediante la cual el gobierno nacional recauda y redistribuye ha sido quizá la institución más duradera de los últimos 70 años. La coparticipación como principio, con modificaciones y todo, ha perdurado a través de gobiernos democráticos y autoritarios, cambios de moneda, hiperinflación, recesiones macroeconómicas y una reforma constitucional.

La explicación que brinda Eaton (2005) es que a partir de la implementación del sistema en 1934, las provincias rápidamente perdieron la capacidad institucional y técnica necesarias para recaudar. Desde ese momento, se volvieron estructuralmente dependientes de un cierto porcentaje de transferencias para financiar sus actividades. Además, a pesar de las consecuencias a largo plazo de su falta de autonomía, por lo general los gobernadores prefirieron evitar pagar el costo político de volver a estar a cargo de la recaudación de impuestos al comercio interior. Ante este escenario y dadas las responsabilidades de las provincias, la recaudación y redistribución de fondos se convirtió en una actividad ineludible para cualquier gobierno nacional.

## **10.2 Barreras políticas y reformas federales**

La pregunta que se aborda en esta sección es cómo se explica que un sistema que se reconoce como ineficiente e injusto se haya mantenido en el tiempo. Más específicamente por qué no se ha tratado aún en el Congreso la Ley de Coparticipación Federal exigida por la Constitución de 1994.

Aquí pueden usarse argumentos generalistas tales como la recurrente inestabilidad política o la falta de idoneidad o de consciencia de la clase dirigente para explicar la demora. Sin embargo, numerosos proyectos de ley de importancia y relativa complejidad se han tratado en el Congreso a gran velocidad. Esto sugiere que la ausencia de reformas en un ámbito específico puede deberse a la presencia de barreras políticas concretas.

De acuerdo a Rodden (2005) la persistencia de reglas subóptimas es un fenómeno común en las federaciones. En todo sistema político habrá actores que se benefician y otros que sufren pérdidas. Si los actores que se benefician tienen el poder de vetar potenciales reformas, el sistema persistirá, por más que la sociedad en su conjunto pierda. Por ende, la explicación política de la persistencia de un sistema empieza por la identificación de “veto players” en el juego político. Los párrafos siguientes intentan identificar algunas de las barreras políticas y los “veto players” en el caso del federalismo argentino.

### **10.2.1 El rol de los gobernadores**

Tal como se mencionó, bajo el sistema actual los gobernadores logran importantes beneficios políticos. Más allá de sus quejas sobre la “falta de federalismo”, evitan el costo político de aumentar la presión fiscal en sus provincias. Nótese que el reclamo más común de cualquier gobernador a la nación es por más coparticipación, o sea por más fondos del “pozo común”. El problema de aumentar el tamaño del pozo se deriva a otras provincias y al gobierno nacional. Es difícil encontrar un gobernador que pida mayor recaudación propia. Por ejemplo, al día siguiente de la elección legislativa de Junio del 2009 en la que el gobierno nacional perdió su mayoría en el Congreso, varios gobernadores se dirigieron a Buenos Aires pidiendo renegociar la coparticipación en favor de las provincias.

Los gobernadores tienen considerable influencia sobre la política del gobierno nacional a través del Congreso (Jones y Hwang 2005). Algunos observadores afirman que en la Argentina el poder está excesivamente centralizado en la figura del presidente. Esta imagen de un líder que domina el ámbito político y somete a las provincias a su voluntad puede ser relevante durante un período limitado, por ejemplo durante la recuperación tras una crisis política o macroeconómica.

Sin embargo, durante el funcionamiento “normal” de las instituciones, el Congreso argentino cumple un rol fundamental, y no es una simple ‘escribanía’.

Siguiendo a Cox y Morgenstern (2003), un Congreso puede tener un rol “activo” o “reactivo”<sup>7</sup>.

Un Congreso activo influencia la política del gobierno proponiendo proyectos de ley. Un Congreso “reactivo” no propone leyes, sino que se limita a vetar o a aprobar las leyes propuestas por el Ejecutivo. Sin embargo, que sea reactivo no significa que no tenga poder político. Por el contrario, la capacidad de veto del Congreso guiará las políticas del ejecutivo. Si el ejecutivo anticipa que una medida no será aprobada, ni siquiera se molestará con enviarla al Congreso. Sólo las medidas que tengan una posibilidad de éxito serán enviadas.

En consecuencia, la política del ejecutivo estará en línea con los deseos del Congreso, por más que el Congreso no proponga leyes activamente. El ejemplo más claro del poder del Congreso en la historia reciente es el caso de la conocida Resolución 125<sup>8</sup>: en una única sesión, y con el veto a una única ley, el Congreso empezó a socavar el poder del ejecutivo y marcó un límite a su política económica.

Es importante recordar, sin embargo, que el Congreso no es una fuerza política independiente. Los Diputados y Senadores responden políticamente a las provincias a las cuales representan, y más específicamente a los gobernadores de esas provincias. Algunos autores incluso afirman que los gobernadores provinciales en la práctica manejan el congreso (Jones y Hwang 2005).

La influencia de los gobernadores sobre los representantes provinciales se origina en el sistema electoral. Los partidos provinciales por lo común prefieren evitar las internas partidarias, y seleccionan a los candidatos a diputado y senador en base a su lealtad política. Por ende, durante su tiempo en el Congreso los representantes de las provincias no votan en forma independiente, sino que responden a los partidos políticos y a los gobernadores que los seleccionaron. Además, los legisladores tienden a tener una duración promedio en sus cargos relativamente baja, con lo cual no logran construir una fuerza política independiente.

Es por esto que un gobierno nacional preferirá evitar reformas del sistema de coparticipación actual. Sabe que cualquier reforma tiene una alta probabilidad de favorecer a las provincias en su conjunto, debido a la influencia de los gobernadores en el Congreso.

La siguiente incógnita se refiere a las cuatro jurisdicciones “grandes”, que representan a más del 50% de la población nacional, y 70% del Producto Bruto Interno. Dado que, como se mencionó, en esencia están subsidiando a las restantes provincias, ¿por qué no intentan imponer reformas que les permitan una mayor autonomía fiscal? La respuesta puede encontrarse en el desequilibrio de la representación política de las provincias en el Congreso.

Tal como se mencionó en la introducción, el desequilibrio vertical argentino está entre los más altos a nivel mundial. Este desequilibrio fiscal tiene su contrapartida a nivel político. En toda federación, las jurisdicciones más pequeñas tienden a tener una representación mayor en el Congreso de lo que les corresponde basado en la población. O sea, las provincias chicas tienen más diputados y senadores per cápita que las provincias grandes. Este fenómeno, conocido como “malapportionment” o “sobre representación”, significa que las provincias “pequeñas” tienen un poder político proporcionalmente mayor de lo que debería corresponderles en base a su población.

---

<sup>7</sup> Estos roles son obviamente casos extremos: en la práctica todo Congreso se encuentra en algún punto intermedio.

<sup>8</sup> Que intentaba aumentar las retenciones móviles a las exportaciones agropecuarias.

La sobre representación se origina en el deseo de paliar las inequidades regionales mediante la distribución asimétrica del poder político.

En el Congreso Argentino se encuentran valores extremos de sobre representación en comparación con otros países federales, en particular en la Cámara de Senadores. La población de las provincias varía desde 14,7 millones en la provincia de Buenos Aires hasta 119.000 en la provincia de Tierra del Fuego, y sin embargo todas las provincias tienen tres Senadores. En rankings internacionales, la Argentina se encuentra 12da. en cuanto a sobre representación en Cámara de Diputados, y primera en cuanto a Cámara de Senadores (Calvo y Murillo 2005). En consecuencia, los representantes de las provincias de menor población tienen un poder desproporcional a nivel nacional.

¿Qué significa esto? Que en el Congreso las provincias “chicas” tienen un fuerte poder de veto sobre las restantes. Por ejemplo, en el senado las trece provincias más pequeñas pueden obtener una mayoría simple del 51% a pesar de tener sólo el 15% de la población nacional. Una coalición teórica de los representantes de estas provincias podría, en principio, bloquear cualquier ley contraria a sus intereses. Este desequilibrio político suma una complejidad adicional a las eventuales negociaciones alrededor de una nueva Ley de Coparticipación. Además, significa que a pesar de su predominio económico y poblacional, las cuatro jurisdicciones grandes del país están en desventaja frente a las provincias pequeñas en el ámbito político <sup>9</sup>.

En síntesis:

- 1) Los gobernadores obtienen réditos políticos bajo el sistema actual. La prueba está en que su reclamo más habitual es por más coparticipación (una profundización del sistema) antes que por una reforma integral.
- 2) El gobierno nacional preferirá evitar reformas a la Ley de Coparticipación ya que sabe que las provincias en su conjunto probablemente le impongan pérdidas en el corto plazo.
- 3) Las cuatro jurisdicciones “grandes” tampoco pueden iniciar reformas que aumenten su autonomía ya que las provincias chicas están sobre representadas en el Congreso.

La consecuencia de este escenario ha sido la parálisis política en el ámbito federal, y la postergación hasta el momento de la nueva Ley de Coparticipación exigida por la Constitución de 1994.

### **10.3 ¿Existen posibilidades de reforma?**

La discusión sobre la coparticipación y las relaciones federales es de gran complejidad tanto técnica como política. Este capítulo apunta sólo a mencionar algunos aspectos del debate. Sin embargo, se atreve a hacer una recomendación puntual para una eventual ley de Coparticipación: Es imprescindible que la recaudación propia vuelva a ser un componente del cálculo de los coeficientes de coparticipación. Este requisito devolvería a las relaciones fiscales federales un principio básico de la economía: la relación directa entre gasto e ingreso.

---

<sup>9</sup> Una prueba indirecta de la influencia de las provincias pequeñas en el ámbito político es que desde el retorno de la democracia en 1983, ningún gobernador de una provincia “grande” ha logrado hacer el salto a la presidencia en una elección nacional. En tanto, dos gobernadores de provincias chicas (Menem y Kirchner) han logrado usar la gobernación como plataforma a la presidencia.

Cabe destacar que existe un antecedente histórico de este tipo: entre 1935 y 1951 se incluía la recaudación propia en los coeficientes. Este requisito fue eliminado, como tantas veces ocurre, por razones políticas de corto plazo.

Indudablemente que este cambio tendría repercusiones políticas y sociales en las provincias. Por ejemplo, puede surgir el argumento que para las provincias rezagadas es totalmente injusto pedir recaudación propia: esto sería “condenarlas a la pobreza”. Sin embargo, la efectividad de un sistema se mide por sus resultados. Tras 21 años bajo la actual Ley de Coparticipación, las diferencias de ingresos y calidad de vida entre provincias no se han reducido. Hay provincias que reciben 10 veces más fondos nacionales de lo que generan en recaudación propia, y sin embargo su retraso en materia de educación, salud y PBG se mantiene. La evidencia es que la simple transferencia automática de fondos no ha servido para reducir la brecha entre regiones.

Por el contrario: la transferencia automática perpetúa la falta de competitividad y el retraso social de las provincias. Tal como predice la teoría, la dependencia de transferencias nacionales significa que la calidad del gasto es mala. Un gobernador que cubre la mayor parte de sus gastos con fondos nacionales tiene poca necesidad de aumentar su base impositiva. Los gastos en salud, educación e infraestructura sólo generan recaudación en el mediano y largo plazo, y en la medida en que una buena gestión logre atraer inversión privada. Mientras logren ser reelegidos y/o puedan usar la provincia como plataforma para saltar a la esfera nacional, los gobernadores pueden usar los fondos nacionales principalmente para mantener el empleo público, que forma la base de su apoyo político.

La dependencia de transferencias además afecta los procesos de aprendizaje de los políticos. Pagar salarios públicos con fondos ajenos no requiere de gran capacidad de gestión. Mejorar la educación y la salud y atraer inversiones, por otro lado, requiere el desarrollo de múltiples habilidades tales como monitorear la eficiencia del gasto y colaborar con el sector privado. Estas habilidades generalmente no se desarrollan por voluntad propia.

La falta de reformas del sistema federal puede explicarse en gran parte debido a la presencia de barreras políticas. Pero estas barreras no necesariamente son imposibles de superar. El caso de Brasil es ilustrativo: Hasta la década de 1990 su diseño institucional tenía similitudes notables con el caso argentino. Los gobernadores de los estados se beneficiaban con transferencias, y podían usar su influencia en el Congreso para evitar reformas al sistema. Sin embargo en el caso brasileño, las barreras políticas pudieron ser franqueadas a través de un dinámico sistema de partidos políticos, donde ningún partido tiene un rol dominante durante un tiempo prolongado. En consecuencia, en el Congreso brasileño las coaliciones entre partidos son fundamentales para el normal funcionamiento del gobierno. Antes de encarar reformas a nivel federal, los legisladores ya tenían práctica con los mecanismos de cooperación necesarios para implementar medidas de gran complejidad política.

Es de esperarse, por ende, que el continuo proceso de aprendizaje de la democracia argentina eventualmente lleve a un sistema verdaderamente bipartidario o incluso de múltiples partidos. En un ámbito de mayor madurez democrática, la dirigencia política puede llegar a tener experiencia directa con la colaboración entre adversarios. Esta experiencia sería la base de la formación en el Congreso de coaliciones inter partidarias, que tendrían la capacidad de implementar las reformas necesarias para el tan postergado desarrollo de las provincias argentinas.

# ANEXOS

## ANEXO 1: ASPECTOS METODOLÓGICOS

### A1.1 Diseño del Índice

El Índice de Competitividad Provincial es un algoritmo por medio del cual se intenta agrupar aquellos aspectos que se consideran determinantes para definir el grado de competitividad de una provincia.

Los factores de competitividad considerados son siete: Personas, Empresas, Gobierno, Recursos Naturales y Medio Ambiente, Infraestructura, Innovación, Ciencia y Tecnología y Resultados Económicos. Estos factores se dividen en 33 ámbitos y 74 indicadores de variables.

De las 74 variables, 16 provienen de una encuesta especialmente diseñada para la construcción del ICP y que intenta reflejar la opinión de empresarios de todas las provincias sobre ciertos aspectos importantes de la competitividad. El resto de las variables proviene en su mayoría, de estadísticas oficiales de carácter público, elaboradas en la medición habitual de diversos fenómenos.

Dado que los indicadores de variables presentan una gran diversidad de escala y metodología de construcción, es preciso homogeneizar su magnitud y unidad de medida <sup>1</sup>. Para ello se realiza un procedimiento de estandarización de la información que permite llevar todas las variables a una graduación única y común que varía entre 0 y 1. Esto se logra haciendo la razón entre la distancia que existe entre un determinado valor y el valor mínimo y el rango total de variación de la variable. Dicho procedimiento queda reflejado en la siguiente fórmula general de estandarización:

$$Z_i^j = \frac{X_i^j - \min(X_i^j; \forall j, j = 1, \dots, 24)}{\max(X_i^j; \forall j, j = 1, \dots, 24) - \min(X_i^j; \forall j, j = 1, \dots, 24)}$$

Donde:  $Z_i^j$  representa el valor estandarizado de la variable  $i$  correspondiente a la provincia  $j$ , mientras que  $X_i^j$  representa el valor observado de dicha variable.

Una vez homogeneizadas todas las variables es necesario agruparlas para obtener, en primera instancia, un valor de índice de cada factor y, posteriormente, un valor del ICP.

Para obtener los valores de cada factor se efectúa una suma ponderada de los valores estandarizados de las variables que lo componen, donde las ponderaciones intentan reflejar la importancia de cada una de las variables dentro del factor. Esto es,

$$F_f^j = \sum_{i=1}^n w_i Z_i^j$$

Donde:  $F_f^j$  indica el valor del factor  $f$  correspondiente a la provincia  $j$  y  $w_i$  representa el peso que tiene cada variable en dicho factor. Los ponderadores  $w_i$  se normalizan de manera que su sumatoria es igual a 1.

<sup>1</sup> Cabe aclarar que este tipo de estandarización no soluciona por completo el problema de las diferentes unidades de medida por cuanto una suma de dos variables estandarizadas es una suma donde existen "ponderaciones ocultas" para cada variable dada por la inversa de su rango de variación.

Seguidamente, se suman los siete índices de factores para obtener el puntaje ICP de la provincia j:

$$ICP^j = F_P^j + F_E^j + F_G^j + F_{RNyMA}^j + F_I^j + F_{ICyT}^j + F_{RE}^j$$

Donde:  $ICP^j$  es el valor del Índice de Competitividad Provincial para la provincia j;  $F_P^j$  muestra el resultado en el Factor Personas;  $F_E^j$ , el Factor Empresas;  $F_G^j$ , el Factor Gobierno;  $F_{RNyMA}^j$ , el Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente;  $F_I^j$ , el Factor Infraestructura;  $F_{ICyT}^j$ , el Factor Innovación, Ciencia y Tecnología y  $F_{RE}^j$ , el Factor Resultados Económicos.

En principio, se considera que todos los factores tienen la misma importancia en la determinación del nivel de competitividad, lo cual se refleja en la construcción del índice, dando igual peso a los puntajes obtenidos en cada factor para la determinación del índice global. En particular, dichas ponderaciones se han fijado en el valor 1.

Cabe aclarar que, tanto los valores del ICP obtenidos para cada jurisdicción como el ranking obtenido de la ordenación de éstas, dependen de los ponderadores elegidos para cada variable dentro de cada factor y de la ponderación de cada factor respecto a los demás factores. La elección de dichos ponderadores ha surgido de un análisis concensuado de todos los integrantes del grupo de trabajo y de consultas a profesionales idóneos en el tema.

En las siguientes tablas se presentan los ponderadores asignados a cada una de las 74 variables.

#### VARIABLES DEL FACTOR PERSONAS

Ambito / Indicador	Ponderación
<b>Educación</b>	<b>0,336</b>
Porcentaje de respuestas correctas de ONE Matemática	0,084
Porcentaje de respuestas correctas de ONE Lengua	0,084
Personas matriculadas en educación media por Hb. entre 15 y 19 años	0,1008
Personas con educación superior completa por habitante mayor de 15 años	0,0672
<b>Trabajo</b>	<b>0,24</b>
Índice de escolaridad promedio de los trabajadores	0,096
Tasa de actividad	0,144
<b>Salud</b>	<b>0,144</b>
Camas hospitalarias cada 1.000 Hb.	0,0216
Médicos cada 1.000 Hb.	0,0216
Población no Cubierta con obra social o plan médico	0,0288
Años potenciales de vida perdidos	0,0504
Muertes por causas externas	0,0216
<b>Indigencia</b>	<b>0,24</b>
Porcentaje de personas bajo la línea de indigencia	0,24
<b>Compromiso ético y moral</b>	<b>0,04</b>
Compromiso ético y moral de los ciudadanos	0,04

**VARIABLES DEL FACTOR EMPRESAS**

<b>Ambito / Indicador</b>	<b>Ponderación</b>
<b>Productividad</b>	<b>0,42</b>
Productividad media del trabajo	0,17
Crecimiento anual promedio de la productividad media del trabajo	0,25
<b>Sistema Financiero</b>	<b>0,3025</b>
Entidades financieras cada 10.000 Hb.	0,1275
Depósitos bancarios a los sectores público y privado no financieros per cápita	0,0475
Préstamos bancarios al sector privado no financiero per cápita	0,1275
<b>Cantidad de Empresas</b>	<b>0,1275</b>
Número de locales de producción de bienes o servicios cada 1.000 Hb.	0,1275
<b>Calidad de las Empresas</b>	<b>0,15</b>
Nivel de competencia en los mercados	0,0375
Nivel profesional de los mandos gerenciales	0,0375
Importancia que se le da a la capacitación del personal	0,0375
Existencia de mercados potenciales	0,0375

**VARIABLES DEL FACTOR GOBIERNO**

<b>Ambito / Indicador</b>	<b>Ponderación</b>
<b>Ingresos</b>	<b>0,2550</b>
Stock de deuda pública provincial per cápita	0,1275
Presión fiscal	0,0425
Tasa de efectividad	0,085
<b>Gasto</b>	<b>0,2450</b>
Gasto público en servicios de seguridad, sociales y económicos como proporción del gasto total	0,17
Calidad de los servicios prestados por el gobierno	0,0375
Apoyo del gobierno a las actividades productivas	0,0375
<b>Seguridad Ciudadana</b>	<b>0,2925</b>
Delitos cada 1.000 Hb.	0,255
Eficiencia del Poder Judicial	0,0375
<b>Calidad Institucional</b>	<b>0,2075</b>
Participación ciudadana en elecciones nacionales	0,17
Calidad del gobierno en cuanto a su autonomía, honestidad y transparencia	0,0375

**VARIABLES DEL FACTOR RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE**

<b>Ambito / Indicador</b>	<b>Ponderación</b>
<b>Recursos Agropecuarios</b>	<b>0,23</b>
Densidad silvoagropecuaria	0,15
Existencias ganaderas por Ha.	0,08
<b>Recursos Mineros</b>	<b>0,08</b>
Valor de la producción mineral	0,08
<b>Recursos Energéticos</b>	<b>0,16</b>
Reservas comprobadas de petróleo	0,08
Reservas comprobadas de gas natural	0,08
<b>Medio Ambiente Autóctono</b>	<b>0,18</b>
Superficie de bosques nativos	0,08
Superficie deforestada	0,05
Superficie total afectada por incendios	0,05
<b>Atractivos Turísticos</b>	<b>0,07</b>
Índice de Turismo	0,07
<b>Gestión Ambiental</b>	<b>0,28</b>
Gasto público provincial en ecología y medio ambiente por Hb.	0,09
Hogares con acceso a recolección de residuos	0,09
Conciencia por el cuidado del medio ambiente	0,05
Existencia de mecanismos para incentivar el cuidado del medio ambiente	0,05

**VARIABLES DEL FACTOR INFRAESTRUCTURA**

<b>Ambito / Indicador</b>	<b>Ponderación</b>
<b>Infraestructura Económica</b>	<b>0,336</b>
Índice de Conectividad	0,168
Generación neta de energía eléctrica	0,168
<b>Infraestructura de Comunicaciones</b>	<b>0,336</b>
Teledensidad de líneas fijas	0,068
Teledensidad de líneas móviles	0,068
Parque de PC's	0,1
Usuarios de Internet	0,1
<b>Infraestructura de Viviendas</b>	<b>0,288</b>
Hogares con acceso a agua de red	0,096
Hogares con acceso a red de desagües	0,096
Hacinamiento	0,096
<b>Calidad de la Infraestructura</b>	<b>0,04</b>
Calidad de la infraestructura necesaria para el desarrollo de nuevas inversiones	0,04

**VARIABLES DEL FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA**

<b>Ambito / Indicador</b>	<b>Ponderación</b>
<b>Capacidad Académica</b>	<b>0,40</b>
Personas dedicadas a investigación y desarrollo equivalentes a jornada completa cada 1.000 Hb.	0,16
Población ocupada de 20 años y más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas	0,24
<b>Investigación Científico Técnica</b>	<b>0,40</b>
Gasto en actividades de investigación y desarrollo cada 1.000 Hb.	0,20
Gasto en actividades científicas y tecnológicas cada 1.000 Hb.	0,20
<b>Innovación Empresarial</b>	<b>0,1334</b>
Grado de actualización tecnológica de las empresas	0,0667
Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las empresas	0,0667
<b>Fondos para Innovación</b>	<b>0,0667</b>
Grado de acceso a fondos para desarrollo de nuevos proyectos	0,0667

**VARIABLES DEL FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS**

<b>Ambito / Indicador</b>	<b>Ponderación</b>
<b>Nivel de vida</b>	<b>0,370</b>
Ingreso medio mensual individual	0,185
Distribución del ingreso	0,095
Tasa de desempleo	0,09
<b>Inversión</b>	<b>0,138</b>
Inversión en formación de capital realizada por firmas nacionales	0,046
Inversión en formación de capital realizada por firmas extranjeras	0,046
Inversión real directa pública	0,046
<b>Exportaciones</b>	<b>0,138</b>
Exportaciones promedio per cápita	0,138
<b>Producción</b>	<b>0,184</b>
Producto Bruto Geográfico per cápita	0,046
Tasa de crecimiento promedio del PBG per cápita	0,138
<b>Estructura productiva</b>	<b>0,09</b>
Índice de Concentración Económica	0,09
<b>Perspectivas de desarrollo</b>	<b>0,08</b>
Perspectivas de desarrollo futuro	0,08

El Índice de Competitividad Provincial permitirá ordenar a las provincias de acuerdo a su nivel de competitividad permitiendo hacer comparaciones entre ellas, evaluando las distancias y brechas que existen entre las mismas en términos de competitividad. A su vez dará una idea de cómo avanza una provincia respecto a otra, y contribuirá así a determinar los factores que influyen en la competitividad de cada una de ellas. Adicionalmente proporcionará una base para recomendar medidas tendientes a mejorar la posición de las provincias argentinas con el objeto de lograr que la economía progrese de forma sostenida. Esta característica se debe a que el índice permite reflejar las debilidades y fortalezas que posee cada una de las jurisdicciones y, de esa forma, atacar las primeras y reforzar las segundas mediante la elaboración de planes estratégicos.

El Índice de Competitividad Provincial sirve como un indicador del ambiente económico donde la comunidad empresarial se desarrolla, permitiéndoles decidir sobre nuevos planes de inversión y colocación de valores. También podrá ser usada por los gobiernos para medir el éxito de sus políticas y ver cómo es el desempeño de otras provincias, y por el mundo académico para entender y analizar cómo las naciones, las provincias y las empresas llevan adelante políticas para lograr adaptarse a un mundo cada vez más globalizado.

## A1.2 Cambios metodológicos y actualización de variables

### Factor Personas

Indicador	ICP 2007	ICP 2008	Observaciones
Porcentaje promedio de respuestas correctas de ONE. Matemática	2003	2005	Actualizada
Porcentaje promedio de respuestas correctas de ONE. Lengua	2003	2005	Actualizada
Personas matriculadas en educación media por habitante entre 15 y 19 años	2004	2006	Actualizada
Personas con educación superior completa por habitante mayor a 15 años	2001	2001	-
Escolaridad promedio de los trabajadores	2001	2001	-
Tasa de Actividad	2005	2007	Actualizada
Número de médicos cada mil Hb	2001	2001	-
Población no cubierta con obra social o plan médico	2001	2001	-
Años de vida potencial perdidos	2004	2005	Antes era de elaboración propia. Ahora se consideran los datos elaborados por DEI, Ministerio de Salud. Actualizada
Camas hospitalarias cada mil Hb.	2004	2004	-
Muerte por causas externas	2003	2006	Actualizada
Porcentaje de personas bajo la línea de indigencia	2005	2007	Actualizada
Compromiso ético y moral de los ciudadanos	2007	2008	Actualizada

### Factor Empresas

Indicador	ICP 2007	ICP 2008	Observaciones
Productividad Media del Trabajo	2003	2004	Se corrigieron errores de cálculo. Actualizada.
Crecimiento promedio porcentual de la productividad media del trabajo	2001-2003	2002-2004	Se corrigieron errores de cálculo. Actualizada.
Cantidad de filiales bancarias (de entidades financieras) cada 10,000 Hb	JUL-2005	JUL-2007	Se corrigieron errores de cálculo. Actualizada.
Depósitos bancarios a los sectores público y privado no financieros per cápita	2005	2007	Antes se consideraba el indicador porcentaje de depósitos bancarios a los sectores público y privado no financieros respecto al total nacional. Reemplazo y Actualización
Préstamos bancarios al sector privado no financiero per cápita	2005	2007	Antes se consideraba el indicador porcentaje de préstamos bancarios al privado no financieros respecto al total nacional. Reemplazo y Actualización
Número de locales de producción de bienes o servicios, unidades principales, con más de 5 empleados, cada mil habitantes.	2005	2005	Actualizada
Nivel de competencia en los mercados	2007	2008	Actualizada
Nivel gerencial	2007	2008	Actualizada
Importancia dada a la capacitación del personal	2007	2008	Actualizada
Existencia de mercados potenciales	2007	2008	Actualizada

## Factor Gobierno

Indicador	ICP 2007	ICP 2008	Observaciones
Stock de deuda pública provincial per capita	2005	2006	Actualizada
Tasa de Efectividad	2004	2005	Actualizada
Gasto Público en Servicios de Seguridad, Sociales y Económicos como proporción del Gasto Total	2004	2004	-
Presión Fiscal	2003	2005	Actualizada
Delitos cada mil Hb	2003	2005	Actualizada
Participación en elecciones nacionales	1995-2005	1997-2007	Antes se consideraban sólo elecciones presidenciales. Ahora se han incorporado las elecciones legislativas nacionales. Actualizada.
Apoyo del gobierno a las actividades productivas	2007	2008	Actualizada
Calidad del gobierno (autonomía, honestidad y transparencia)	2007	2008	Actualizada
Calidad de los servicios brindados por el gobierno (educación, seguridad y salud)	2007	2008	Actualizada
Eficiencia de la justicia	2007	2008	Actualizada

## Factor Recursos Naturales y Medio Ambiente

Indicador	ICP 2007	ICP 2008	Observaciones
Densidad Silvoagropecuaria (Sup. implantada con cultivos, forrajeras, frutales, forestales y otros sobre Sup. Total)	2002	2002	Se reemplazó al indicador área sembrada agrícola por este más amplio. Se aumentó su ponderación
Existencias Ganaderas por Ha.	2002	2002	Se redujo su ponderación
Valor de producción mineral per cápita	2003-2004	2004-2005	En el ICP 2007 se consideraba solo un año. Ahora se toma el promedio de dos años. Se redujo su ponderación. Actualizada.
Extracción de Carbon (vegetal)	2004	-	Se retiró del ICP
Reservas de gas natural per cápita	2004	2006	Actualizada
Reservas de petróleo per cápita	2004	2006	Actualizada
Superficie de bosques nativos	2002	2002	-
Superficie deforestada	1998-2002	1998-2002	-
Superficie total afectada por incendios	2003-2004	2003-2006	Actualizada
Índice de Turismo	2004	2006	Actualizada
Gasto público provincial en ecología y medio ambiente per capita	2001	2001	-
Hogares con acceso a recolección de residuos	2001	2001	-
Conciencia por el cuidado del medio ambiente	2007	2008	Actualizada
Existencia de mecanismos para incentivar el cuidado del medio ambiente	2007	2008	Actualizada

## Factor Infraestructura

Indicador	ICP 2007	ICP 2008	Observaciones
Conectividad	2000	2005	Antes se consideraba kilómetros de rutas pavimentadas nacionales, cantidad de aeropuertos y puertos. Ahora se considera kilómetros de rutas pavimentadas, ripio y caminos de tierra nacionales y provinciales; cantidad de aeropuertos y pasajeros por habitante; cantidad de puertos y volumen de carga portuaria respecto al PBG. Reemplaza
Generación <u>net</u> a de energía eléctrica por Hb	2004	2006	Antes se tomaba la generación bruta de energía. Ahora se toma la generación neta del consumo de la provincia. Actualizada.
Teledensidad de líneas fijas	2003	2006	Actualizada
Teledensidad de líneas móviles	2003	2006	En el ICP 2007 se consideraba la teledensidad de líneas públicas de año 2003. En el ICP 2008 se considera la teledensidad de líneas móviles de año 2006
Parque de PC's	2001	2001	-
Usuarios de internet	2001	2001	-
Porcentaje de hogares con acceso a agua potable	2001	2001	-
Porcentaje de hogares con acceso a cloacas	2001	2001	-
Hacinamiento	2001	2001	-
Calidad de la infraestructura para el desarrollo de inversiones	2007	2008	Actualizada

## Factor Innovación, Ciencia e Innovación

Indicador	ICP 2007	ICP 2008	Observaciones
Personas dedicadas a Investigación y Desarrollo, equivalentes a jornada completa cada mil habitantes	2004	2006	Actualizada
Población ocupada de 20 años y más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas como proporción de la población mayor a 20 años	2001	2001	-
Gasto en investigación y desarrollo por cada mil Hb.	2004	2006	Actualizada
Gasto en actividades científicas y tecnológicas cada mil Hb.	2004	2006	Actualizada
Grado de actualización tecnológica en empresas	2007	2008	Actualizada
Grado de incorporación de ciencia y tecnología en empresas	2007	2008	Actualizada
Acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación	2007	2008	Actualizada

## Factor Resultados Económicos

Indicador	ICP 2007	ICP 2008	Observaciones
Personas dedicadas a Investigación y Desarrollo, equivalentes a jornada completa cada mil habitantes	2004	2006	Actualizada
Población ocupada de 20 años y más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas como proporción de la población mayor a 20 años	2001	2001	-
Gasto en investigación y desarrollo por cada mil Hb.	2004	2006	Actualizada
Gasto en actividades científicas y tecnológicas cada mil Hb.	2004	2006	Actualizada
Grado de actualización tecnológica en empresas	2007	2008	Actualizada
Grado de incorporación de ciencia y tecnología en empresas	2007	2008	Actualizada
Acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación	2007	2008	Actualizada

## A1.3 Variables y sus Fuentes

### VARIABLES DEL FACTOR PERSONAS

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Porcentaje de respuestas correctas de ONE Matemática	Elaboración propia sobre la base del Operativo Nacional de Evaluación - Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DINIECE) - Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología	Porcentaje	Se promedian los resultados (porcentaje de respuestas correctas) de: 3°, 6° y 9° de EGB y año de finalización del nivel medio (Polimodal)
<b>Porcentaje de respuestas correctas de ONE Lengua</b>			
Personas matriculadas en educación media polimodal por Hb. entre 15 y 19 años	Elaboración propia sobre la base de: INDEC y Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología, Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (Relevamiento Anual 2004, 2005 y 2006)	Proporción de la población entre 15 y 19 años	Nivel Medio / Polimodal
Personas con educación superior completa por Hb. mayor de 15 años	Elaboración propia sobre la base de INDEC, CENSO NACIONAL 2001	Proporción de la población mayor a 15 años	Incluye educación superior universitaria y no universitaria completa.
Índice de escolaridad de los trabajadores	Elaboración Propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional 2001	Índice	Promedio ponderado de la variable discretizada.
Tasa de Actividad	Elaboración Propia sobre la base de MECON, Información económica al día. (EPH, INDEC)	Tasa	Se calcula como el ratio entre PEA y Población Total. Se utiliza el o los aglomerados correspondientes a la provincia en consideración.
Años potenciales de vida perdidos	Dirección de Estadísticas e Información de Salud (Indicadores Básicos 2007) . Ministerio de Salud.	Años perdidos por cada 10.000 Hb.	Variable tratada inversamente. Mide los años perdidos de la población, considerando la esperanza de vida a nivel nacional. Refleja la mortalidad penalizando la de grupos de edad más tempranos.
Camas hospitalarias cada 1.000 Hb.	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Dirección Nacional de Estadísticas Sociales y Sectoriales sobre la base de información suministrada por el Ministerio de Salud, Dirección de Estadísticas e Información de S	Número por cada 1.000 Hb.	Camas disponibles en establecimientos asistenciales del subsector oficial con y sin internación.
Médicos cada 1.000 Hb.	Elaboración propia sobre la base de Dirección de Estadísticas e Información de la Salud (Indicadores Básicos 2007). Ministerio de Salud, INDEC.	Médicos por cada 1.000 habitantes	Médicos: personas de 20 años y más con educación universitaria completa en "carreras afines a la medicina" (Abramzon, 2005)
Población no cubierta con obra social o plan médico	INDEC, Censo Nacional 2001	Porcentaje	Variable tratada inversamente.
Tasa de mortalidad por causas externas	Elaboración Propia sobre la base de DEIS e INDEC.	Número de muertes por cada 100.000 Hb	Tasa de mortalidad bruta por causas externas. Variable tratada inversamente. Incluye accidentes, suicidios y homicidios.
Tasa de indigencia	Elaboración Propia sobre la base de MECON, Información económica al día. (EPH, INDEC)	Porcentaje	Variable tratada inversamente. Se utiliza el o los aglomerados correspondientes a la provincia en consideración.
Compromiso ético y moral de los ciudadanos	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel o grado de compromiso) a 7 (máximo nivel o grado de compromiso)	Se promedian los resultados a nivel provincia.

## VARIABLES DEL FACTOR EMPRESAS

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Productividad Media del Trabajo	Elaboración propia sobre la base de CEPAL e INDEC.	Ratio	Se calcula realizando el producto de tasa de actividad por población total (obteniendo la PEA) y haciendo el cociente PBG sobre PEA se obtiene el ratio PBG - fuerza de trabajo ocupado
Crecimiento anual promedio de la productividad media del trabajo	Elaboración propia sobre la base de CEPAL e INDEC.	Tasa	
Entidades financieras cada 10.000 Hb	Elaboración propia sobre la base de BCRA e INDEC.	Número cada 10,000 Hb	Se incluyen bancos y entidades no bancarias, públicas y privadas
Depósitos bancarios a los sectores público y privado no financieros per capita	Elaboración propia sobre la base de BCRA.	Porcentaje	Se consideran únicamente los préstamos efectuados en moneda nacional
Préstamos bancarios al sector privado no financiero per capita	Elaboración propia sobre la base de BCRA.	Porcentaje	Se consideran únicamente los depósitos efectuados en moneda nacional
Número de locales de producción de bienes o servicios cada 1.000 Hb	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional Económico 2005	Número cada 1,000 Hb	Considera unidades principales con más de 5 empleados
Nivel de competencia en los mercados	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel de competencia) a 7 (máximo nivel de competencia)	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Nivel profesional de los mandos gerenciales	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel) a 7 (máximo nivel)	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Importancia que se le da a la capacitación del personal	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel) a 7 (máximo nivel)	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Existencia de mercados potenciales	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de existencia de mercados potenciales) a 7 (máximo grado)	Se promedian los resultados a nivel provincia.

## VARIABLES DEL FACTOR GOBIERNO

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Presión Fiscal por impuesto a los ingresos brutos	Elaboración propia sobre la base de Dirección Nacional de Coordinación Fiscal con las Provincias, CEPAL y MECON	Ratio	Se define como el ratio de Recaudación Impositiva del Impuesto a los Ingresos Brutos y el PBG. Variable tratada en forma inversa.
Stock de deuda pública provincial per capita	Elaboración propia sobre la base de MECON e INDEC	Miles de pesos por Hb.	Variable tratada en forma inversa. No incluye deuda flotante.
Tasa de efectividad en el cobro de impuestos	Elaboración propia sobre la base de AFIP y MECON.	Tasa	Se utiliza como impuesto el IVA y se calcula como el ratio entre la recaudación impositiva expresada como proporción del producto y la alícuota teórica del impuesto, la cual se obtuvo teniendo en cuenta las tasas básicas y diferenciales para cada actividad. Variable tratada de manera directa.
Gasto Público en Servicios de Seguridad, Sociales y Económicos como proporción del gasto total	Elaboración propia sobre la base de MECON.	Miles de pesos en proporción del gasto total	Incluye sólo las partidas de gasto en servicios de seguridad, económicos y sociales (esta última incluye salud, asistencia social, educación, ciencia y técnica, trabajo, vivienda, agua potable y alcantarillado y otros servicios urbanos, excluyendo seguridad social). Variable tratada en forma directa.
Calidad de los servicios brindados por el gobierno	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel de calidad) a 7 (máximo nivel de calidad)	Se promedian los resultados a nivel provincia. Comprende servicios de educación, seguridad y salud.
Apoyo del gobierno provincial a las actividades productivas	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de apoyo) a 7 (máximo grado de apoyo)	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Delitos cada 1.000 Hb.	Elaboración propia sobre la base de INDEC y Ministerio de Justicia, Seguridad y Derechos Humanos, Subsecretaría de Policía Criminal.	Número por mil Hb	Variable tratada en forma inversa.
Eficiencia del Poder Judicial	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de eficiencia) al 7 (máximo grado de eficiencia)	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Participación ciudadana en elecciones nacionales	Dirección Nacional Electoral, Ministerio del Interior.	Porcentaje de Participación Promedio	Variable tratada de manera directa.
Calidad del gobierno en cuanto a su autonomía, honestidad y transparencia	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel de calidad) a 7 (máximo nivel de calidad)	Se promedian los resultados a nivel provincia.

### VARIABLES DEL FACTOR RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Densidad silvoagropecuaria	Elaboración propia sobre la base de SAGPyA., Dirección de Coordinación de Delegaciones.	Sup. implantada con cultivos, forrajeras, frutales, forestales y otros como proporción de la superficie total provincial.	
Existencias ganaderas cada 100 hectáreas	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional Agropecuario 2002.	Existencias de ganado por cada 100 Has. de superficie total provincial.	Incluye bovinos, porcinos, ovinos y caprinos
Valor de producción mineral por Hb	Ministerio de Planificación Federal, Inversiones Públicas y Servicios. Secretaría de Minería, Dirección Nacional de Minería.	Valor de producción mineral a precios de productor de 1992 por Hb.	Incluye la producción de minerales metálicos y no metálicos y de piedras de aplicación. Promedio del último bienio.
Reservas comprobadas de gas natural por Hb	Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios. Secretaría de Energía.	Miles de Millones de m <sup>3</sup> por cada 100 Hb.	
Reservas comprobadas de petróleo por Hb		Miles de m <sup>3</sup> por cada 100 Hb.	
Índice de Turismo	Elaboración propia sobre la base de Dirección de Estudios de Mercado y Estadística - Secretaría de Turismo de la Nación.	Índice	Se realizó un promedio simple de las variables estandarizadas "Productos turísticos" y "Plazas de alojamiento".
% Superficie cubierta con bosques nativos	Elaboración propia en base a UMSEF-DB-SAGPyA	Has. como proporción de la superficie total provincial.	
% Superficie deforestada en los últimos años	Elaboración propia en base a UMSEF-DB-SAGPyA	Has. en proporción a la superficie total provincial.	Variante tratada inversamente
% Superficie afectada por incendios en los últimos años	Elaboración propia sobre la base de Secretaría de Ambiente y Desarrollo Sustentable.	Has. en proporción a la superficie total provincial.	Variante tratada inversamente
Gasto público en ecología y medio ambiente por Hb	Elaboración propia sobre la base de CEPAL.	Miles de pesos corrientes por cada 100 Hb.	Cetrángolo, et al. (2004). Política y gestión ambiental en Argentina: gasto y financiamiento. CEPAL.
% de hogares con acceso a recolección de residuos	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda, 2001.	Porcentaje de hogares	
Grado de conciencia por el cuidado del medio ambiente	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de conciencia) a 7 (máximo grado de conciencia)	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Existencia de mecanismos para lograr un cuidado eficiente del medio ambiente	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor nivel) a 7 (máximo nivel)	Se promedian los resultados a nivel provincia.

### VARIABLES DEL FACTOR INFRAESTRUCTURA

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Índice de conectividad	Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios y CEPAL.	VARIABLE ESTANDARIZADA.	Se calcula un valor ponderado a partir de los índices de red de caminos, infraestructura aeroportuaria y portuaria, y luego se estandariza nuevamente para obtener la variable final.
Generación neta de energía eléctrica per capita	Ministerio de Planificación Federal, Inversión Pública y Servicios. Secretaría de Energía, Dirección Nacional de Prospectiva	Megavatio-hora (MWh) per cápita.	
Teledensidad de líneas fijas	Comisión Nacional de Comunicaciones	Número por cada 100 Hb.	La teledensidad muestra la cantidad de líneas en servicio de todos los licenciatarios que prestan servicio en una determinada zona geográfica en relación a la población total de lamisma zona y expresada en líneas cada 100 Hb.
Teledensidad de líneas móviles	Comisión Nacional de Comunicaciones	Número por cada 100 Hb.	Mapa de indicadores de TIC (Tecnologías de Información y Comunicaciones) por distrito.
Parque de PC's cada 100 Hb	Prince & Cooke	Número por cada 100 Hb.	
Usuarios de internet cada 100 Hb	Prince & Cooke	Número por cada 100 Hb.	
Hogares con acceso al agua de red	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda, 2001	Porcentaje sobre el total de hogares.	
Hogares con acceso a la red de desagües	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda, 2001	Porcentaje sobre el total de hogares.	
Hacinamiento	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda, 2001	Porcentaje sobre el total de hogares.	Hogares con más de tres personas por cuarto.
Calidad de la infraestructura para el desarrollo de nuevas inversiones	Encuesta a empresarios (IEE).	Escala de 1 (menor calidad) a 7 (máxima calidad)	Se promedian los resultados a nivel provincial.

### VARIABLES DEL FACTOR INNOVACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Personas dedicadas a Investigación y Desarrollo, equivalentes a jornada completa cada 1.000 Hb.	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (Indicadores de Ciencia y Tecnología 2006)	Número cada cada 1.000 Hb.	
Población ocupada de 20 años o más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas	Elaboración propia sobre la base de INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Vivienda, 2001.	Proporción de la población mayor a 20 años.	Se consideran carreras técnicas: Ingeniería, Ciencias Exactas y Naturales, Agronomía, Informática y Sistemas, y Arquitectura.
Gasto en actividades científicas y tecnológicas cada 1.000 Hb.	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (Indicadores de Ciencia y Tecnología 2006)	Miles de pesos por cada 1.000 Hb.	
Gasto en actividades de investigación y desarrollo cada 1.000 Hb.	Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología (Indicadores de Ciencia y Tecnología 2006)	Miles de pesos por cada 1.000 Hb.	
Grado de actualización tecnológica (renovación en maquinarias, equipos y procesos productivos)	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de actualización) a 7 (máximo grado de actualización)	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas de producción y comercialización	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de incorporación) a 7 (máximo grado de incorporación)	Se promedian los resultados a nivel provincia.
Grado de acceso a fondos para el desarrollo de proyectos de innovación	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de acceso) a 7 (máximo grado de acceso)	Se promedian los resultados a nivel provincia.

## VARIABLES DEL FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS

Indicador	Fuente	Unidad de medida	Observaciones
Ingreso medio mensual individual	Elaboración propia sobre la base de EPH, INDEC.	Pesos corrientes por Hb.	
Distribución del ingreso (Coeficiente de Gini)	Elaboración propia sobre la base de EPH, INDEC.	Coeficiente de Gini	Es un número entre cero y uno donde el valor cero implica que la economía tiene una perfecta equidad del ingreso, mientras el valor uno refleja aquella situación donde el ingreso está concentrado en una sola persona existiendo una perfecta desigualdad. Variable tratada de forma inversa.
Tasa de Desempleo	Elaboración propia sobre la base de EPH, INDEC.	Tasa	Variable tratada de forma inversa.
Inversión real directa pública por Hb	Elaboración Propia sobre la base de MECON.	Pesos por Hb	
Inversión en formación de capital realizada por firmas nacionales per cápita	Elaboración propia sobre la base de datos de CEP, base de inversiones	Dólares por Hb	
Inversión en formación de capital realizada por firmas extranjeras per cápita	Elaboración propia sobre la base de datos de CEP, base de inversiones	Dólares por Hb	
Exportaciones per cápita	Elaboración propia sobre la base de CEP.	Dólares por Hb	
Producto Bruto Geográfico (PBG) per cápita	Elaboración propia sobre la base de CEPAL.	Pesos a precios de 1993	
Tasa de crecimiento promedio del PBG per cápita	Elaboración propia sobre la base de CEPAL	Tasa	Promedio simple de las tasas de variación anuales del período analizado.
Índice de concentración productiva	Elaboración propia sobre la base de CEPAL	Índice	La base utilizada para la construcción del índice son las actividades componentes del PBG del año 2002, el índice indica la disparidad de la provincia respecto de la estructura productiva nacional. Cuanto más cercano a cero esté el valor, menos concentrada estará la provincia. Variable tratada de manera inversa.
Perspectivas de desarrollo futuro	Encuesta a empresarios (IIE).	Escala de 1 (menor grado de perspectivas) a 7 (máximo grado de perspectivas)	Se promedian los resultados a nivel provincia.



## VARIABLES DEL FACTOR EMPRESAS 2008

Provincia	Productividad		Sistema financiero				Cantidad de Empresas				Cantidad de las empresas			
	Productividad media del trabajo (Producto por trabajador en pesos constantes de 1993)	Crecimiento anual promedio de la productividad media del trabajo (Tasa)	Cantidad de filiales bancarias (Cada 10 mil habitantes)	Depósitos bancarios a los sectores público y privado no financieros en moneda nacional per cápita	Préstamos bancarios al sector privado no financiero en moneda nacional per cápita	Número de locales de producción de bienes o servicios principales de más de 5 empleados. Cada 1.000 habitantes	Nivel de competencia en los mercados (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]		Nivel gerencial de las empresas (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]		Existencia de la capacitación del mercado potencial (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]		Existencia de la capacitación del mercado potencial (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	
							2004	2002-2004	Jul-07	2007	2007	2005	2008	2008
Buenos Aires	\$ 14.970,46	-3,51%	0,79	\$ 2.252,68	\$ 1.035,25	2,48	5,59	5,16	4,94	5,16	4,94	4,86	4,86	
Catamarca	\$ 12.695,04	-4,19%	0,53	\$ 2.978,43	\$ 553,59	2,49	3,90	4,28	3,72	3,90	4,28	4,91	4,91	
Chaco	\$ 8.584,25	-3,26%	0,58	\$ 1.470,64	\$ 691,62	1,94	5,48	4,75	4,79	4,75	4,79	5,34	5,34	
Chubut	\$ 21.631,03	0,21%	1,67	\$ 4.791,55	\$ 2.149,58	4,07	5,11	5,07	4,88	5,07	4,88	5,28	5,28	
Ciudad de Buenos Aires	\$ 44.540,31	0,55%	2,48	\$ 29.629,15	\$ 12.530,28	7,34	5,59	5,15	4,86	5,15	4,86	4,70	4,70	
Córdoba	\$ 16.255,76	-1,58%	1,17	\$ 2.941,38	\$ 1.434,73	3,41	5,34	4,96	4,46	4,96	4,46	5,16	5,16	
Corrientes	\$ 9.914,52	-0,01%	0,60	\$ 1.340,85	\$ 526,71	1,62	5,43	4,91	4,34	4,91	4,34	4,91	4,91	
Entre Ríos	\$ 13.553,50	-2,33%	0,94	\$ 2.013,30	\$ 1.084,19	2,47	5,18	4,52	4,44	4,52	4,44	5,22	5,22	
Formosa	\$ 8.089,43	-2,09%	0,34	\$ 965,64	\$ 388,32	1,27	4,77	4,84	4,27	4,84	4,27	4,40	4,40	
Jujuy	\$ 10.004,87	-3,30%	0,42	\$ 1.505,21	\$ 738,81	2,12	4,77	5,15	4,32	5,15	4,32	5,18	5,18	
La Pampa	\$ 15.997,73	-2,71%	3,22	\$ 4.417,12	\$ 2.004,84	2,92	5,30	4,77	4,55	4,77	4,55	4,27	4,27	
La Rioja	\$ 10.850,24	-5,64%	0,75	\$ 1.470,05	\$ 927,23	2,72	4,98	4,44	4,29	4,44	4,29	4,80	4,80	
Mendoza	\$ 15.883,90	-0,15%	0,79	\$ 2.476,82	\$ 1.131,91	2,98	5,45	5,16	4,74	5,16	4,74	4,89	4,89	
Misiones	\$ 10.716,34	1,39%	0,57	\$ 1.032,43	\$ 882,61	1,91	5,35	4,66	4,24	4,66	4,24	4,81	4,81	
Neuquén	\$ 23.617,94	-4,03%	1,26	\$ 3.958,58	\$ 1.981,25	3,09	4,73	4,91	4,37	4,91	4,37	6,09	6,09	
Río Negro	\$ 17.050,30	3,14%	1,03	\$ 2.148,24	\$ 960,74	2,87	4,97	4,64	4,58	4,64	4,58	5,66	5,66	
Salta	\$ 8.604,39	-6,78%	0,41	\$ 1.536,32	\$ 933,44	1,94	5,24	4,62	4,52	4,62	4,52	5,27	5,27	
San Juan	\$ 10.148,06	-0,57%	0,47	\$ 2.273,67	\$ 601,69	2,26	5,46	5,18	5,14	5,18	5,14	5,95	5,95	
San Luis	\$ 15.817,85	-4,25%	0,89	\$ 1.419,64	\$ 610,08	3,01	4,33	4,77	4,83	4,77	4,83	4,61	4,61	
Santa Cruz	\$ 30.340,80	0,30%	1,71	\$ 5.030,01	\$ 1.919,68	4,02	4,20	4,94	4,85	4,94	4,85	4,89	4,89	
Santa Fe	\$ 17.245,18	3,12%	1,32	\$ 3.165,80	\$ 1.709,84	3,66	5,22	5,04	4,71	5,04	4,71	4,73	4,73	
Santiago del Estero	\$ 8.243,95	-1,21%	0,51	\$ 1.859,17	\$ 463,79	1,71	4,38	4,37	4,03	4,37	4,03	5,49	5,49	
Tierra del Fuego	\$ 34.449,78	-1,55%	1,39	\$ 6.680,38	\$ 3.747,32	4,72	4,45	4,61	3,93	4,61	3,93	5,70	5,70	
Tucumán	\$ 10.655,96	-1,34%	0,40	\$ 1.597,27	\$ 945,60	1,82	5,10	4,70	4,15	4,70	4,15	4,44	4,44	
Máx	\$ 44.540,31	3,14%	3,22	\$ 29.629,15	\$ 12.530,28	7,34	5,59	5,18	5,14	5,18	5,14	6,09	6,09	
Mín	\$ 8.089,43	-6,78%	0,34	\$ 965,64	\$ 388,32	1,27	3,90	4,28	3,72	4,28	3,72	4,27	4,27	
Promedio	\$ 16.244,15	-1,66%	1,01	\$ 3.706,43	\$ 1.664,71	2,87	5,01	4,82	4,50	4,82	4,50	5,07	5,07	
Desviación Estándar	\$ 9.070,49	2,51%	0,70	\$ 5.708,93	\$ 2.434,68	1,28	0,48	0,27	0,35	0,27	0,35	0,47	0,47	
Ponderación Variable	0,170	0,250	0,1275	0,0475	0,1275	0,1275	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	
Ponderación Ambito	0,4200			0,3025		0,1275	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	

## VARIABLES DEL FACTOR GOBIERNO 2008

Provincia	Ingresos			Gastos			Seguridad Ciudadana			Calidad Institucional		
	Stock de deuda pública provincial (Pesos corrientes per cápita)	Presión fiscal (Porcentaje)	Tasa de efectividad (en el cobro de impuestos)	Gasto en servicios de seguridad, sociales y económicos como proporción del gasto total (Porcentaje)	Calidad de los servicios (educación, seguridad y salud) (Encuestas) (Promedio Provincial) [1:7]	Apoyo del gobierno a las actividades productivas (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1:7]	Delitos (Cada 1.000 habitantes)	Eficiencia del poder judicial (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1:7]	Participación ciudadana en elecciones nacionales (% Votantes efectivos sobre electores hábiles)	Calidad del gobierno (autonomía, honestidad y transparencia) (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1:7]		
	2006	2005	2005	2004	2008	2008	2005	2008	1997-2007	2008		
Buenos Aires	\$ 2.257,46	3,04%	0,068	71,41%	2,93	3,35	16,33	2,99	80,22%	2008	3,36	
Catamarca	\$ 3.707,17	1,00%	0,016	67,18%	3,91	4,13	39,47	3,59	74,59%	2008	4,18	
Chaco	\$ 4.171,64	2,80%	0,059	66,03%	3,74	4,28	32,60	3,88	74,93%	2008	3,96	
Chubut	\$ 2.321,01	1,98%	0,046	75,68%	4,45	4,47	33,81	3,57	77,12%	2008	4,54	
Ciudad de Buenos Aires	\$ 638,42	3,28%	0,734	82,77%	2,99	3,05	64,68	2,66	76,45%	2008	3,22	
Córdoba	\$ 2.315,06	2,60%	0,127	65,92%	3,37	3,57	39,55	3,19	75,43%	2008	3,32	
Corrientes	\$ 2.606,62	1,52%	0,062	69,78%	3,91	4,03	27,97	3,64	72,02%	2008	3,95	
Entre Ríos	\$ 2.484,73	2,56%	0,103	71,77%	3,11	3,31	21,63	3,63	79,63%	2008	3,15	
Formosa	\$ 6.457,04	2,04%	0,039	61,71%	4,11	4,73	24,39	4,10	72,10%	2008	4,19	
Jujuy	\$ 4.090,57	2,05%	0,041	66,37%	3,18	3,35	43,01	4,18	75,44%	2008	3,02	
La Pampa	\$ 575,65	1,52%	0,084	75,97%	4,61	3,85	32,93	4,54	81,76%	2008	4,42	
La Rioja	\$ 2.097,59	2,14%	0,088	62,40%	3,34	4,24	26,88	2,71	79,16%	2008	2,90	
Mendoza	\$ 2.021,11	2,30%	0,079	65,45%	3,01	3,24	56,03	2,94	79,16%	2008	2,98	
Misiones	\$ 2.917,33	3,35%	0,105	73,25%	4,01	3,76	24,85	2,48	75,16%	2008	3,48	
Neuquén	\$ 3.970,18	2,85%	0,047	73,68%	4,52	4,52	62,95	3,52	78,73%	2008	3,95	
Río Negro	\$ 5.141,77	3,00%	0,068	59,50%	3,20	3,16	30,77	2,92	77,00%	2008	2,75	
Sala	\$ 1.307,58	3,39%	0,046	67,03%	4,19	4,49	52,81	4,08	71,44%	2008	4,50	
San Juan	\$ 2.757,22	2,89%	0,084	69,49%	4,34	5,67	40,91	4,06	77,38%	2008	5,08	
San Luis	\$ 3.58,18	2,53%	0,137	83,20%	4,03	5,31	23,25	3,22	77,67%	2008	3,87	
Santa Cruz	\$ 1.432,76	2,32%	0,028	80,93%	4,31	4,76	49,75	3,07	77,48%	2008	4,27	
Santa Fe	\$ 468,10	2,59%	0,157	71,55%	3,93	3,90	38,34	3,28	78,22%	2008	4,65	
Santiago del Estero	\$ 495,63	2,17%	0,041	66,74%	4,73	5,69	24,64	4,05	64,74%	2008	4,63	
Tierra del Fuego	\$ 3.119,70	3,25%	0,048	68,49%	2,48	3,22	36,56	3,18	72,16%	2008	2,85	
Tucumán	\$ 2.393,65	3,80%	0,090	46,77%	3,27	2,87	29,02	3,22	73,08%	2008	2,53	
Máx	\$ 6.457,04	3,80%	0,73	83,20%	4,73	5,69	64,68	4,54	81,76%	2008	5,08	
Mín	\$ 358,18	1,00%	0,02	46,77%	2,48	2,87	16,33	2,48	64,74%	2008	2,53	
Promedio	\$ 2.504,42	2,54%	0,10	69,29%	3,74	4,04	36,38	3,45	75,90%	2008	3,74	
Desviación Estándar	\$ 1.549,28	0,67%	0,14	0	1	0,81	13,05	0,55	0,04	2008	0,72	
Ponderación Variable	0,128	0,043	0,085	0,170	0,038	0,038	0,255	0,038	0,170	2008	0,038	
<b>Ponderación Ambito</b>		<b>0,255</b>			<b>0,245</b>			<b>0,2925</b>			<b>0,2075</b>	

VARIABLES DEL FACTOR RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE 2008

Provincia	Recursos Agropecuarios		Recursos Mineros		Recursos Energéticos		Ecología y medio ambiente		Atractivos Turísticos		Gestión ambiental					
	Densidad Silvo-agropecuaria (% Superficie implanada con cultivos, forrajeras, frutales, forestales y otros sobre superficie provincial)	Existencias Ganaderas por Hectárea (Existencias de bovinos, ovinos, porcinos y caprinos por cada 100 Ha de superficie total)	Valor de la producción mineral por cápita (a precios de productor) (libras de albos disponibles) (En peso por cápita)	Reservas de Petróleo (Millones de m3 por cada 100 Hb.)	Reservas de Gas Natural compradas por cápita (Millones de m3 por cada 100 Hb.)	Superficie de bosques nativos (Porcentaje de la superficie total provincial)	Superficie deforestada (Porcentaje de la superficie total provincial)	Superficie total afectada por incendios (Porcentaje de la superficie total provincial)	Índice de Turismo (índice construido en base a las variables plazas hoteleras y atractivos turísticos, ambas estandarizadas)	Plazas de alojamiento (Cada 1000 habitantes)	Productos turísticos (Número)	Índice de Turismo (Número)	Gasto público provincial en ecología y medio ambiente (Pesos corrientes por habitante)	Hogares con acceso a residuos reciclados (Porcentaje de hogares)	Conciencia por el cuidado del medio ambiente (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	Mecanismos para incentivar el cuidado del medio ambiente (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]
Buenos Aires	36,12%	60,48	\$ 8,21	0,00	0,00	0,09%	0,00%	0,65%	10,38	22	0,606	\$ 5,23	93,73%	3,17	3,08	
Catamarca	1,56%	5,19	\$ 1.484,25	0,00	0,00	0,265	0,32%	0,12%	11,72	14	0,265	\$ 22,30	79,78%	4,03	3,52	
Chaco	9,73%	24,41	\$ 2,08	0,00	0,00	49,58%	1,18%	0,16%	3,48	11	0,044	\$ 12,41	73,60%	2,98	2,64	
Chubut	0,19%	18,38	\$ 22,82	38,24	6,80	2,24%	0,06%	0,06%	28,83	22	0,802	\$ 9,47	92,41%	4,25	3,99	
Ciudad de Buenos Aires	0,00%	0,00	\$ 0,00	0,00	0,00	0,00%	0,11%	0,11%	18,86	14	0,341	\$ 6,31	99,43%	2,84	2,74	
Córdoba	44,99%	41,75	\$ 14,09	0,00	0,00	6,23%	0,74%	0,33%	16,56	21	0,627	\$ 3,86	92,35%	3,54	3,49	
Corrientes	5,28%	51,35	\$ 9,52	0,00	0,00	1,33%	0,00%	0,20%	10,15	13	0,203	\$ 1,00	72,87%	3,99	4,10	
Entre Ríos	22,29%	53,63	\$ 29,67	0,00	0,00	0,00%	0,04%	0,04%	20,36	16	0,445	\$ 9,59	84,83%	4,75	3,95	
Formosa	1,68%	23,05	\$ 0,00	0,12	0,00	42,35%	0,28%	0,07%	3,57	10	0,000	\$ 2,67	57,97%	4,21	4,18	
Jujuy	2,61%	13,21	\$ 68,37	0,01	0,01	17,91%	0,12%	0,09%	8,68	15	0,277	\$ 8,96	85,63%	4,33	4,16	
La Pampa	18,07%	28,60	\$ 61,41	2,53	0,63	5,60%	0,04%	2,69%	11,70	11	0,131	\$ 17,68	91,48%	4,36	3,99	
La Rioja	0,73%	5,82	\$ 114,42	0,00	0,00	3,59%	0,02%	0,43%	10,68	15	0,298	\$ 4,10	84,72%	3,99	3,39	
Mendoza	1,82%	7,81	\$ 28,60	2,56	0,67	0,00%	0,00%	1,24%	11,49	16	0,351	\$ 17,55	87,23%	4,19	4,07	
Misiones	24,10%	16,51	\$ 6,42	0,00	0,00	40,69%	2,26%	0,16%	9,52	18	0,419	\$ 5,47	69,22%	3,79	3,24	
Neuquén	0,55%	10,58	\$ 27,88	12,19	35,41	6,23%	0,00%	0,20%	30,13	20	0,727	\$ 11,17	91,25%	4,56	3,82	
Río Negro	0,57%	11,00	\$ 52,90	3,80	0,93	1,28%	0,00%	1,15%	51,55	21	1,000	\$ 14,03	87,46%	5,08	4,26	
Sala	4,10%	5,76	\$ 11,71	0,59	6,51	44,58%	1,25%	0,36%	10,77	18	0,432	\$ 10,04	83,40%	3,84	3,78	
San Juan	0,89%	1,47	\$ 88,64	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,01%	8,03	16	0,314	\$ 22,49	86,69%	4,89	4,63	
San Luis	12,23%	19,45	\$ 74,03	0	0,00	12,06%	0,28%	0,85%	28,86	13	0,403	\$ 0,68	89,12%	4,31	4,43	
Santa Cruz	0,04%	9,11	\$ 468,75	41,10	20,05	0,82%	0,00%	0,04%	53,50	13	0,665	\$ 38,63	96,90%	4,58	4,63	
Santa Fe	33,05%	49,85	\$ 4,13	0,00	0,00	3,99%	0,16%	0,07%	3,42	12	0,087	\$ 0,79	92,24%	3,57	3,52	
Santiago del Estero	6,78%	14,98	\$ 10,51	0,00	0,00	45,43%	2,24%	0,06%	14,74	10	0,119	\$ 1,37	61,05%	3,33	3,56	
Tierra del Fuego	0,01%	25,58	\$ 9,92	5,17	45,43	20,25%	0,00%	0,00%	42,90	17	0,730	\$ 24,64	97,77%	3,86	3,69	
Tucumán	21,84%	6,79	\$ 8,96	0,00	0,00	35,41%	0,98%	0,11%	5,44	18	0,376	\$ 17,09	79,80%	2,82	4,63	
Máx	44,99%	60,48	\$ 1.484,25	41,10	45,43	49,58%	2,26%	2,69%	53,50	22	1,000	\$ 38,63	99,43%	5,08	4,63	
Mín	0,00%	0,00	\$ 0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	3,42	10	0,000	\$ 0,68	57,97%	2,82	2,64	
Promedio	10,38%	21,03	\$ 108,64	4,43	4,85	14,30%	0,41%	0,38%	17,72	16	0,403	\$ 10,77	84,62%	3,97	3,73	
Desviación Estándar	13,30%	17,80	\$ 307,94	11,20	11,88	17,86%	0,69%	0,60%	14,45	4	0,259	\$ 9,58	10,95%	0,63	0,57	
Ponderación Variable	0,090	0,090	0,090	0,10	0,10	0,0594	0,0594	0,0594	0,070	0,070	0,090	0,090	0,090	0,050	0,0518	
<b>Ponderación Ambito</b>	<b>0,1800</b>	<b>0,090</b>	<b>0,090</b>	<b>0,20</b>	<b>0,20</b>	<b>0,178</b>	<b>0,178</b>	<b>0,178</b>	<b>0,070</b>	<b>0,070</b>	<b>0,090</b>	<b>0,090</b>	<b>0,090</b>	<b>0,050</b>	<b>0,0518</b>	

## VARIABLES DEL FACTOR INFRAESTRUCTURA 2008

Provincia	Infraestructura Económica										Infraestructura de comunicaciones					Infraestructura de vivienda				Opinión Empresaria
	Conectividad					Red de					Generación Neta de Energía Eléctrica per cápita (Mw/h per cápita)	Teledensidad de líneas fijas (Cada 100 habitantes)	Teledensidad de líneas móviles (Cada 100 habitantes)	Parque de PC's per cápita (Cada 100 habitantes)	Usuarios de Internet (dial-up) (Cada 100 habitantes)	Agua Potable (Porcentaje del total de hogares)	Cloacas (Porcentaje del total de hogares)	Hacinamiento (Hogar con más personas por cuarto cada 100 hogares)	Calidad de infraestructura necesaria para el desarrollo de nuevas inversiones (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1-7]	
	Portuaria (Índice de Infrastr. PBG)	Aeroportuaria (Índice de Infrastr. Aeroportuaria según población)	Caminos (Kilómetros Paviment./ Superficie linealizada)	Índice de conectividad (Variable estandarizada)	Índice de conectividad (Variable estandarizada)	2005	2006	2006	2006	2006										2006
Buenos Aires	0,273	0,232	27,10	1,000	-0,80	23,6	54	10,27	5,83	10,08	75,09%	50,29%	3,98	4,29	3,98	4,29	3,98	4,29	3,98	4,29
Catamarca	0,000	0,019	7,12	0,074	-3,96	11,3	62	5,83	4,41	4,41	95,50%	39,93%	7,49	3,42	7,49	3,42	7,49	3,42	7,49	3,42
Chaco	0,166	0,015	5,89	0,103	-1,04	8,7	56	5,13	3,73	3,73	78,73%	27,33%	10,33	3,67	10,33	3,67	10,33	3,67	10,33	3,67
Chubut	0,857	0,279	5,61	0,518	2,84	22,5	125	13,24	9,84	9,84	97,26%	78,56%	4,97	4,06	4,97	4,06	4,97	4,06	4,97	4,06
Ciudad de Buenos Aires	0,060	0,949	12,31	0,699	1,84	39,4	115	28,14	38,65	38,65	99,92%	99,61%	1,58	3,88	1,58	3,88	1,58	3,88	1,58	3,88
Córdoba	0,000	0,075	16,75	0,441	0,59	25,0	86	10,37	7,41	7,41	90,71%	36,53%	3,87	4,05	3,87	4,05	3,87	4,05	3,87	4,05
Corrientes	0,064	0,025	8,51	0,155	5,58	9,1	65	5,83	4,33	4,33	85,97%	54,82%	8,67	3,98	8,67	3,98	8,67	3,98	8,67	3,98
Entre Ríos	0,134	0,031	11,56	0,297	0,14	15,6	69	8,04	5,70	5,70	90,03%	68,20%	4,71	3,87	4,71	3,87	4,71	3,87	4,71	3,87
Formosa	0,152	0,016	4,70	0,055	-0,85	7,7	62	5,52	3,73	3,73	75,40%	32,34%	13,28	4,06	13,28	4,06	13,28	4,06	13,28	4,06
Jujuy	0,000	0,003	5,22	0,000	-0,77	11,5	60	5,07	3,60	3,60	94,61%	65,44%	10,48	4,35	10,48	4,35	10,48	4,35	10,48	4,35
La Pampa	0,000	0,024	9,83	0,173	-0,01	23,2	79	11,63	8,55	8,55	91,40%	53,15%	2,35	4,30	2,35	4,30	2,35	4,30	2,35	4,30
La Rioja	0,000	0,023	7,93	0,105	-2,37	11,9	72	8,04	6,34	6,34	95,21%	48,03%	7,07	4,05	7,07	4,05	7,07	4,05	7,07	4,05
Mendoza	0,000	0,117	10,91	0,253	1,09	18,8	80	8,59	6,26	6,26	95,00%	67,11%	4,51	4,27	4,51	4,27	4,51	4,27	4,51	4,27
Misiones	0,000	0,182	10,45	0,265	-0,83	9,9	58	7,63	5,32	5,32	74,32%	17,47%	6,18	4,41	6,18	4,41	6,18	4,41	6,18	4,41
Neuquén	0,000	0,053	7,66	0,109	38,67	27,1	111	12,27	8,51	8,51	94,57%	73,11%	5,12	4,61	5,12	4,61	5,12	4,61	5,12	4,61
Río Negro	0,052	0,249	5,04	0,126	0,63	19,6	73	11,95	8,64	8,64	92,72%	59,87%	4,84	4,38	4,84	4,38	4,84	4,38	4,84	4,38
Salta	0,000	0,060	5,24	0,026	2,67	10,9	58	7,25	5,14	5,14	93,42%	64,82%	11,97	4,19	11,97	4,19	11,97	4,19	11,97	4,19
San Juan	0,000	0,013	8,18	0,110	-1,28	13,1	63	8,13	5,91	5,91	96,23%	30,01%	2,97	4,83	2,97	4,83	2,97	4,83	2,97	4,83
San Luis	0,000	0,031	15,70	0,384	-2,49	18,9	80	12,62	8,95	8,95	94,41%	56,87%	5,59	4,79	5,59	4,79	5,59	4,79	5,59	4,79
Santa Cruz	0,909	0,345	4,65	0,536	-1,11	24,7	64	15,68	11,12	11,12	98,24%	85,36%	4,59	4,50	4,59	4,50	4,59	4,50	4,59	4,50
Santa Fe	1,000	0,045	16,17	0,852	-2,38	23,7	79	10,12	7,24	7,24	85,47%	51,58%	4,15	4,35	4,15	4,35	4,15	4,35	4,15	4,35
Santiago del Estero	0,000	0,000	9,13	0,138	-0,54	7,3	50	4,37	3,21	3,21	74,79%	18,97%	9,98	4,60	9,98	4,60	9,98	4,60	9,98	4,60
Tierra del Fuego	0,179	1,000	2,04	0,410	0,27	28,7	118	19,24	14,55	14,55	97,86%	95,79%	1,81	4,05	1,81	4,05	1,81	4,05	1,81	4,05
Tucumán	0,000	0,062	10,63	0,218	2,66	12,8	71	6,38	4,66	4,66	93,23%	47,90%	7,52	3,59	7,52	3,59	7,52	3,59	7,52	3,59
Máx	1,00	1,00	27,10	1,000	38,67	39,4	125	28,14	38,65	38,65	99,92%	99,61%	13,28	4,83	13,28	4,83	13,28	4,83	13,28	4,83
Mín	0,00	0,00	2,04	0,000	-3,96	7,3	50	4,37	3,21	3,21	74,32%	17,47%	1,58	3,42	1,58	3,42	1,58	3,42	1,58	3,42
Promedio	0,16	0,16	9,51	0,294	1,61	17,7	75	10,06	8,16	8,16	90,00%	55,13%	6,17	4,19	6,17	4,19	6,17	4,19	6,17	4,19
Desviación Estándar	0,30	0,27	5,37	0,266	8,16	8,2	21	8,27%	22,19%	22,19%	3,21	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36	0,36
Ponderación Variable	0,168										0,068					0,096				0,040
Ponderación Ambito	0,336										0,336					0,288				0,040

Provincia	Capacidad Académica				Investigación Científico Técnica				Innovación Empresarial				Fondos para Innovación	
	Personas dedicadas a investigación y desarrollo (Cada 1.000 habitantes)	Población ocupada de 20 años y más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas (Porcentaje)	Gasto en actividades de investigación y desarrollo (Pesos cada 1.000 habitantes)	Gasto en actividades científicas y tecnológicas (Pesos cada 1.000 habitantes)	Grado de intercambio tecnológico en la provincia (renovación en maquinarias, equipos y procesos productivos) (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas del proceso productivo y comercialización (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	Grado de acceso a fondos para desarrollo de proyectos de innovación (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	2008		2008		2008		
								2006	2001	2006	2006	2008	2008	2008
Buenos Aires	1,09	0,77%	\$ 75.155,67	\$ 87.514,91	4,93	4,55	3,50							
Catamarca	1,19	0,68%	\$ 73.098,14	\$ 81.539,24	3,96	3,82	3,67							
Chaco	0,29	0,48%	\$ 26.262,62	\$ 33.475,36	4,32	4,08	3,97							
Chubut	1,46	1,02%	\$ 80.499,57	\$ 96.928,41	4,25	4,31	3,80							
Ciudad de Buenos Aires	4,02	2,37%	\$ 294.605,15	\$ 369.128,61	4,66	4,41	3,27							
Córdoba	1,25	1,10%	\$ 73.001,33	\$ 75.410,64	4,83	4,53	3,16							
Corrientes	0,84	0,57%	\$ 41.205,25	\$ 49.858,96	4,75	4,58	4,31							
Entre Ríos	0,58	0,60%	\$ 40.959,09	\$ 47.361,54	4,42	4,14	3,33							
Formosa	0,31	0,41%	\$ 7.985,82	\$ 10.196,17	4,59	4,12	4,04							
Jujuy	0,43	0,51%	\$ 33.636,26	\$ 39.820,63	4,35	4,33	3,90							
La Pampa	1,21	0,94%	\$ 79.794,00	\$ 89.900,68	4,45	4,38	3,97							
La Rioja	0,79	0,63%	\$ 50.240,70	\$ 57.767,03	4,51	4,31	3,35							
Mendoza	1,09	0,95%	\$ 68.729,51	\$ 80.496,16	4,64	4,33	3,10							
Misiones	0,36	0,49%	\$ 25.418,59	\$ 30.000,94	4,88	4,79	2,99							
Neuquén	0,83	1,15%	\$ 43.063,34	\$ 42.593,72	4,70	4,81	3,79							
Río Negro	1,66	1,04%	\$ 116.458,58	\$ 125.211,76	4,62	4,62	3,53							
Salta	0,78	0,63%	\$ 29.717,76	\$ 34.163,19	4,69	4,56	3,66							
San Juan	1,43	0,93%	\$ 63.156,90	\$ 70.186,00	5,04	4,82	4,53							
San Luis	2,20	0,45%	\$ 146.947,75	\$ 155.368,17	4,71	4,46	4,20							
Santa Cruz	0,81	1,88%	\$ 49.934,36	\$ 56.645,52	4,08	4,50	3,62							
Santa Fe	1,18	0,79%	\$ 72.492,97	\$ 77.343,18	4,73	4,48	3,37							
Santiago del Estero	0,42	0,37%	\$ 17.321,47	\$ 19.317,47	4,16	4,16	4,73							
Tierra del Fuego	1,91	1,20%	\$ 130.345,92	\$ 170.085,53	4,94	4,66	3,84							
Tucumán	1,39	0,81%	\$ 67.509,51	\$ 69.962,32	4,43	4,48	2,70							
Mix	4,02	2,37%	\$ 294.605,15	\$ 369.128,61	5,04	4,82	4,73							
Min	0,29	0,37%	\$ 7.985,82	\$ 10.196,17	3,96	3,82	2,70							
Promedio	1,15	0,86%	\$ 71.147,51	\$ 82.094,84	4,57	4,44	3,68							
Desviación Estandar	0,79	0,47%	\$ 58.646,49	\$ 72.635,56	0,28	0,24	0,49							
Ponderación Variable	0,160	0,240	0,200	0,200	0,067	0,067	0,067							
Ponderación Ambito			0,4000	0,4000	0,1334	0,1334	0,067							

## VARIABLES DEL FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS 2008

Provincia	Nivel de Vida			Inversión			Exportaciones			Producción			Estructura Productiva		Perspectivas de desarrollo	
	Ingresos medios individuales (Pesos corrientes por habitante)	Distribución del Ingreso (Coeficiente de Gini)	Tasa de desocupación	Inversión en formación de capital realizada por firmas nacionales (Dólares por habitante)	Inversión en formación de capital realizada por firmas extranjeras (Dólares por habitante)	Inversión real directa pública por cápita (Pesos corrientes por habitante)	Exportaciones per cápita promedio (últimos cinco años disponibles) (Dólares por habitante)	Producto Bruto Geográfico per cápita (Pesos de 1993 por habitante, CEPAL)	Tasa de crecimiento del PPG promedio (últimos dos años disponibles)	Índice de Concentración Económica	Perspectivas de desarrollo futuro (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]					
	Prom 2006	Prom 2006	Prom 2007	2007	2007	2006	2002-2006	2004	2002-2004	2005	2005	2005	2008			
Buenos Aires	\$ 927,49	0,4379	9,25%	US\$ 86,84	US\$ 86,91	\$ 78,57	US\$ 904,42	\$ 6.152,97	9,68%	0,717	0,717	0,717	4,37			
Catamarca	\$ 757,08	0,4619	11,00%	US\$ 36,92	US\$ 48,45	\$ 719,69	US\$ 2.653,49	\$ 4.778,93	7,32%	4,607	4,607	4,607	4,50			
Chaco	\$ 703,43	0,4805	6,20%	US\$ 0,35	US\$ 36,11	\$ 378,14	US\$ 152,55	\$ 3.008,78	6,70%	1,480	1,480	1,480	4,23			
Chubut	\$ 1.469,09	0,4553	5,43%	US\$ 871,39	US\$ 2.103,06	\$ 997,89	US\$ 3.957,91	\$ 8.479,36	6,65%	3,612	3,612	3,612	4,99			
Ciudad de Buenos Aires	\$ 1.495,62	0,4537	6,80%	US\$ 264,37	US\$ 141,42	\$ 316,36	US\$ 80,00	\$ 21.423,89	6,24%	1,398	1,398	1,398	3,90			
Córdoba	\$ 952,71	0,4593	8,94%	US\$ 116,45	US\$ 96,94	\$ 187,14	US\$ 1.178,34	\$ 6.269,77	8,89%	0,987	0,987	0,987	4,48			
Corrientes	\$ 680,65	0,4806	5,55%	US\$ 18,88	US\$ 4,99	\$ 276,10	US\$ 100,71	\$ 3.341,19	6,96%	1,199	1,199	1,199	4,03			
Entre Ríos	\$ 827,89	0,4303	6,13%	US\$ 18,86	US\$ 15,42	\$ 275,44	US\$ 531,41	\$ 4.886,83	7,46%	1,417	1,417	1,417	5,08			
Formosa	\$ 694,68	0,4232	3,40%	US\$ 9,57	US\$ 1,88	\$ 622,00	US\$ 50,01	\$ 2.722,09	7,43%	1,831	1,831	1,831	4,94			
Jujuy	\$ 687,78	0,4762	7,65%	US\$ 0,00	US\$ 187,10	\$ 390,20	US\$ 260,91	\$ 3.456,68	6,87%	0,941	0,941	0,941	4,32			
La Pampa	\$ 941,02	0,4154	5,55%	US\$ 28,98	US\$ 12,30	\$ 851,68	US\$ 563,54	\$ 6.799,04	6,99%	1,887	1,887	1,887	4,57			
La Rioja	\$ 833,78	0,4527	8,35%	US\$ 12,30	US\$ 85,15	\$ 827,29	US\$ 527,27	\$ 4.264,14	7,57%	1,497	1,497	1,497	3,73			
Mendoza	\$ 902,20	0,4541	4,20%	US\$ 53,29	US\$ 254,50	\$ 362,34	US\$ 595,56	\$ 6.258,26	7,67%	0,813	0,813	0,813	4,60			
Misiones	\$ 695,64	0,4532	4,15%	US\$ 59,50	US\$ 19,25	\$ 610,97	US\$ 351,83	\$ 3.648,91	7,90%	1,038	1,038	1,038	4,57			
Neuquén	\$ 1.258,77	0,4707	6,60%	US\$ 231,76	US\$ 332,62	\$ 547,29	US\$ 1.791,03	\$ 9.565,26	5,88%	4,587	4,587	4,587	5,87			
Río Negro	\$ 1.007,82	0,4518	7,85%	US\$ 164,65	US\$ 198,53	\$ 426,17	US\$ 621,80	\$ 6.653,88	8,11%	1,383	1,383	1,383	5,44			
Salta	\$ 715,87	0,4762	9,90%	US\$ 165,12	US\$ 81,81	\$ 353,10	US\$ 565,29	\$ 3.308,39	7,09%	1,161	1,161	1,161	4,85			
San Juan	\$ 784,78	0,4888	7,50%	US\$ 59,12	US\$ 249,59	\$ 493,22	US\$ 429,30	\$ 3.891,78	8,22%	1,025	1,025	1,025	5,57			
San Luis	\$ 724,19	0,3937	1,60%	US\$ 13,51	US\$ 14,95	\$ 764,20	US\$ 836,87	\$ 6.509,04	11,67%	1,739	1,739	1,739	5,13			
Santa Cruz	\$ 1.753,30	0,3842	2,15%	US\$ 363,75	US\$ 2.791,53	\$ 2.610,84	US\$ 4.351,80	\$ 12.105,98	3,71%	7,302	7,302	7,302	5,67			
Santa Fe	\$ 890,07	0,4230	9,56%	US\$ 178,28	US\$ 174,65	\$ 318,70	US\$ 2.209,13	\$ 6.393,90	8,85%	0,784	0,784	0,784	4,88			
Santiago del Estero	\$ 694,72	0,4384	6,55%	US\$ 161,5	US\$ 33,67	\$ 715,81	US\$ 126,88	\$ 2.835,92	6,93%	1,728	1,728	1,728	5,16			
Tierra del Fuego	\$ 2.101,49	0,4188	7,00%	US\$ 512,06	US\$ 723,14	\$ 995,15	US\$ 2.649,49	\$ 13.848,81	10,76%	1,963	1,963	1,963	4,54			
Tucumán	\$ 739,37	0,4827	9,50%	US\$ 93,46	US\$ 33,97	\$ 303,52	US\$ 344,47	\$ 3.686,96	8,29%	1,052	1,052	1,052	4,42			
Máx	\$ 2.101,49	0,4888	11,00%	US\$ 871,39	US\$ 2.791,53	\$ 2.610,84	US\$ 4.351,80	\$ 21.423,89	11,67%	7,302	7,302	7,302	5,87			
Mín	\$ 680,65	0,3842	1,60%	US\$ 0,00	US\$ 1,88	\$ 78,57	US\$ 50,01	\$ 2.722,09	3,71%	0,717	0,717	0,717	3,73			
Promedio	\$ 968,31	0,4484	6,70%	US\$ 140,65	US\$ 322,00	\$ 600,91	US\$ 1.076,42	\$ 6.428,78	7,66%	1,923	1,923	1,923	4,74			
Desviación Estándar	\$ 377,39	0,0282	2,44%	US\$ 201,32	US\$ 680,49	\$ 497,09	US\$ 1.221,95	\$ 4.295,72	1,60%	1,569	1,569	1,569	0,55			
Ponderación Variable	0,185	0,025	0,090	0,046	0,046	0,046	0,138	0,046	0,138	0,090	0,090	0,090	0,080			
<b>Ponderación Ambito</b>		<b>0,370</b>		<b>0,046</b>	<b>0,138</b>	<b>0,046</b>	<b>0,138</b>	<b>0,046</b>	<b>0,138</b>	<b>0,090</b>	<b>0,090</b>	<b>0,090</b>	<b>0,080</b>			

## A2.2 Datos ICP 2007

Provincia	VARIABLES DEL FACTOR EMPRESAS 2007														
	Productividad					Cantidad de Empresas					Calidad de las empresas				
	2003	2001-2003	Jul-05	2005	2005	2005	2007	2007	2007	2007	2007	2007	2007	2007	2007
Buenos Aires	\$ 14.970,46	-6,20%	0,79	\$ 1.521,63	\$ 545,93	2,48	5,72	5,15	4,81	5,15	4,81	5,15	4,81	5,15	5,23
Catamarca	\$ 12.693,04	-9,47%	0,55	\$ 2.118,18	\$ 251,17	2,49	4,41	3,68	3,10	3,68	3,10	4,41	3,10	3,68	5,54
Chaco	\$ 8.584,25	-9,69%	0,58	\$ 1.126,04	\$ 437,43	1,94	5,55	4,87	4,31	4,87	4,31	5,55	4,31	4,87	5,01
Chubut	\$ 21.631,03	-5,43%	1,64	\$ 2.836,49	\$ 1.062,27	4,07	5,20	4,96	3,57	4,96	3,57	5,20	3,57	4,96	5,47
Ciudad de Buenos Aires	\$ 44.540,31	-5,96%	2,49	\$ 20.020,37	\$ 6.981,06	7,34	5,27	5,27	4,84	5,27	4,84	6,09	4,84	5,27	5,13
Córdoba	\$ 16.255,76	-7,24%	1,18	\$ 2.129,90	\$ 656,22	3,41	5,31	4,81	4,34	4,81	4,34	5,31	4,34	4,81	4,96
Corrientes	\$ 9.914,52	-3,41%	0,61	\$ 895,64	\$ 289,10	1,62	4,90	4,45	3,77	4,45	3,77	5,33	3,77	4,45	5,33
Entre Ríos	\$ 13.553,50	-4,36%	0,96	\$ 1.540,45	\$ 555,04	2,47	4,93	4,53	4,76	4,53	4,76	4,93	4,76	4,53	5,15
Formosa	\$ 8.089,43	-9,68%	0,33	\$ 746,99	\$ 287,21	1,27	3,96	4,22	3,83	4,22	3,83	3,96	3,83	4,22	5,40
Jujuy	\$ 10.004,87	-8,79%	0,41	\$ 1.205,88	\$ 261,66	2,12	5,09	4,80	4,25	4,80	4,25	5,09	4,25	4,80	5,16
La Pampa	\$ 15.997,73	-5,85%	3,30	\$ 3.198,90	\$ 925,57	2,92	5,16	5,05	4,90	5,05	4,90	5,16	4,90	5,05	5,15
La Rioja	\$ 10.850,24	-10,28%	0,75	\$ 1.073,51	\$ 573,12	2,72	4,59	4,42	4,14	4,42	4,14	4,59	4,14	4,42	5,01
Mendoza	\$ 15.883,90	-5,65%	0,76	\$ 1.619,48	\$ 609,20	2,98	5,43	5,04	4,79	5,04	4,79	5,43	4,79	5,04	5,79
Misiones	\$ 10.716,34	1,61%	0,56	\$ 805,96	\$ 364,33	1,91	4,44	4,23	3,61	4,23	3,61	4,44	3,61	4,23	4,33
Neuquén	\$ 23.617,94	-5,78%	0,96	\$ 2.426,50	\$ 982,78	3,09	4,54	4,62	4,30	4,62	4,30	4,54	4,30	4,62	5,89
Río Negro	\$ 17.050,30	0,23%	0,95	\$ 1.503,55	\$ 459,48	2,87	5,18	4,56	4,61	4,56	4,61	5,18	4,61	4,56	5,36
Salta	\$ 8.604,39	-8,17%	0,40	\$ 953,44	\$ 392,65	1,94	5,11	4,94	4,57	4,94	4,57	5,11	4,57	4,94	5,86
San Juan	\$ 10.148,06	-8,96%	0,47	\$ 1.718,42	\$ 332,53	2,26	5,21	5,00	4,66	5,00	4,66	5,21	4,66	5,00	5,42
San Luis	\$ 15.817,85	-6,24%	0,86	\$ 1.277,45	\$ 300,26	3,01	4,81	4,58	4,44	4,58	4,44	4,81	4,44	4,58	5,48
Santa Cruz	\$ 30.340,80	-1,59%	1,73	\$ 2.996,63	\$ 935,07	4,02	4,68	4,59	4,48	4,59	4,48	4,68	4,48	4,59	5,32
Santa Fe	\$ 17.245,18	-0,21%	1,32	\$ 2.302,27	\$ 743,08	3,66	5,18	5,00	4,63	5,00	4,63	5,18	4,63	5,00	5,27
Santiago del Estero	\$ 8.243,95	-6,91%	0,46	\$ 1.652,76	\$ 227,30	1,71	4,98	4,59	4,20	4,59	4,20	4,98	4,20	4,59	5,83
Tierra del Fuego	\$ 34.449,78	-6,32%	1,30	\$ 4.420,80	\$ 1.534,29	4,72	4,85	4,13	4,24	4,13	4,24	4,85	4,24	4,13	5,60
Tucumán	\$ 10.655,96	-5,31%	0,44	\$ 1.169,95	\$ 503,83	1,82	5,16	4,92	4,40	4,92	4,40	5,16	4,40	4,92	5,57
Más	\$ 44.540,31	1,61%	3,30	\$ 20.020,37	\$ 6.981,06	7,34	6,09	5,27	4,90	5,27	4,90	6,09	4,90	5,27	5,89
Mín	\$ 8.089,43	-10,28%	0,33	\$ 746,99	\$ 227,30	1,27	3,96	3,68	3,10	3,68	3,10	3,96	3,10	3,68	4,33
Promedio	\$ 16.244,15	-5,82%	0,99	\$ 2.552,55	\$ 842,11	2,87	5,02	4,68	4,31	4,68	4,31	5,02	4,31	4,68	5,34
Desviación Estándar	\$ 9.070,49	3,23%	0,71	\$ 3.825,01	\$ 1.346,12	1,28	0,46	0,37	0,46	0,37	0,46	0,46	0,37	0,46	0,35
Ponderación Variable	0,170	0,250	0,1275	0,0475	0,1275	0,1275	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375	0,0375
Ponderación Ambito		0,4200		0,3025		0,1275		0,1500		0,1500		0,1500		0,1500	

Provincia	VARIABLES DEL FACTOR GOBIERNO 2007																
	Ingresos					Gastos					Seguridad Ciudadana		Calidad Institucional				
	Stock de deuda pública provincial (Pesos corrientes per capita)	Presión fiscal (Porcentaje)	Tasa de efectividad (en el cobro de impuestos)	Gasto en servicios de seguridad, sociales y económicos como proporción del gasto total (Porcentaje)	Calidad de los servicios (educación, seguridad y salud) (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	Apoyo del gobierno a las actividades productivas (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	Delitos (Cada 1.000 habitantes) (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	Eficiencia del poder judicial (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	Participación ciudadana en elecciones nacionales (%) (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	Calidad del gobierno (autonomía, honestidad y transparencia) (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]	2005	2003	2004	2007	2007	1995-2005	2007
Buenos Aires	\$ 2.019,11	2,60%	0,066	71,41%	2,47	3,45	22,76	2,54	81,05%	3,20							
Catamarca	\$ 3.665,01	1,02%	0,018	67,18%	3,45	4,00	40,37	3,12	77,35%	3,46							
Chaco	\$ 4.067,46	2,79%	0,059	66,03%	3,59	3,89	38,50	3,41	75,48%	3,85							
Chubut	\$ 2.232,71	1,70%	0,046	75,68%	3,82	4,40	35,99	3,53	77,80%	4,05							
Ciudad de Buenos Aires	\$ 718,34	3,06%	0,767	82,77%	2,57	3,57	64,02	2,60	77,49%	3,23							
Córdoba	\$ 2.149,84	2,21%	0,131	65,92%	2,80	3,60	42,79	2,88	77,38%	3,02							
Corrientes	\$ 2.370,91	1,59%	0,058	69,78%	3,30	3,78	33,12	3,47	72,03%	3,32							
Entre Ríos	\$ 2.429,49	2,15%	0,107	71,77%	3,18	3,87	22,06	3,32	80,96%	3,48							
Formosa	\$ 6.169,83	1,32%	0,035	61,71%	3,69	4,67	29,64	3,52	72,50%	2,84							
Jujuy	\$ 3.995,23	1,36%	0,059	66,37%	2,55	3,24	38,94	3,07	75,53%	3,13							
La Pampa	\$ 724,86	1,79%	0,084	75,97%	5,14	5,43	42,55	4,56	82,80%	5,20							
La Rioja	\$ 2.663,57	1,65%	0,114	62,40%	3,11	3,87	29,38	3,00	81,07%	2,60							
Mendoza	\$ 2.026,17	1,68%	0,075	65,45%	2,77	3,97	56,52	2,87	80,36%	3,93							
Misiones	\$ 2.754,90	2,49%	0,100	73,25%	2,84	3,16	24,74	2,28	75,56%	2,48							
Neuquén	\$ 3.313,43	2,28%	0,041	73,68%	3,58	4,63	66,02	2,52	79,97%	3,91							
Río Negro	\$ 4.902,14	2,39%	0,067	59,50%	3,21	3,56	35,07	2,92	78,37%	3,60							
Salta	\$ 1.335,33	3,01%	0,046	67,03%	4,60	5,19	33,35	4,56	71,93%	4,21							
San Juan	\$ 2.892,61	1,83%	0,078	69,49%	3,93	5,21	49,15	3,06	79,33%	4,36							
San Luis	\$ 438,65	2,94%	0,127	83,20%	4,12	4,94	27,16	3,64	78,15%	4,31							
Santa Cruz	\$ 1.659,75	2,00%	0,033	80,93%	4,99	5,22	57,37	4,32	78,44%	4,67							
Santa Fe	\$ 542,62	2,39%	0,163	71,55%	3,28	4,06	33,34	3,17	79,05%	3,98							
Santiago del Estero	\$ 749,50	2,25%	0,038	66,74%	4,17	6,20	24,15	4,04	66,05%	5,20							
Tierra del Fuego	\$ 5.888,25	2,73%	0,041	68,49%	3,23	4,08	35,81	2,85	72,59%	2,43							
Tucumán	\$ 2.280,51	2,87%	0,103	46,77%	3,56	4,01	24,13	2,91	73,38%	3,47							
Máx	\$ 6.169,83	3,06%	0,77	83,20%	5,14	6,20	66,02	4,56	82,80%	5,20							
Mín	\$ 438,65	1,02%	0,02	46,77%	2,47	3,16	22,06	2,28	66,05%	2,43							
Promedio	\$ 2.582,93	2,17%	0,10	69,29%	3,50	4,25	37,79	3,26	76,86%	3,66							
Desviación Estándar	\$ 1.584,75	0,58%	0,15	7,85%	0,78	0,78	12,76	0,62	3,89%	0,76							
Ponderación Variable	0,128	0,043	0,085	0,170	0,038	0,038	0,255	0,038	0,170	0,038							
<b>Ponderación Ambito</b>		<b>0,255</b>			<b>0,245</b>		<b>0,2925</b>			<b>0,2075</b>							

VARIABLES DEL FACTOR RECURSOS NATURALES Y MEDIO AMBIENTE 2007

Provincia	Recurso Energéticos										Ecología y medio ambiente				Atractivos Turísticos				Gestión ambiental			
	Reservas de Gas Natural		Reservas de Petróleo		Reservas de Gas Natural		Superficie de bosques nativos		Superficie deforestada		Superficie afectada por incendios		Índice de Turismo		Gasto público provincial en ecología y medio ambiente		Hogares con recolección de residuos		Conciencia por el cuidado del medio ambiente		Mecanismos para incentivar el cuidado del medio ambiente	
	(Miles de millones de m3 por cada 100 Hb.)	(Miles de millones de m3 por cada 100 Hb.)	(Miles de millones de m3 por cada 100 Hb.)	(Porcentaje de la superficie total provincial)	(Número)	(Cada 1000 habitantes)	(Cada 1000 habitantes)	(Cada 1000 habitantes)	(Cada 1000 habitantes)	(Cada 1000 habitantes)	(Cada 1000 habitantes)	(Cada 1000 habitantes)	(Cada 1000 habitantes)	(Cada 1000 habitantes)	(Cada 1000 habitantes)	(Cada 1000 habitantes)						
Buenos Aires	36,12%	\$ 5,73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10,13	2,22	0,609	\$ 5,23	93,73%	3,21	3,21	3,21	3,21	3,21	3,21	3,21
Catamarca	1,56%	\$ 1.571,23	0,00	0,00	0,00	3,64%	0,00	0,00	0,00	0,00	12,21	14	0,284	\$ 22,30	79,78%	3,04	3,04	3,04	3,04	3,04	3,04	3,04
Chaco	9,73%	\$ 1,79	0,00	0,00	0,00	49,58%	1,18%	0,00	0,00	0,11%	2,96	11	0,035	\$ 12,41	73,60%	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33	3,33
Chubut	0,19%	\$ 14,48	26,01	0,00	0,00	2,24%	0,00%	0,00%	0,00%	0,10%	27,38	22	0,829	\$ 9,47	92,41%	5,28	5,28	5,28	5,28	5,28	5,28	5,28
Ciudad de Buenos Aires	0,00%	\$ 0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,15%	18,61	14	0,366	\$ 6,31	99,43%	3,07	3,07	3,07	3,07	3,07	3,07	3,07
Córdoba	44,99%	\$ 12,74	0,00	0,00	0,00	6,23%	0,74%	0,00%	0,00%	0,42%	15,84	21	0,638	\$ 3,86	92,33%	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45
Corrientes	5,28%	\$ 3,75	0,00	0,00	0,00	1,33%	0,00%	0,00%	0,00%	0,04%	9,33	13	0,204	\$ 1,00	72,87%	4,21	4,21	4,21	4,21	4,21	4,21	4,21
Entre Ríos	22,29%	\$ 25,89	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,03%	16,86	16	0,431	\$ 9,59	84,83%	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91	4,91
Formosa	1,68%	\$ 0,00	0,19	0,00	0,00	42,35%	0,28%	0,00%	0,00%	0,07%	3,67	10	0,000	\$ 2,67	57,97%	3,37	3,37	3,37	3,37	3,37	3,37	3,37
Jujuy	2,61%	\$ 66,52	0,01	0,01	0,01	17,91%	0,12%	0,00%	0,00%	0,09%	7,17	15	0,264	\$ 8,96	85,63%	3,65	3,65	3,65	3,65	3,65	3,65	3,65
La Pampa	18,07%	\$ 37,84	2,45	0,44	0,44	5,60%	0,04%	0,00%	0,00%	3,81%	11,81	11	0,148	\$ 17,68	91,48%	4,71	4,71	4,71	4,71	4,71	4,71	4,71
La Rioja	0,73%	\$ 148,11	0,00	0,00	0,00	3,59%	0,02%	0,00%	0,00%	0,80%	10,76	15	0,310	\$ 4,10	84,72%	3,72	3,72	3,72	3,72	3,72	3,72	3,72
Mendoza	1,82%	\$ 14,29	2,95	0,91	0,91	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,26%	10,56	16	0,351	\$ 17,55	87,23%	4,56	4,56	4,56	4,56	4,56	4,56	4,56
Misiones	24,10%	\$ 5,61	0,00	0,00	0,00	40,69%	2,26%	0,00%	0,00%	0,11%	9,10	18	0,420	\$ 5,47	69,22%	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45	3,45
Neuquén	0,55%	\$ 23,73	19,16	51,77	51,77	6,23%	0,00%	0,00%	0,00%	0,23%	27,35	20	0,740	\$ 11,17	91,25%	3,93	3,93	3,93	3,93	3,93	3,93	3,93
Río Negro	0,57%	\$ 49,38	3,51	0,88	0,88	1,28%	0,00%	0,00%	0,00%	1,20%	44,28	21	1,000	\$ 14,03	87,46%	4,34	4,34	4,34	4,34	4,34	4,34	4,34
Salta	4,10%	\$ 10,37	0,89	8,57	8,57	44,58%	1,25%	0,00%	0,00%	0,38%	8,88	18	0,417	\$ 1,04	83,40%	4,31	4,31	4,31	4,31	4,31	4,31	4,31
San Juan	0,89%	\$ 47,91	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,02%	6,56	16	0,300	\$ 22,49	86,69%	3,98	3,98	3,98	3,98	3,98	3,98	3,98
San Luis	12,23%	\$ 66,23	0,00	0,00	0,00	12,06%	0,28%	0,00%	0,00%	1,42%	26,86	13	0,427	\$ 0,68	89,12%	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33	4,33
Santa Cruz	0,04%	\$ 461,05	39,21	18,63	18,63	0,82%	0,00%	0,00%	0,00%	0,04%	40,12	13	0,596	\$ 38,63	96,90%	5,43	5,43	5,43	5,43	5,43	5,43	5,43
Santa Fe	33,05%	\$ 2,95	0,00	0,00	0,00	3,99%	0,16%	0,00%	0,00%	0,12%	3,46	12	0,085	\$ 0,79	92,24%	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67
Santiago del Estero	6,78%	\$ 9,14	0,00	0,00	0,00	45,43%	2,24%	0,00%	0,00%	0,04%	12,51	10	0,113	\$ 1,37	61,05%	4,11	4,11	4,11	4,11	4,11	4,11	4,11
Tierra del Fuego	0,01%	\$ 3,07	6,14	49,54	49,54	20,25%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	34,56	17	0,701	\$ 24,64	97,77%	4,42	4,42	4,42	4,42	4,42	4,42	4,42
Tucumán	21,84%	\$ 9,89	0,00	0,00	0,00	35,41%	0,98%	0,00%	0,00%	0,10%	5,58	18	0,375	\$ 17,09	79,80%	2,81	2,81	2,81	2,81	2,81	2,81	2,81
Máx	44,99%	\$ 1.571,23	39,21	51,77	51,77	49,58%	2,26%	0,00%	0,00%	3,81%	44,28	22	1,000	\$ 38,63	99,43%	5,43	5,43	5,43	5,43	5,43	5,43	5,43
Mín	0,00%	\$ 0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	2,96	10	0,000	\$ 0,68	57,97%	2,81	2,81	2,81	2,81	2,81	2,81	2,81
Promedio	10,38%	\$ 107,99	4,19	5,69	5,69	14,30%	0,41%	0,00%	0,00%	0,52%	15,69	16	0,402	\$ 10,77	84,62%	3,97	3,97	3,97	3,97	3,97	3,97	3,97
Desviación Estándar	13,30%	\$ 325,75	9,84	14,47	14,47	17,86%	0,69%	0,00%	0,00%	0,90%	11,69	4	0,257	\$ 9,58	10,93%	0,71	0,71	0,71	0,71	0,71	0,71	0,71
Ponderación Variable	0,090	0,090	0,10	0,10	0,10	0,0594	0,0594	0,0594	0,0594	0,0594	0,070	0,070	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090
Ponderación Ambiente	0,1800	0,090	0,20	0,20	0,20	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178	0,178

VARIABLES DEL FACTOR INFRAESTRUCTURA 2007														
Provincia	Infraestructura Económica				Infraestructura de comunicaciones				Infraestructura de vivienda				Opinión Empresaria	
	Conectividad				Tele densidad de líneas móviles (Cada 100 habitantes)				Agua Potable (Porcentaje del total de hogares)				Hacinamiento (Hogar con más de tres personas por cuarto cada 100 hogares)	Calidad de infraestructura necesaria para el desarrollo de nuevas inversiones (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1;7]
	2005	2004	2006	2005	2004	2003	2003	2001	2001	2001	2001	2001	2001	2007
Buenos Aires	0,273	0,232	27,10	1,000	-0,66	22,0	0,59	10,27	10,08	75,09%	50,29%	3,98	4,23	
Catamarca	0,000	0,019	7,12	0,074	-3,51	10,0	0,41	5,83	4,41	95,50%	39,93%	7,49	3,40	
Chaco	0,166	0,015	5,89	0,103	-0,89	6,0	0,24	5,13	3,73	78,73%	27,33%	10,33	4,31	
Chubut	0,857	0,279	5,61	0,518	0,86	21,0	0,64	13,24	9,84	97,26%	78,56%	4,97	4,24	
Ciudad de Buenos Aires	0,060	0,949	12,31	0,699	1,69	39,0	0,77	28,14	38,65	99,92%	99,61%	1,58	4,42	
Córdoba	0,000	0,075	16,75	0,441	0,79	22,0	0,55	10,37	7,41	90,71%	36,53%	3,87	3,70	
Corrientes	0,064	0,025	8,51	0,155	5,34	8,0	0,26	5,83	4,33	85,97%	54,82%	8,67	3,81	
Entre Ríos	0,134	0,031	11,56	0,297	0,99	14,0	0,33	8,04	5,70	90,03%	68,20%	4,71	4,05	
Formosa	0,152	0,016	4,70	0,055	-0,71	7,0	0,20	5,52	3,73	75,40%	32,34%	13,28	3,68	
Jujuy	0,000	0,003	5,22	0,000	-0,75	11,0	0,33	5,07	3,60	94,61%	65,44%	10,48	3,93	
La Pampa	0,000	0,024	9,83	0,173	-0,45	21,0	0,56	11,63	8,55	91,40%	53,15%	2,35	5,04	
La Rioja	0,000	0,023	7,93	0,105	-2,14	10,0	0,40	8,04	6,34	95,21%	48,03%	7,07	3,71	
Mendoza	0,000	0,117	10,91	0,253	0,64	17,0	0,59	8,59	6,26	95,00%	67,11%	4,51	4,50	
Misiones	0,000	0,182	10,45	0,265	-0,60	8,0	0,25	7,63	5,32	74,32%	17,47%	6,18	3,54	
Neuquén	0,000	0,053	7,66	0,109	32,40	23,0	0,67	12,27	8,51	94,57%	73,11%	5,12	4,23	
Río Negro	0,052	0,249	5,04	0,126	0,11	18,0	0,55	11,95	8,64	92,72%	59,87%	4,84	4,29	
Salta	0,000	0,060	5,24	0,026	2,24	9,0	0,32	7,25	5,14	93,42%	64,82%	11,97	4,87	
San Juan	0,000	0,013	8,18	0,110	-1,29	13,0	0,50	8,13	5,91	96,23%	30,01%	2,97	4,80	
San Luis	0,000	0,031	15,70	0,384	-2,27	16,0	0,53	12,62	8,95	94,41%	56,87%	5,59	4,92	
Santa Cruz	0,909	0,345	4,65	0,536	-1,02	22,0	0,49	15,68	11,12	98,24%	85,36%	4,59	4,45	
Santa Fe	1,000	0,045	16,17	0,852	-2,11	22,0	0,43	10,12	7,24	85,47%	51,58%	4,15	4,44	
Santiago del Estero	0,000	0,000	9,13	0,138	-0,48	6,0	0,23	4,37	3,21	74,79%	18,97%	9,98	4,78	
Tierra del Fuego	0,179	1,000	2,04	0,410	0,27	26,0	0,74	19,24	14,55	97,86%	95,79%	1,81	4,55	
Tucumán	0,000	0,062	10,63	0,218	2,34	11,0	0,33	6,38	4,66	93,23%	47,90%	7,52	3,88	
Máx	1,000	1,000	27,10	1,000	32,40	39,0	1	28,14	38,65	99,92%	99,61%	13,28	5,04	
Mín	0,000	0,000	2,04	0,000	-3,51	6,0	0	4,37	3,21	74,32%	17,47%	1,58	3,40	
Promedio	0,16	0,16	9,51	0,294	1,28	15,9	0	10,06	8,16	90,00%	55,13%	6,17	4,24	
Desviación Estándar	0,30	0,27	5,37	0,266	6,87	8,0	0	5,32	7,07	8,27%	22,19%	3,21	0,46	
Ponderación Variable		0,168			0,168	0,068	0,068	0,100	0,100	0,096	0,096	0,096	0,040	
Ponderación Ambito			0,336				0,336			0,288			0,040	

Provincia	FACTOR INNOVACION, CIENCIA Y TECNOLOGIA 2007										
	Capacidad Académica					Innovación Empresarial					Fondos para Innovación
	Personas dedicadas a investigación y desarrollo (Cada 1.000 habitantes)	Población ocupada de 20 años y más que completó el nivel universitario en disciplinas técnicas (Porcentaje)	Gasto en actividades de investigación y desarrollo (Pesos cada 1.000 habitantes)	Gasto en actividades científicas y tecnológicas (Pesos cada 1.000 habitantes)	Grado de recambio tecnológico en la provincia (renovación en maquinarias, equipos y procesos productivos) (Encuestas) (Promedio Provincial) Rangos [1,7]	Grado de incorporación de ciencia y tecnología en las etapas del proceso productivo y comercialización (Encuestas) (Promedio Provincial) Rangos [1,7]	Grado de acceso a fondos para desarrollo de proyectos de innovación (Encuestas) (Promedio Provincial) Rangos [1,7]	2004	2007	2007	2007
Buenos Aires	0,94	0,77%	\$ 44.307,77	\$ 50.068,42	4,78	4,51	3,80				
Catamarca	0,73	0,68%	\$ 32.978,95	\$ 35.002,40	3,21	3,58	4,29				
Chaco	0,24	0,48%	\$ 11.867,64	\$ 13.449,01	4,65	4,36	3,86				
Chubut	1,27	1,02%	\$ 56.778,11	\$ 61.317,36	4,78	4,63	3,87				
Ciudad de Buenos Aires	3,57	2,37%	\$ 181.039,31	\$ 205.318,34	4,91	4,55	4,28				
Córdoba	1,08	1,10%	\$ 46.175,06	\$ 50.360,39	4,66	4,36	3,58				
Corrientes	0,59	0,57%	\$ 25.258,38	\$ 26.569,49	4,22	4,37	3,79				
Entre Ríos	0,56	0,60%	\$ 25.068,46	\$ 28.634,27	4,60	4,39	3,91				
Formosa	0,24	0,41%	\$ 10.183,15	\$ 12.503,11	4,09	3,96	4,55				
Jujuy	0,41	0,51%	\$ 21.320,10	\$ 25.902,35	3,99	4,17	3,73				
La Pampa	0,92	0,94%	\$ 38.332,12	\$ 39.002,57	4,92	4,46	5,47				
La Rioja	0,58	0,63%	\$ 26.306,23	\$ 32.132,60	4,36	4,50	4,43				
Mendoza	0,86	0,95%	\$ 43.285,65	\$ 47.344,65	4,59	4,46	4,24				
Misiones	0,29	0,49%	\$ 13.520,94	\$ 15.335,56	3,80	3,67	3,11				
Neuquén	0,74	1,15%	\$ 28.931,26	\$ 31.558,54	4,61	4,53	4,70				
Río Negro	1,50	1,04%	\$ 67.385,56	\$ 72.581,18	4,43	4,38	3,79				
Salta	0,61	0,63%	\$ 23.628,45	\$ 25.439,02	4,81	4,82	4,42				
San Juan	1,32	0,93%	\$ 49.465,00	\$ 52.971,78	4,50	4,50	4,24				
San Luis	2,01	0,45%	\$ 101.501,95	\$ 112.521,62	4,84	4,50	4,31				
Santa Cruz	0,76	1,88%	\$ 30.196,47	\$ 34.618,48	5,02	4,82	5,15				
Santa Fe	1,11	0,79%	\$ 46.114,00	\$ 50.418,40	4,62	4,49	4,12				
Santiago del Estero	0,40	0,37%	\$ 10.331,93	\$ 12.637,13	4,73	4,51	4,99				
Tierra del Fuego	1,52	1,20%	\$ 109.142,01	\$ 123.784,97	5,28	4,79	5,13				
Tucumán	1,39	0,81%	\$ 46.481,54	\$ 53.362,65	4,72	4,42	3,93				
Máx	3,57	2,37%	\$ 181.039,31	\$ 205.318,34	5,28	4,82	5,47				
Mín	0,24	0,37%	\$ 10.183,15	\$ 12.503,11	3,21	3,58	3,11				
Promedio	0,98	0,86%	\$ 45.400,00	\$ 50.534,76	4,55	4,41	4,24				
Desviación Estándar	0,72	0,47%	\$ 38.335,22	\$ 43.191,39	0,44	0,30	0,56				
Ponderación Variable	0,160	0,240	0,200	0,200	0,067	0,067	0,067				
<b>Ponderación Ambito</b>		<b>0,4000</b>	<b>0,4000</b>	<b>0,2000</b>	<b>0,067</b>	<b>0,067</b>	<b>0,067</b>				
					<b>0,1334</b>	<b>0,1334</b>	<b>0,067</b>				

## VARIABLES DEL FACTOR RESULTADOS ECONÓMICOS 2007

Provincia	Nivel de Vida			Inversión		Exportaciones		Producción		Estructura Productiva		Perspectivas de desarrollo	
	Ingresos medios individuales mensuales (Pesos corrientes por habitante)	Distribución del Ingreso (Coeficiente de Gini)	Tasa de desocupación	Inversión en formación de capital realizada por firmas nacionales (Dólares por habitante)	Inversión en formación de capital realizada por firmas extranjeras (Dólares por habitante)	Inversión real directa pública per cápita (Pesos corrientes por habitante)	Exportaciones per cápita promedio (últimos cinco años disponibles) (Dólares por habitante)	Producto Bruto Geográfico per cápita (Pesos de 1993 por habitante, CEPAL)	Tasa de crecimiento del PIB promedio (últimos dos años disponibles)	Índice de Concentración Económica	Perspectivas de desarrollo futuro (Encuestas) (Promedio Provincial) Rango [1..7]		
	Prom 2005	Prom 2005	Prom 2005	2005	2005	2005	2001-2005	2003	2001-2003	2002	2002	2007	
Buenos Aires	\$ 741,18	0,4478	13,20%	US\$ 65,55	US\$ 86,49	\$ 47,58	US\$ 807,13	\$ 5.607,30	-0,58%	0,795	0,795	4,42	
Catamarca	\$ 606,67	0,4779	11,70%	US\$ 100,46	US\$ 36,41	\$ 610,01	US\$ 1.842,83	\$ 4.375,25	-0,95%	4,279	4,279	4,10	
Chaco	\$ 549,24	0,4657	4,90%	US\$ 8,29	US\$ 0,49	\$ 422,15	US\$ 159,04	\$ 2.906,42	-1,00%	1,505	1,505	4,33	
Chubut	\$ 1.069,07	0,4698	8,35%	US\$ 545,28	US\$ 289,81	\$ 750,70	US\$ 3.623,51	\$ 8.109,03	-0,86%	3,899	3,899	5,63	
Ciudad de Buenos Aires	\$ 1.326,66	0,4810	9,20%	US\$ 217,32	US\$ 132,90	\$ 213,32	US\$ 72,44	\$ 19.855,76	-3,20%	1,508	1,508	4,54	
Córdoba	\$ 736,31	0,4486	9,95%	US\$ 42,65	US\$ 66,44	\$ 184,34	US\$ 1.062,44	\$ 5.792,26	-0,86%	1,077	1,077	4,68	
Corrientes	\$ 510,75	0,4560	8,95%	US\$ 4,08	US\$ 0,00	\$ 374,66	US\$ 91,07	\$ 3.172,91	-0,36%	1,201	1,201	4,20	
Entre Ríos	\$ 642,43	0,4547	9,95%	US\$ 17,25	US\$ 0,00	\$ 236,11	US\$ 458,03	\$ 4.699,12	-0,43%	1,448	1,448	5,13	
Formosa	\$ 566,33	0,3853	4,95%	US\$ 44,06	US\$ 4,25	\$ 569,00	US\$ 41,97	\$ 2.575,88	-0,98%	1,850	1,850	4,62	
Jujuy	\$ 530,10	0,4576	8,60%	US\$ 8,43	US\$ 42,14	\$ 281,88	US\$ 211,06	\$ 3.336,61	0,41%	0,968	0,968	3,93	
La Pampa	\$ 770,36	0,4229	5,40%	US\$ 37,31	US\$ 0,00	\$ 978,82	US\$ 497,56	\$ 6.472,54	-0,79%	1,868	1,868	5,36	
La Rioja	\$ 660,50	0,4336	7,75%	US\$ 31,19	US\$ 15,60	\$ 493,32	US\$ 540,80	\$ 4.111,55	-0,07%	1,582	1,582	4,03	
Mendoza	\$ 709,22	0,4398	7,60%	US\$ 29,01	US\$ 176,33	\$ 127,64	US\$ 571,43	\$ 5.800,10	-1,45%	0,889	0,889	5,24	
Misiones	\$ 554,32	0,4723	5,45%	US\$ 14,08	US\$ 12,14	\$ 476,86	US\$ 322,57	\$ 3.463,17	0,51%	1,042	1,042	4,19	
Neuquén	\$ 870,45	0,4546	7,80%	US\$ 63,29	US\$ 910,94	\$ 701,38	US\$ 1.855,37	\$ 9.416,15	-0,54%	4,846	4,846	4,97	
Río Negro	\$ 816,80	0,4676	4,70%	US\$ 45,96	US\$ 61,28	\$ 337,01	US\$ 618,63	\$ 6.236,97	-0,60%	1,444	1,444	4,91	
Salta	\$ 586,90	0,4942	13,60%	US\$ 27,98	US\$ 52,95	\$ 280,76	US\$ 503,40	\$ 3.176,52	-0,22%	1,168	1,168	5,21	
San Juan	\$ 649,34	0,4832	10,15%	US\$ 39,76	US\$ 216,82	\$ 241,05	US\$ 266,96	\$ 3.668,80	-0,80%	1,078	1,078	5,53	
San Luis	\$ 588,14	0,3912	1,30%	US\$ 43,49	US\$ 37,14	\$ 810,80	US\$ 807,09	\$ 6.021,75	0,20%	1,673	1,673	5,04	
Santa Cruz	\$ 1.318,46	0,3804	1,55%	US\$ 233,81	US\$ 1.566,56	\$ 2.190,02	US\$ 4.408,92	\$ 11.769,76	-1,45%	7,192	7,192	5,59	
Santiago del Estero	\$ 575,89	0,4517	7,00%	US\$ 2,26	US\$ 2,50	\$ 470,76	US\$ 118,18	\$ 2.562,29	-0,80%	1,755	1,755	5,10	
Tierra del Fuego	\$ 1.589,93	0,4417	8,05%	US\$ 452,79	US\$ 1.386,12	\$ 699,10	US\$ 2.390,72	\$ 13.101,62	-4,77%	2,778	2,778	5,64	
Tucumán	\$ 584,33	0,4791	12,35%	US\$ 14,49	US\$ 3,09	\$ 218,04	US\$ 319,18	\$ 3.427,21	-0,70%	1,090	1,090	4,70	
Máx	\$ 1.589,93	0,4942	13,60%	US\$ 545,28	US\$ 1.566,56	\$ 2.190,02	US\$ 4.408,92	\$ 19.855,76	0,51%	7,192	7,192	5,64	
Mín	\$ 510,75	0,3804	1,30%	US\$ 2,26	US\$ 0,00	\$ 47,58	US\$ 41,97	\$ 5.629,29	-4,77%	0,795	0,795	3,93	
Promedio	\$ 760,73	0,4494	8,12%	US\$ 92,28	US\$ 218,35	\$ 496,49	US\$ 980,14	\$ 6.067,78	-0,85%	1,992	1,992	4,84	
Desviación Estándar	\$ 284,56	0,0304	3,33%	US\$ 139,62	US\$ 431,57	\$ 433,30	US\$ 1.148,22	\$ 4.036,73	1,11%	1,557	1,557	0,53	
Ponderación Variable	0,185	0,095	0,090	0,046	0,046	0,046	0,138	0,046	0,138	0,090	0,090	0,080	
<b>Ponderación Ambito</b>	<b>0,370</b>	<b>0,138</b>	<b>0,138</b>	<b>0,138</b>	<b>0,138</b>	<b>0,138</b>	<b>0,138</b>	<b>0,046</b>	<b>0,138</b>	<b>0,090</b>	<b>0,090</b>	<b>0,080</b>	

## ANEXO 3: ESTUDIO ESTADÍSTICO DE MKT. LAS VARIABLES CUALITATIVAS DEL ICP Y LA HIPOTESIS DE OLSON

El propósito de este anexo es destacar una hipótesis que nace del análisis de los datos cualitativos de la encuesta nacional. Al observar los resultados surgidos de las encuestas de percepción del Índice de Competitividad Provincial (ICP), sobresalen los pobres resultados obtenidos por aquellas provincias que a priori muestran los resultados económicos y sociales más destacados<sup>2</sup>. Esta hipótesis fue planteada por la empresa MKT, contratada para realizar las encuestas, sobre los resultados del trabajo de campo para la generación de la información primaria para el ICP 2008.

La presunción en cuestión estipula que existirían factores institucionales subyacentes que determinan el resultado de los datos cualitativos de cada provincia, según lo expresa el economista Mancur Olson. Éste sostenía que los mercados existen en todas las sociedades, incluso en las más pobres y menos desarrolladas. Estos se denominan mercados “autoejecutables” debido a que no requieren de grandes instituciones ya que la mayor parte de las transacciones se realizan de contado o a través del trueque. Por otro lado, en las economías más desarrolladas existen un conjunto de mercados “socialmente creados” que requieren de sofisticadas instituciones que velen por los derechos de las partes. De esta forma, las economías más desarrolladas necesitan instituciones más sofisticadas que las economías menos desarrolladas. También significa que se requieren instituciones más sofisticadas para el desarrollo de mercados “socialmente creados” y lograr de esta manera un desarrollo económico sostenido. Si Mancur Olson está en lo cierto, valdría la pena esperar que los empresarios y ejecutivos de las provincias más desarrolladas sean más críticos respecto a los aspectos institucionales consistentes con mercados “socialmente creados”.

A continuación se presenta el informe elaborado por MKT.

### Medición de variables cualitativas para el Índice de Competitividad Provincial

*Como es habitual en la construcción de índices de competitividad, tanto para países como para regiones, el Índice de Competitividad Provincial del Instituto de Investigaciones Económicas de la Bolsa de Comercio de Córdoba está integrado por información secundaria (información generada para otros fines pero disponible para su recopilación y sistematización), habitualmente denominada en la jerga de este tipo de índices como indicadores “cuantitativos”, e información primaria (información generada específicamente para su utilización en el proyecto en cuestión) generada a partir de encuestas a empresarios de cada país o región, habitualmente denominada como indicadores “cualitativos”.*

*En este marco, en base al diseño de indicadores “cualitativos” realizado por el IIE, MKT realizó por segundo año consecutivo el trabajo de campo para la generación de la información primaria para el Índice de Competitividad Provincial, con más de 1200 encuestas a empresarios y ejecutivos de las distintas provincias del país en cada una de las mediciones.*

*Si bien el objetivo de esta información no es dar lugar de manera directa a rankings de provincias sino integrar, en conjunto con los indicadores “cuantitativos” de información secundaria, el Índice de Competitividad Provincial, el análisis de consistencia de la información induce a un análisis previo del modo en que quedarían rankeadas las provincias si se utilizara para ello exclusivamente la información “cualitativa”.*

2 Medido por medio de datos “duros” como PBG per cápita, etc.

*Este análisis del ranking de cada jurisdicción da lugar a los resultados contenidos en la tabla 1.*

**Tabla 1: Comparación entre rankings 2007 y 2008. Promedios ponderados por participación sectorial**

	2007	2008
1	La Pampa	San Juan
2	Santa Cruz	Neuquén
3	Salta	
4	Santiago del Estero	San Luis
5	San Luis	Chubut
6	San Juan	Santa Cruz
7	Chubut	Salta
8	Mendoza	La Pampa
9	Entre Ríos	Formosa
10	Neuquén	Corrientes
11	Santa Fe	Río Negro
12	Tierra del Fuego	Santa Fe
13	Río Negro	Jujuy
14	Chaco	Entre Ríos
15	CABA	Chaco
16	Tucumán	Mendoza
17	Buenos Aires	Córdoba
18	Corrientes	Buenos Aires
19	Formosa	Misiones
20	Córdoba	Catamarca
21	La Rioja	La Rioja
22	Jujuy	Tierra del Fuego
23	Catamarca	CABA
24	Misiones	Tucumán

Fuente: MKT.

*El primer resultado no intuitivo es que las principales provincias (Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Córdoba, Santa Fe y Mendoza, sombreadas en la Tabla 1) ocupan posiciones más bajas de lo que sería esperable. El segundo resultado es que estas posiciones son aún más bajas en la medición de 2008, incluso utilizando la misma metodología de generación de información y el mismo marco muestral.*

*Analizando más en detalle los cambios de posiciones entre uno y otro año, se observa que de las 24 jurisdicciones, 16 se ubican en ambos años en el mismo subgrupo (si dividimos en tres grupos iguales: las 8 primeras jurisdicciones, las 8 segundas jurisdicciones y las 8 jurisdicciones de menor posición) y 8 jurisdicciones cambian de grupo. Estos resultados se muestran en la Tabla 2.*

**Tabla 2: Jurisdicciones que conservan y cambian de grupo. Promedios ponderados**

Igual bloque	Cambio de bloque
Buenos Aires	CABA
Catamarca	Corrientes
Chaco	Formosa
Chubut	Jujuy
Córdoba	Mendoza
Entre Ríos	Neuquén
La Pampa	Tierra del Fuego
La Rioja	Tu cumán
Misiones	
Río Negro	
Salta	
San Juan	
San Luis	
Santa Cruz	
Santa Fe	
Santiago del Estero	

Fuente: MKT.

*Si bien es adecuado el procedimiento de ponderar las respuestas de cada respondente de acuerdo a la participación relativa del sector productivo al que pertenece dentro de la producción total de cada provincia para lograr una representación adecuada de los empresarios y ejecutivos de cada sector, puede suceder que en provincias pequeñas, con baja cantidad total de encuestas, la muestra utilizada contenga pocos casos de algún sector que tenga asociada una ponderación elevada por la importancia del sector dentro de la respectiva economía provincial. En este caso, el esquema de ponderación puede amplificar el error muestral asociado a las respuestas de dicho sector productivo, lo cual puede dar lugar a resultados no esperados y/o a cambios importantes de una medición a otra.*

*Para evaluar si los resultados obtenidos son sensibles al esquema de ponderación, se repitió el análisis obteniendo el índice para cada jurisdicción mediante promedios simples de las respuestas de cada sector productivo. Los resultados se presentan en las Tablas 3 y 4.*

**Tabla 3: Comparación entre rankings 2007 y 2008. Promedios simples (sin ponderar por participación sectorial)**

	2007	2008
1	Santiago del Estero	San Juan
2	Salta	Santa Cruz
3	La Pampa	La Pampa
4	Santa Cruz	Santiago del Estero
5	San Luis	San Luis
6	San Juan	Neuquén
7	Chubut	Chubut
8	Neuquén	Salta
9	Tierra del Fuego	Formosa
10	Mendoza	Santa Fe
11	Santa Fe	Corrientes
12	Entre Ríos	Río Negro
13	Río Negro	Misiones
14	CABA	Jujuy
15	Corrientes	Chaco
16	Buenos Aires	Córdoba
17	Formosa	Mendoza
18	Tucumán	Entre Ríos
19	Córdoba	La Rioja
20	La Rioja	Catamarca
21	Chaco	Buenos Aires
22	Jujuy	Tierra del Fuego
23	Misiones	CABA
24	Catamarca	Tucumán

Fuente: MKT.

*Como se observa en las Tablas 3 y 4, los resultados no difieren sustancialmente de los obtenidos mediante promedios ponderados (Tablas 1 y 2). En cuanto a la posición relativa de las principales jurisdicciones, sigue presentándose el resultado paradójico de que dichas jurisdicciones ocupan posiciones muy bajas; en cuanto a las modificaciones entre mediciones, aumenta la cantidad de provincias que cambia de grupo entre 2007 y 2008.*

**Tabla 4: Jurisdicciones que conservan y cambian de grupo. Promedios simples**

Igual bloque	Cambio de bloque
Santiago del Estero	Tierra del Fuego
Salta	Mendoza
La Pampa	Entre Ríos
Santa Cruz	CABA
San Luis	Buenos Aires
San Juan	Formosa
Chubut	Córdoba
Neuquén	Chaco
San ta Fe	Jujuy
Río Negro	Misiones
Corrientes	
Tucumán	
La Rioja	
Catamarca	

Fuente: MKT.

Descartado el esquema de ponderación como potencial responsable de los resultados obtenidos, se analizó la hipótesis de que respuestas atípicas o, en términos estadísticos, “outliers” estén distorsionando los resultados. Bajo la hipótesis de que si a lo largo de las distintas preguntas utilizadas para elaborar el índice (16 preguntas) el vector de respuestas entre dos respondentes de una misma provincia tiene una alta correlación estadística esto es reflejo de un alto componente informativo acerca de los fenómenos que se desea medir vinculados con la competitividad provincial mientras que encuestas con baja correlación entre sí revelan errores muestrales elevados y, por lo tanto, bajos componentes informativos (la lógica del método econométrico de “componentes inobservados”), diseñamos un algoritmo de cálculo que, para cada provincia, sigue los siguientes pasos:

1.- Cálculo de la matriz de coeficientes de correlación entre las respuestas a las 16 preguntas para cada una de las combinaciones posibles de pares de encuestas.

2.- Cálculo del promedio de coeficientes de correlación de cada encuesta con el resto de las encuestas de la misma provincia.

3.- Cálculo de la matriz de coeficientes de correlación entre todas las encuestas de la provincia excluyendo la de menor correlación promedio con el resto de las encuestas, siempre que dicha correlación promedio esté por debajo de cierto límite superior predefinido, repitiendo el proceso hasta que todas las encuestas que quedan en el cálculo tienen una correlación promedio con el resto de las encuestas mayor al límite predefinido.

Utilizando este algoritmo de cálculo, programado mediante el software econométrico E-Views y estableciendo un valor límite del coeficiente de correlación de +0.2 (los resultados no cambiaron sustancialmente al utilizar otros valores positivos, como +0.4), se obtuvieron los resultados presentados en las Tablas 5 y 6.

**Tabla 5: Comparación entre rankings 2007 y 2008. Promedios simples (sin ponderar por participación sectorial), ajustados por correlación entre encuestas**

	2007	2008
1	Salta	Formosa
2	La Pampa	La Pampa
3	Santiago del Estero	San Luis
4	Chubut	San Juan
5	Santa Cruz	Chubut
6	San Juan	Neuquén
7	San Luis	Santiago del Estero
8	Neuquén	Corrientes
9	Tierra del Fuego	Salta
10	Mendoza	Río Negro
11	Santa Fe	Santa Cruz
12	Entre Ríos	Santa Fe
13	Río Negro	Misiones
14	Formosa	Catamarca
15	CABA	Mendoza
16	Buenos Aires	Córdoba
17	Corrientes	Buenos Aires
18	Tucumán	Jujuy
19	Chaco	Entre Ríos
20	Córdoba	Chaco
21	Misiones	La Rioja
22	La Rioja	Tierra del Fuego
23	Catamarca	CABA
24	Jujuy	Tucumán

Fuente: MKT.

*Como se observa claramente en estos resultados, la paradoja de bajo ranking de las principales economías provinciales no desaparece, mientras que el cambio de bloque entre mediciones lejos de reducir su magnitud, se acrecienta, con 13 jurisdicciones conservando su grupo original y 11 jurisdicciones cambiando de grupo.*

**Tabla 6: Jurisdicciones que conservan y cambian de grupo. Promedios simples ajustados por correlación**

Igual bloque	Cambio de bloque
La Pampa	Salta
Santiago del Estero	Santa Cruz
Chubut	Tierra del Fuego
San Juan	Entre Ríos
San Luis	Formosa
Neuquén	CABA
Mendoza	Buenos Aires
Santa Fe	Corrientes

Río Negro	Córdoba
Tucumán	Misiones
Chaco	Catamarca
La Rioja	
Jujuy	

Fuente: MKT.

*Ante la relativa robustez de los resultados con distintos esquemas de ponderación de respuestas, se descartó la hipótesis de distorsión estadística de los resultados y se formuló una nueva hipótesis: los aspectos institucionales asociados a algunas de las preguntas formuladas captan una evaluación más crítica de los empresarios y ejecutivos de las provincias más avanzadas, que tienden por lo tanto a “castigar” a sus provincias con indicadores relativamente más bajos en dichos aspectos institucionales que los indicadores obtenidos a partir de las respuestas de los empresarios y ejecutivos de jurisdicciones menos desarrolladas.*

*Esta hipótesis está en línea con las argumentaciones del economista Mancur Olson. Para Olson, los mercados son ubicuos y existen incluso en economías muy atrasadas y con elevados niveles de pobreza. Pero se trata de los mercados que denomina “autoejecutables”, mercados que no requieren de arreglos institucionales muy sofisticados ya que se trata de mercados en los cuales las transacciones se realizan de contado, intercambiando unos bienes por otros o por dinero de manera simultánea. Las economías desarrolladas, en cambio, poseen mercados “socialmente creados” que requieren de instituciones que resguarden los derechos de propiedad individual. De esta forma, las economías más desarrolladas requieren instituciones más sofisticadas que las economías menos desarrolladas ya que cuentan con más mercados “socialmente creados”. A la inversa, se requieren instituciones más sofisticadas para desarrollar mercados “socialmente creados” y lograr los niveles de desarrollo económico que permiten este tipo de mercados.*

*Si esta teoría es correcta, cabría esperar que los empresarios y ejecutivos de economías más desarrolladas valoren en promedio en mayor medida aspectos institucionales consistentes con mercados “socialmente creados” que empresarios y ejecutivos de economías menos desarrolladas y que por lo tanto, puestos a evaluar la calidad de aspectos institucionales de sus economías sean más críticos en su evaluación que los empresarios y ejecutivos de economías menos desarrolladas.*

*Bajo esta hipótesis separamos a las preguntas formuladas en las encuestas en dos grupos: el bloque I contiene las preguntas vinculadas con aspectos de negocios y el bloque II contiene las preguntas vinculadas con aspectos institucionales.*

*Realizando un análisis econométrico vinculando el promedio de ambos bloques, se llega a la conclusión de que existe una relación estadísticamente significativa entre ambos promedios, aunque la relación no es lineal, incrementándose el promedio “institucional” en menos de un tercio de cada punto porcentual en que se incremente el promedio “de negocios”.*

*Menos riguroso estadísticamente, pero más claro, es observar la posición relativa de cada jurisdicción, especialmente las de mayor desarrollo, dividiendo el ranking en dos: el ranking derivado del promedio de las respuestas a las preguntas del bloque I (preguntas “de negocios”) y el ranking derivado del promedio de las respuestas a las preguntas del bloque II (preguntas “institucionales”). Si la hipótesis “a la Olson” es correcta, deberíamos observar a las jurisdicciones más desarrolladas arriba en el ranking del bloque “de negocios” y abajo en el ranking del bloque “institucional”. El resultado para 2007 se presenta en la Tabla 7.*

**Tabla 7: Ranking segmentado por bloques. Año 2007**

		II.1 a II.7	II.8 a II.15
1	Neuquén	5,01	La Pampa 4,79
2	<u>CABA</u>	4,98	Santiago del Estero 4,72
3	Tierra del Fuego	4,96	Salta 4,65
4	Salta	4,94	Santa Cruz 4,52
5	Santiago del Estero	4,91	San Luis 4,40
6	Buenos Aires	4,91	San Juan 4,26
7	<u>Mendoza</u>	4,89	Chubut 4,26
8	San Juan	4,79	Neuquén 3,94
9	Santa Cruz	4,72	Entre Ríos 3,93
10	La Pampa	4,72	<u>Mendoza</u> 3,90
11	San Luis	4,72	Tierra del Fuego 3,89
12	<u>Santa Fe</u>	4,70	Río Negro 3,83
13	Tucumán	4,69	<u>Santa Fe</u> 3,81
14	Río Negro	4,62	Formosa 3,81
15	Chubut	4,61	Corrientes 3,77
16	<u>Córdoba</u>	4,55	La Rioja 3,57
17	Entre Ríos	4,50	Chaco 3,55
18	Corrientes	4,46	Jujuy 3,46
19	Chaco	4,44	Misiones 3,43
20	Jujuy	4,42	<u>Córdoba</u> 3,39
21	La Rioja	4,39	Tucumán 3,38
22	Misiones	4,33	Catamarca 3,36
23	Formosa	4,31	Buenos Aires 3,29
24	Catamarca	4,05	<u>CABA</u> 3,25

Fuente: MKT.

*Efectivamente, los resultados son consistentes con la hipótesis formulada. Pero los resultados de 2008 son más claros aún, como se observa en la Tabla 8.*

*En 2008, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires ocupa el puesto 7 en el ranking del bloque I y el puesto 23 (penúltimo lugar) en el ranking del bloque II. La provincia de Buenos Aires ocupa el tercer lugar en el ranking del bloque I y el puesto 21 en el ranking del bloque II. Esta ubicación en extremos opuestos efectivamente se verifica en las 5 principales provincias.*



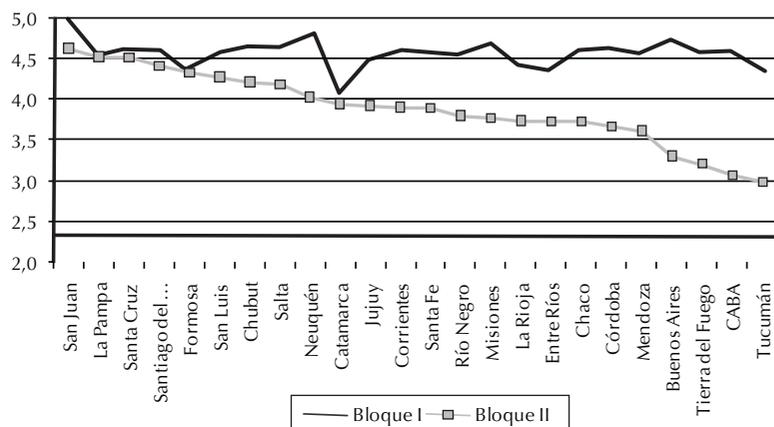
**Tabla 8: Ranking segmentado por bloques. Año 2008.**

		II.1 a II.7		II.8 a II.15	
1	San Juan	4,95	San Juan	4,63	
2	Neuquén	4,82	La Pampa	4,53	
3	Buenos Aires	4,80	Santa Cruz	4,52	
4	Misiones	4,71	Santiago del Estero	4,42	
5	Corrientes	4,67	Formosa	4,33	
6	Chubut	4,67	San Luis	4,28	
7	CABA	4,65	Chubut	4,22	
8	Córdoba	4,64	Salta	4,19	
9	Santa Fe	4,63	Neuquén	4,03	
10	Salta	4,63	Catamarca	3,95	
11	San Luis	4,63	Jujuy	3,93	
12	Mendoza	4,61	Corrientes	3,91	
13	Chaco	4,60	Santa Fe	3,90	
14	Santa Cruz	4,60	Río Negro	3,80	
15	Tierra del Fuego	4,60	Misiones	3,77	
16	Río Negro	4,59	La Rioja	3,74	
17	Santiago del Estero	4,59	Entre Ríos	3,73	
18	La Pampa	4,55	Chaco	3,73	
19	Jujuy	4,52	Córdoba	3,67	
20	La Rioja	4,45	Mendoza	3,62	
21	Formosa	4,45	Buenos Aires	3,31	
22	Entre Ríos	4,40	Tierra del Fuego	3,21	
23	Tucumán	4,34	CABA	3,07	
24	Catamarca	4,13	Tucumán	2,99	

Fuente: MKT.

*En 2008, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires ocupa el puesto 7 en el ranking del bloque I y el puesto 23 (penúltimo lugar) en el ranking del bloque II. La provincia de Buenos Aires ocupa el tercer lugar en el ranking del bloque I y el puesto 21 en el ranking del bloque II. Esta ubicación en extremos opuestos efectivamente se verifica en las 5 principales provincias.*

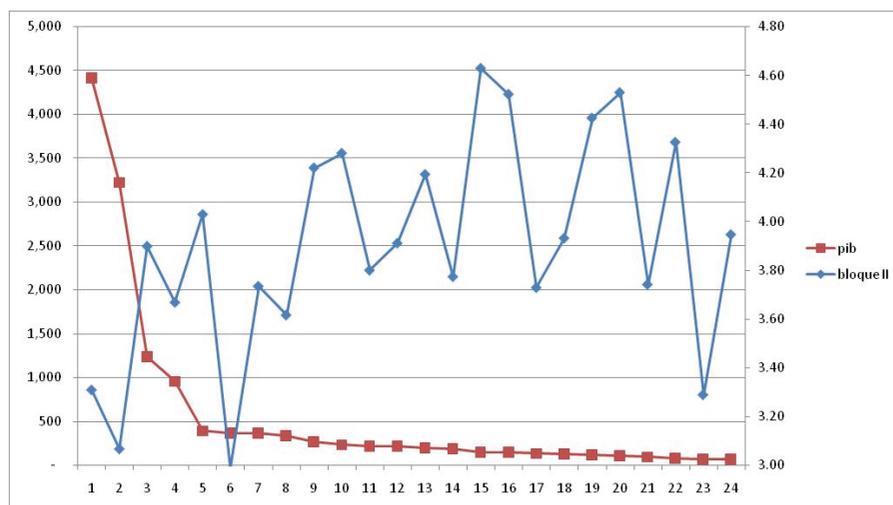
*Una forma alternativa de observar esta relación entre ambos bloques de preguntas es mediante un gráfico en el cual se presenten los promedios de cada bloque para cada provincia, pero ordenando a estas de mayor a menor de acuerdo a su puntaje de acuerdo al bloque II. El resultado se presenta en el Gráfico 1.*

**Gráfico 1: Comparación entre promedios por bloque. Año 2008**

Fuente: MKT.

*Es evidente que, en general, las principales jurisdicciones se encuentran en el extremo derecho del gráfico, en el cual el promedio del bloque II se separa con mayor distancia del promedio del bloque I. Esto es consistente con empresarios y ejecutivos de dichas provincias evaluando más críticamente a sus jurisdicciones en aspectos vinculados con las instituciones.*

*Por cuestiones de escala de los datos es algo más difícil de observar, pero es claro que en general los promedios según las preguntas del bloque II tienden a estar relacionados inversamente con el nivel de los PBGs de cada jurisdicción. Esto se aprecia en el Gráfico 2.*

**Gráfico 2: Relación entre promedios de bloque II y PBG de cada jurisdicción**

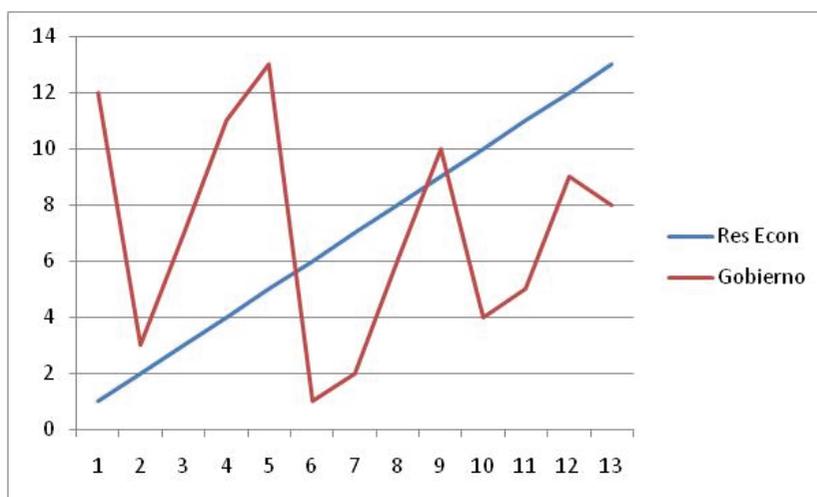
Fuente: MKT.

*Esta aparente paradoja de empresarios y ejecutivos de economías más desarrolladas puntuando más bajo a sus economías en aspectos institucionales no es exclusiva de Argentina. Ocurrió con índices de competitividad desarrollados en Estados Unidos, que ubicaban a un estado como Massachusetts en los primeros puestos según indicadores de información secunda-*

ria y en puestos relativamente bajos según indicadores de información primaria generados a partir de encuestas a empresarios.

Y está presente en índices como el Índice de Competitividad Regional de Chile en el cual, si bien la correlación entre el ranking según el subíndice de Gobierno y el ranking según el índice global es positiva (aunque se trata de la menor correlación entre todos los subíndices) la correlación entre el ranking según el subíndice de Gobierno y el ranking según el subíndice de Resultado Económico es negativa. Una forma simple de apreciar esta correlación negativa es mediante el Gráfico 3.

**Gráfico 3: Comparación de rankings regionales según subíndice de Gobierno y subíndice de Resultado Económico. Índice de Competitividad Regional (Chile)**



Fuente: MKT.

Es evidente que en Chile, las regiones con mejor ranking según el componente de Resultado Económico (posiciones 1 a 5) presentan rankings menores según el componente de Gobierno (línea roja por encima de la azul) y, excepto en una sola región, el resto de las regiones peor rankeadas según Resultado Económico (posiciones 6 en adelante) se ubican en mejores posiciones según Gobierno.

### Conclusiones:

1. La medición de 2008 permitió obtener información consistente con la hipótesis formulada en 2007: las jurisdicciones argentinas más desarrolladas tienden a estar subrankeadas según aspectos institucionales por un sesgo de los empresarios y ejecutivos en mercados más desarrollados a evaluar más críticamente a sus jurisdicciones en dichos aspectos, debido a que ellos son más importantes para hacer negocios cuanto más desarrollada sea la economía en que se desenvuelven, siguiendo la teoría de Mancur Olson.

2. Esto implica que en índices de competitividad que se elaboren a partir de la inclusión de variables de percepción sujetas a este tipo de sesgos, las diferencias entre extremos de los rankings formados a partir de dichos índices tienden a subestimar la verdadera diferencia de competitividad

*entre dichos extremos, ya que las variables institucionales están subestimadas en las economías más desarrolladas y probablemente más competitivas según el resto de los indicadores.*

*3 .Otra implicancia es que esta subestimación de diferencias de competitividad regional serán diferentes en distintos componentes de los índices de competitividad según la importancia de estos aspectos institucionales dentro de cada componente del índice. Aquellos componentes que contengan con mayor peso aspectos institucionales presentarán mayor subestimación de las diferencias de competitividad regional.*

### **Líneas de trabajo a futuro. Índice de Competitividad Provincial**

*1. Rediseñar el cuestionario para las encuestas a empresarios y ejecutivos procurando elaborar preguntas libres de sesgo por importancia de aspectos institucionales para lograr indicadores de percepción robustos.*

*2. Complementar las preguntas sobre evaluación de aspectos institucionales con preguntas sobre importancia de dichos aspectos, para tratar de obtener una escala comparable a partir de la brecha entre percepción de importancia y evaluación de cada aspecto institucional.*

*3. Explorar la estructura de ponderadores óptimos por pregunta para lograr índices que reflejen ajustadamente la competitividad de las distintas provincias.*

*En otros proyectos del IIE, como el de elaboración de índices de solidez sistémica de los países (índices de gobernabilidad + índices de competitividad + índices de solides macroeconómica), la hipótesis de sesgo por importancia de aspectos evaluados debería servir de criterio para segmentar los índices e indicadores existentes de acuerdo con el sesgo que tengan asociado de acuerdo al tipo de preguntas formuladas. Esta segmentación debería permitir evitar, o al menos ponderar adecuadamente, índices que a raíz del sesgo detectado, terminan ordenando de manera poco intuitiva a los distintos países, subestimando además las verdaderas diferencias entre países.*